

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI NR 3

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, Zarząd Budynków Komunalnych w Elblągu, jako Zamawiający, zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ZP-10/DAO/2021 pn.:

„Remont pokryć dachowych budynków mieszkalnych będących w administracji Zarządu Budynków Komunalnych w Elblągu w obrębie działania Punktu Obsługi Najemców Nr I”

Część 3: Remont dachu papowego budynku mieszkalnego wielorodzinnego na adresie: ul. Płk. Dąbka 62 w Elblągu.

przeprowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez firmę:

- **w Części 3 - Zakład Remontowo-Budowlany Krzysztof Dziwisz, ul. Mielczarskiego 14, 82-300 Elbląg**

Uzasadnienie wyboru:

Ofertę złożoną przez wyżej wymienionego Wykonawcę wybrano jako najkorzystniejszą zgodnie z kryterium oceny przyjętym w SWZ tj. cena brutto (z VAT) – 60%, okres gwarancji jakości – 40%. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający zwiększył kwotę na sfinansowanie zamówienia do wysokości ceny oferty wybranego Wykonawcy.

Nazwa (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz ceny ofert:

OFERTA nr 2

Zakład Remontowo-Budowlany
Krzysztof Dziwisz
ul. Mielczarskiego 14, 82-300 Elbląg

OFERTA nr 3

Usługi Ogólnobudowlane DACH – LAND
Jacek Grzegowski
ul. Zawadzkiego 60, 82-440 Dzierzgoń

OFERTA nr 4

MON-BUD Sp. z o.o.
ul. Orzeszkowej 9/2, 82-300 Elbląg

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium oceny						Razem	Liczba osób oceniających	Punktacja ogółem		
	cena			okres gwarancji							
	ocena	waga	liczba pkt	ocena	waga	liczba pkt					
2	100,00	x	60%	60,00	100,00	x	40%	40,00	100,00	3	300,00
3	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp										
4	Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 109 ust. pkt. 8) ustawy Pzp										

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty nr 3:

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 5) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
„jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w pkt. XIV ppkt. 5 SWZ wskazał dokumenty jakie Wykonawca był zobowiązany załączyć wraz z ofertą. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne wykluczenia wykonawcy, który złożył ofertę nr 4 z postępowania:

Podstawa prawna:

art. 109 ust. 1 pkt. 8) – Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

„który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych”

Art. 111 pkt. 5) Wykluczenie wykonawcy następuje:

„w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 8), na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w toku badania i oceny ofert wezwał wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertę nr 4 do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania. Wykonawca w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu miał wykazać zdolność techniczną i zawodową dotyczącą wykonania 2 robót budowlanych polegających na wymianie pokrycia dachowego papowego budynku mieszkalnego, mieszkalno-użytkowego lub użytkowego, każda o wartości min. 50.000 zł z VAT. Wykonawca wykazał, że w roku 2018 wykonał jako podwykonawca remont dachu papowego budynku mieszkalnego przy ul. Hetmańskiej 31 w Elblągu, załączając referencje od generalnego Wykonawcy tj. Usługi Ogólnobudowlane Zbigniew Jastrzębski z siedzibą w Elblągu przy ul. Krzyżanowskiego 3. Zamawiający wyjaśnił, że budynek przy ul. Hetmańskiej 31 w Elblągu znajduje się w administrowaniu Zarządu Budynków Komunalnych, a umowa na wykonanie remontu dachu papowego na budynku przy ul. Hetmańskiej 31 w roku 2018 została zawartą z Wykonawcą tj. Usługi Ogólnobudowlane Zbigniew Jastrzębski z siedzibą w Elblągu przy ul. Krzyżanowskiego 3, który zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia siłami własnymi tj. bez udziału podwykonawcy. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału oraz niepodleganiu wykluczeniu w niniejszym postępowaniu. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie oświadczył, że w przedłożonym wcześniej dokumencie omyłkowo został wpisany adres Hetmańska 31 i zapewnił, iż nie chciał Zamawiającego wprowadzić w błąd. Według wykonawcy w ZAŁĄCZNIKU nr 6 – WYKAZ ROBÓT w poz. 1 winien być wpisany adres ul. Królewiecka 46-48, gdzie prace dotyczące remontu dachu papowego wykonywał również jako podwykonawca dla firmy Usługi Ogólnobudowlane Zbigniew Jastrzębski z siedzibą w Elblągu przy ul. Krzyżanowskiego 3. Zamawiający w celu potwierdzenia informacji otrzymanych od Wykonawcy postanowił potwierdzić ich prawdziwość występując do zarządcy przedmiotowego budynku tj. Zarządcy Nieruchomości INA Janina Grudzińska z siedzibą w Elblągu przy ul. Łączności 3. Zarządca Pani Janina Grudzińska nie potwierdziła referencji dla firmy MON-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu, która miałaby realizować jakiegokolwiek prace w administrowanych przez nią budynkach. Jednocześnie poinformowała, że remont dachu papowego przy ul. Królewieckiej 48 wykonała firma: Usługi Ogólnobudowlane Zbigniew Jastrzębski z siedzibą w Elblągu przy ul. Krzyżanowskiego 3.

DYREKTOR

Jacek Migdałski

.....