

Gubin, 26.07.2024 r.

Znak sprawy: WGS.271.1.2024

Zamawiający:

Gmina Gubin o statusie miejskim
ul. Piastowska 24
66-620 GUBIN
Tel. 68/ 4558100
Fax. 68/ 4558102

Wszyscy uczestnicy postępowania
Odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnień treści SWZ oraz zmiana treści SWZ.

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, z możliwością prowadzenia negocjacji zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pn.: **„Zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych z terenu miasta Gubina oraz z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Gubinie”**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym UE nr 411254-2024 z dnia 10.07.2024 r

Na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów SWZ wraz z wyjaśnieniami.

1. Rozdział XVII ust. 1 pkt 2) SWZ (kryterium oceny ofert)

Zgodnie z postanowieniem:

„Kryterium – koszt eksploatacji zamówienia związany z dojazdem do instalacji - odległość instalacji komunalnej od siedziby zamawiającego - waga 40%

$$K = \frac{\text{Koszt eksploatacji wskazany w najniższej ofercie}}{\text{Koszt eksploatacji w badanej ofercie}} \times 40$$

Oferta w tym kryterium może otrzymać maksymalnie 40 pkt

Ocenie zostanie poddana odległość lokalizacji instalacji komunalnej mierzona drogami publicznymi od siedziby Zamawiającego tj. ul. Piastowska 24, 66-620 Gubin, wskazana w Formularzu ofertowym. Celem ujednolicenia pomiarów Zamawiający wymaga wskazania przez wszystkich Wykonawców odległości instalacji od siedziby Zamawiającego przy wykorzystaniu portalu www.targeo.pl (opcja trasy najkrótsza, dla samochodów ciężarowych). Wykonawca zaokrągla odległość do 0,1 km. Powyższe dane Zamawiający będzie weryfikował także przy użyciu portalu www.targeo.pl.

W przypadku błędnie obliczonej odległości lub braku wskazania odległości Zamawiający zweryfikuje i poprawi omyłkę na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, zgodnie ze wskazaniem portalu www.targeo.pl.

W przypadku wskazania przez Wykonawcę więcej niż jednej instalacji Zamawiający do oceny oferty przyjmie instalację najbliższą oddaloną od siedziby Zamawiającego.”

Przywołane postanowienia ustanawiają nie tylko kryterium o charakterze dyskryminującym, a więc sprzeczne z regulacją art. 16 pkt 1) P.z.p., ale również nieefektywne ekonomicznie, a więc naruszające zasadę wynikającą z art. 17 P.z.p.

Pomimo, iż zgodnie z dokumentami zamówienia:

- 1) Wykonawca zobowiązany jest realizować zamówienie zgodnie z regulacjami prawem przewidzianymi, w tym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587)¹, a której to przepis art. 23 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 10 umożliwia podmiotom prowadzącym instalację komunalną; prowadzącym instalację do przetwarzania bioodpadów; podmiotom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości przyjmować każdą spośród frakcji wymienionych dokumentami zamówienia na stacji przeładunkowej,
- 2) Zamawiający nie wyłącza wykorzystywania stacji przeładunkowych, a ich wykorzystanie w toku realizacji zamówienia nie tylko zwiększa konkurencyjność Postępowania, ale również sprzyja efektywności logistycznej i kosztowej realizacji zamówienia, a tym samym obniża ceny zaoferowane w Postępowaniu

to Zamawiający w ramach ustanowionego kryterium kosztowego, uwzględnia jedynie odległość pomiędzy Gminą, a instalacją komunalną, a więc miejscem przetworzenia odpadów, podczas gdy odpady te zgodnie z prawem i dokumentami zamówienia mogą być przyjmowane (zbierane) również na stacji przeładunkowej. Co więcej stosowne stacje przeładunkowe funkcjonują na terenie województwa, a także w pobliżu Gminy. Odpady po ich zdeponowaniu na stacji przeładunkowej mogą zostać przetransportowane (siłami wykonawcy i na jego koszt) do właściwej instalacji w celu ich przetworzenia. W związku z powyższym całkowicie nieuzasadnionym pozostaje odniesienie kryterium kosztu wyłącznie do lokalizacji instalacji komunalnej z pominięciem odległości do stacji przeładunkowej na której zostaną przyjęte odpady.

Zważając na powyższe wnosimy o uchylenie ww. nieprawidłowości poprzez wprowadzenie następującego opisu ww. kryterium:

„Kryterium – koszt eksploatacji zamówienia związany z dojazdem do instalacji **lub stacji przeładunkowej**- odległość instalacji komunalnej **lub stacji przeładunkowej** od siedziby zamawiającego - waga 40%

$$K = \frac{\text{Koszt eksploatacji wskazany w najniższej ofercie}}{\text{Koszt eksploatacji w badanej ofercie}} \times 40$$

Oferta w tym kryterium może otrzymać maksymalnie 40 pkt

Ocenie zostanie poddana odległość lokalizacji instalacji komunalnej **lub stacji przeładunkowej** mierzona drogami publicznymi od siedziby Zamawiającego tj. ul. Piastowska 24, 66-620 Gubin, wskazana w Formularzu ofertowym. Celem ujednolicenia pomiarów Zamawiający wymaga wskazania przez wszystkich Wykonawców odległości instalacji **lub stacji przeładunkowej** od siedziby Zamawiającego przy wykorzystaniu portalu www.targeo.pl (opcja trasy najkrótsza, dla samochodów ciężarowych). Wykonawca zaokrągli odległość do 0,1 km. Powyższe dane Zamawiający będzie weryfikował także przy użyciu portalu www.targeo.pl.”

Dodatkowo w zakresie opisu ww. kryterium całkowicie niezrozumiale pozostaje przyjęcie, że: „W przypadku wskazania przez Wykonawcę więcej niż jednej instalacji zamawiający do oceny oferty przyjmie instalację najbliższą oddaloną od siedziby Zamawiającego”

Mając na względzie, iż w przypadku wskazania w ofercie kilku instalacji, w świetle postanowień dokumentów zamówienia, nie ma żadnych podstaw do przyjęcia, iż odpady będą przyjmowane w instalacji najbliższej położonej, całkowicie nieuprawnione pozostaje premiowanie ofert

z uwzględnieniem odległości najbliższej. W tym zakresie nieodzwonne jest premiowanie oferty z uwzględnieniem możliwej najdłuższej drogi przejazdu, albowiem to ona będzie ukazywała kosztotwórczość logistyki przewozu odpadów do określonej w ofercie instalacji.

Pragniemy podkreślić, iż zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy: 3

- 1) Miejscem świadczenia usługi są instalacje wskazane przez Wykonawcę w ofercie. W przypadku wskazania w ofercie alternatywnych instalacji do zagospodarowywania tego samego rodzaju odpadów, Zamawiający jest uprawniony do przekazania odpadów do każdej z wskazanych w ofercie instalacji.

O niemożliwości, w tym czasowej, przekazywania odpadów do wskazanej w ofercie instalacji Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego, niezwłocznie, nie później niż w czasie 12 godzin od dnia powzięcia wiadomości o nieprzyjmowaniu przez instalację odpadów.

- 2) Jeżeli inna instalacja, niż instalacja komunalna wskazana przez Wykonawcę w ofercie, nie będzie przyjmować odpadów, Wykonawca zobowiązany jest zapewnić przyjęcie odpadów w innej instalacji, na swój koszt i własnym staraniem, jak również pokryć koszt wygenerowany przez konieczność transportu odpadów komunalnych do wyznaczonej przez Wykonawcę instalacji, w wysokości różnicy kosztu transportu odpadów komunalnych do instalacji wskazanej w ofercie a kosztu transportu odpadów do wskazanej przez Wykonawcę instalacji za wyjątkiem sytuacji, w której Wykonawca samodzielnie zapewni transport odpadów komunalnych przywiezionych do instalacji wskazanej w ofercie, do innej instalacji.

W świetle powyżej przytoczonych postanowień nie można wykluczyć, że wykonawca, który uzyska zamówienie będzie zgłaszał niemożliwość przyjmowania odpadów w instalacji bliżej położonej, co udaremni jej wykorzystanie i będzie skutkowało koniecznością transportu odpadów do instalacji dalej położonej od siedziby Zamawiającego, generując zwiększone koszty. Zamawiający przewidział, że pokrycie przez wykonawcę kosztów wygenerowanych przez transport odpadów do innej instalacji, dotyczy wyłącznie instalacji niewskazanych w ofercie, a więc nie obejmuje swym zakresem pokrycia kosztów przewozu odpadów do instalacji dalej położonej, ale wskazanej w ofercie.

Już powyższe – niezależnie od pozostałych postanowień dokumentów zamówienia – ukazuje, że przyjęty sposób premiowania ofert jest nieprawidłowy i generuje realne ryzyko wyboru oferty, która w ujęciu kosztowym i wykonawczym okaże się droższa, niż przyjęto to w oparciu o ustanowiony algorytm obliczeniowy. Tym samym ustanowiony w opisie kryterium algorytm jest sprzeczny z celem premiowania ofert w ramach aspektów kosztowych.

Zważając na powyższe wnosimy o uchylenie możliwości wskazania w ofercie kilku instalacji / stacji przeładunkowych i zobowiązanie wykonawcy do przyjmowania odpadów wyłącznie w jednym miejscu wskazanym w ofercie, lub ocenę ofert z uwzględnieniem największej odległości pomiędzy zaoferowaną instalacją / stacją przeładunkową, a siedzibą Zamawiającego.

Oprócz wprowadzenia ww. zmian w zakresie opisu kryterium oceny ofert, nieodzwonne jest wprowadzenie również zmian w dokumentach zamówienia stanowiących konsekwencję ww. modyfikacji, zarówno w SWZ, projektowanych postanowieniach umowy jak i formularzu ofertowym, aby zapewnić spójność i przejrzystość tychże dokumentów.

W przypadku niedokonania zmian w opisie kryterium oceny ofert w sposób zaproponowany powyżej, wnioskujemy o wskazanie uzasadnienia ustanowienia opisu kryterium oceny ofert w sposób aktualnie przewidziany treścią dokumentów zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje stosownych zmian w SWZ

2. § 6 ust. 2 PPU (zestawienie tabelaryczne)

W zestawieniu tabelarycznym w pozycji odpadów o kodzie 20 01 39 tj. tworzywa sztuczne wskazano ilość 0 Mg z kolei w formularzu ofertowym 30,48 Mg. Nieodzwonno jest zweryfikowanie i spójne wskazanie w zestawieniach tabelarycznych właściwych, estymowanych, ilości odpadów.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż odpady o kodzie 20 01 39 tworzywa sztuczne zebrano w ilości 0 Mg, natomiast odpady o kodzie 17 02 03 tworzywa sztuczne zebrano w ilości 30,48 Mg. Zamawiający ujednolica ilość zebranych odpadów w SWZ, formularzu ofertowym i w projektowanych postanowieniach umowy.

3. § 6 ust. 2 PPU stanowi, że:

„Zapłata będzie dokonywana przelewem na wskazany przez Wykonawcę rachunek bankowy, w terminie do 21 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.” 4 Wnioskujemy o skrócenie terminu zapłaty do 14 dni, albowiem umożliwi to ograniczenie okresu kredytowania realizowanych usług a tym samym na uzyskanie korzystniejszych warunków ofertowych w Postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji tego punktu.

4. § 7 ust. 2 pkt 1 PPU ustanawia następującą karę umowną:

„za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 20% wynagrodzenia umownego brutto z § 6 ust. 1 umowy;”

Ustanowiona przez Zamawiającego wysokość kary umownej jest z założenia wygórowana i nieproporcjonalna do wysokości szkód jakie może ponieść Zamawiający. Wnioskujemy w tym zakresie o obniżenie jej wysokości do 1% wynagrodzenia umownego brutto niezrealizowanej części umowy.

Tożsąmą uwagę kierujemy względem kary umownej wyrażonej w § 7 ust. 3 PPU.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów w projektowanych postanowieniach umowy.

5. § 12 ust. 3 PPU stanowi, że:

„Na podstawie art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp, Zamawiający określa maksymalną dopuszczalną wartość zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w całym okresie realizacji zamówienia, w wyniku zastosowania postanowień o których mowa w ust. 1 na poziomie 2,5% ceny wybranej oferty.”

Zamawiający ustanowił rażąco niską maksymalną wysokość waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy, tym samym generując nieuzasadnione ryzyka kontraktowe po stronie wykonawcy, które będą musiały zostać uwzględnione w kalkulacji ceny ofertowej, a tym samym w sposób nieuzasadniony zwiększą wysokość cen ofertowych. W pełni uzasadnione jest zwiększenie wartości maksymalnej waloryzacji.

„Jak trafnie wskazuje się w doktrynie, stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę, minimalizując ryzyko pokrzywdzenia obu stron umowy na skutek zmiany siły nabywczej pieniądza w okresie realizacji zamówienia. Klauzule te zapewniają bowiem konieczną elastyczność w kształtowaniu kosztów związanych z realizacją zamówienia w dłuższym okresie, umożliwiając jednocześnie

bieżące dostosowanie stosunku zobowiązaniowego łączącego zamawiającego z wykonawcą do zmiany okoliczności. (...). Waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy jest również korzystna dla zamawiających, gdyż umożliwia ponoszenie przez nich rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, bez wliczania ryzyka ich wzrostu już w cenę oferty. Wreszcie wskazuje się, że stosowanie klauzul waloryzacyjnych zapobiega również powstawaniu sytuacji, kiedy wykonanie zamówienia przestaje być opłacalne, a tym samym sprzyja trwałości stosunku umownego, co niewątpliwie jest korzystne dla obu stron umowy” (wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2022 r., KIO 3600/21)

Z uwzględnieniem powyżej wskazanej funkcji klauzuli waloryzacyjnych KIO w wyroku z 6.07.2022 r., w sprawie KIO 1564/22 uznała, że:

„Odnosząc się do postawionego w odwołaniu zarzutu Izba wskazuje, iż za uzasadnione należało uznać stanowisko Odwołującego 1, który kwestionował przyjęty przez Zamawiającego w § 26 ust. 17 lit. e projektu umowy limit waloryzacji na poziomie 5% obowiązywania, żądając jego podniesienia do 10%, w celu zapewnienia równowagi ekonomicznej stron. W ocenie Izby propozycję Odwołującego 1 co do kształtu zaskarżonego postanowienia umownego należy uznać za racjonalną i wyważoną zwłaszcza w kontekście aktualnej sytuacji gospodarczej w kraju i na świecie. Izba wzięła również pod uwagę dowody złożone przez Odwołującego 1 w postaci projektowanych postanowień umowy stosowanych przez kluczowego zamawiającego w branży drogowej, który w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego określa limit waloryzacji **na poziomie +/- 10% wynagrodzenia netto**, wytyczając niejako kierunek oczekiwanych przez rynek zmian w celu zwiększenia ochrony obu stron kontraktu przed zjawiskiem "schodzenia" wykonawców z placów budów.”.

Podobne stanowiska wyraziła Izba w wyroku z dnia 25.10.2022 r., sygn. akt KIO 2536/22, KIO 2544/22, uznając, że z art. 439 ust. 2 pkt 4 P.z.p. wynika, „że do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian 5 wynagrodzenia w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie. **Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.**”

Kreując maksymalną wartość waloryzacji należy uwzględnić m.in. znaczny okres obowiązywania umowy, który ustanowił Zamawiający, wejście w życie regulacji dotyczących systemu kaucyjnego, które będą wpływać na koszty zagospodarowania odpadów, wskaźniki i czynniki makroekonomiczne wpływające na sferę kosztową zagospodarowania odpadów itd. Zważając na powyższe wnioskujemy o zmianę maksymalnej wysokości waloryzacji z poziomu 2,5% ceny wybranej oferty do poziomu 20%.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów w projektowanych postanowieniach umowy.

6. Wykonawca wnosi o modyfikację formularza ofertowego poprzez uzupełnienie grup odpadów z wyłączeniem 20 03 01 niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne o podgrupy zanieczyszczone. Ponadto wnosimy o umieszczenie w projekcie umowy zapisu umożliwiającego przekwalifikowanie – zmiany kodu odpadu na faktycznie dostarczony ewentualnie potraktowania odpadu jako zanieczyszczony. W myśl obowiązujących aktów prawnych to na Gminie spoczywa obowiązek kontroli jakości zbieranych odpadów a instalacja ostatecznie potwierdza rodzaj dostarczonych odpadów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji w powyższym zakresie.

Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach podmiot odbierający odpady komunalne ma za zadanie dokonać poprawności segregacji oraz czy odpady odebrane od mieszkańców są zanieczyszczone.

7. § 3 ust. 9 PPU stanowi, że:

„Wykonawca w terminie do 15 stycznia, danego roku, następującego po roku, w którym realizowana była umowa, przekaże Zamawiającemu pisemną informację o osiągniętym poziomie recyklingu i przygotowania do ponownego użytku odpadów komunalnych, wraz z dokumentami potwierdzającymi ww. okoliczność. Brak udokumentowania osiągnięcia wskazanych w informacji poziomów zostanie uznany za brak osiągnięcia tych poziomów przez Wykonawcę”

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jakie dokumenty Zamawiający uzna za potwierdzające okoliczność osiągnięcia deklarowanego poziomu recyklingu?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu w § 3 ust 9.

Podpisano przez:

**Burmistrz Miasta Gubina
Zbigniew Bołoczko**