

Chojnice, dnia 23.08.2021 roku

GOK.251.02.2021.SAK

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* na realizację zadania pn.: **„Dostawa wraz z montażem windy (podnośnika zewnętrznego) dla budynku Wiejskiego Domu Kultury w Silnie w celu poprawy dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami”**

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) informuję, że przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione.

Podstawa prawna: art. 255 pkt 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Podstawa faktyczna: cena najkorzystniejszej oferty złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający procedując niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podał przed terminem otwarcia ofert kwotę, którą zamierza przeznaczyć na to przedsięwzięcie – **tj. do wysokości 330.000,00 zł.**

W jego ramach wpłynęły **trzy oferty** od następujących Wykonawców:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty w zł
1	Liftprojekt Inżynieria Dźwigowa Paweł Rafalik Kalinowo 86 07-304 Ostrów Mazowiecka	398.520,00
2	Firma Handlowa ARTMED J. Sienkiewicz, A. Kęsy Sp. Jawna ul. św. Antoniego 18/3 97-200 Tomaszów Mazowiecki	420.218,11
3	ZME BAJPAX Sp. z o.o. ul. Mstowska 3 42-270 Nieznanice	370.541,09

Z powyższego wynika, że każda z nich przekraczała wskazaną w akapicie powyżej kwotę 330.000,00 zł. W związku z tym Zamawiający po dokonaniu analizy możliwości zwiększenia tej kwoty do kwoty najkorzystniejszej z ofert podjął decyzję pozytywną tj. **o zwiększeniu do 370.541,09 zł tejże.**

Kolejnym etapem było wystosowanie w dniach **10.08.** oraz **17.08.2021 roku** wezwań (do najkorzystniejszego z Wykonawców tj. BAJPAX Sp. z o.o.) o przekazanie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez niego warunków udziału w tym postępowaniu.

W określonych terminach Wykonawca nie zadośćuczynił obu wezwaniom i w związku z tym jego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

W związku z tym, następnym etapem było podjęcie przez Zamawiającego decyzji czy może zwiększyć kwotę na realizację zamówienia do ceny kolejnej w rankingu oferty tj. 398.520,00 zł czy też nie. Odpowiedź jest negatywna – Zamawiający nie zamierza jeszcze bardziej zwiększać budżetu na tą inwestycję.

Mając powyższe na uwadze, w związku z przedstawionymi w niniejszym piśmie argumentami i podstawami prawnymi Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia na podstawie art. 513 ustawy *Prawo zamówień publicznych* przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie **5 dni** od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem
Dyrektor GOK
Justyna Rząska