

Dostawa sprzętu TIK w ramach projektu pt. „Rozwój przedszkolaków z sześciu przedszkoli w Gminie Lwówek”, jest współfinansowana ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027 w ramach umowy nr FEWP.06.07-IZ.00-0053/23-00.

Zamawiający: Gmina Lwówek  
ul. Ratuszowa 2, 64-310 Lwówek  
tel./faks: 61 44 14024 – centrala;  
e-mail: [urząd@lwówek.com.pl](mailto:urząd@lwówek.com.pl)  
Nr sprawy: RG.271.12.00.2024.ZJ

Lwówek, dn.: 2024.12.13

**OGŁOSZENIE O ODRZUCENIU OFERT  
ORAZ  
OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji podstawa prawna – art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z p. zm.) „Pzp” o wartości mniejszej niż progi unijne określone na podstawie art. 3 ustawy Pzp, w kategorii dostaw polegających na wykonaniu zamówienia pn.: **Dostawa pomocy dydaktycznych, w ramach projektu pt. „Rozwój przedszkolaków z sześciu przedszkoli w Gminie Lwówek”. Współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus Program Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027.**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z p. zm.) Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą złożył Wykonawca, Firma **AKTYWNIEMIE W SZKOLE Angelika Grandyberg, ul. Zawady 11D, 98-235 Błaszki** - Oferta nr 4.

Punktacja przyznana Ofercie:

1. W kryterium ceny „C” - Oferta otrzymuje = 60,00 pkt.
2. W kryterium „Długość okresu gwarancji”, „G” - Oferta otrzymuje = 30,00 pkt.
3. W kryterium „Aspekty społeczne”, „S” - Oferta otrzymuje - S = 0,00 pkt.

Razem oferta uzyskała 60,00+30,00+0,00 = 90,00 pkt.

**INFORMACJA DOTYCZĄCA POZOSTAŁYCH WYKONAWCÓW**

którzy złożyli oferty w postępowaniu, złożono razem cztery oferty

**Oferta nr 1:**

**Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Juliana Konstantego, Ordona 2A, 01-237 Warszawa, NIP 5272680141**

**z ceną całkowitą brutto kompletnego wykonania zamówienia: 298 249,05 złotych**

**Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.**

Oferta nr 1 jest niezgodna z Opisem Przedmiotu Zamówienia „OPZ” - brak treści w kolumnie 5 OPZ – treść jest wymagana, brak możliwości oceny. Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie:**

Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym

określonym przez zamawiającego w SWZ. Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w zestawieniu - szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Jednocześnie Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił producenta, model i nazwę oferowanego sprzętu, z zastrzeżeniem że jeśli model posiada wiele wersji produktu, to dodatkowo należy podać szczegółową specyfikację, bądź kod producenta lub link do oferowanego produktu (o ile kod/ link wskazuje na szczegółową specyfikację produktu).

Zamawiający w wyniku weryfikacji oferty stwierdził, że Wykonawca do oferty nie załączył wypełnionego w zakresie kolumny 5 - załącznika tj. nr 1 do SWZ.

Z uwagi na powyższe Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy oferta spełnia wymogi Zamawiającego, określone w przedmiotowym postępowaniu. Niewskazanie szczegółowej i jednolitej specyfikacji oferowanych produktów uniemożliwia Zamawiającemu ich identyfikację. Jest to jednoznaczny i nieusuwalny brak oferty, który nie może być poprawiony w żadnym trybie dopuszczonym przez ustawę Pzp.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Załącznik nr 1 do SWZ stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego.

Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu OPZ składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zdaniem Zamawiającego w opisanym stanie faktycznym i prawnym odrzucenie oferty jest uzasadnione.

**Oferta nr 2: New Life Property Sp. z o.o., Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, NIP 5242902720**

**z ceną całkowitą brutto kompletnego wykonania zamówienia: 141 983,00 złotych**

**Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.**

Oferta nr 2 jest niezgodna z Opiszem Przedmiotu Zamówienia „OPZ” przedstawionym w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

**Uzasadnienie:**

1. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego określonych w zał. nr 1 do SWZ w następującym zakresie:

- zaoferowany w poz. 8 - aparat Kodak AZ425 nie posiada interfejsu WiFi wymaganego w OPZ,
- w poz. 18 zaoferowany SAMSUNG Galaxy Tab A9+ 11" 8/128 GB Wi-Fi niebieski, nie posiada gniazda karty SIM wymaganego w OPZ.

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Załącznik nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia stanowi bowiem treść oferty, która podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego.

Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Artykuł 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny - pozycja 5 - nieprawidłowa 0% stawka Vat – dla: II. Podstawa mobilna do monitora interaktywnego. Prawidłowa stawka VAT dla tej pozycji to: 23%.

Co do zasady każde świadczenie dla celów opodatkowania podatkiem od towarów i usług powinno być traktowane jako odrębne i niezależne, jednak w sytuacji gdy jedna czynność obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia kilka czynności, czynność ta nie powinna być sztucznie dzielona dla celów podatkowych. Zatem, z ekonomicznego punktu widzenia czynności nie powinny być dzielone dla celów podatkowych wówczas, gdy tworzyć będą jedną czynność kompleksową, obejmującą kilka świadczeń pomocniczych.

Kwestia tzw. świadczeń złożonych, była analizowana zarówno w orzeczeniach sądów krajowych, jak i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Z orzecznictwa TSUE wynikają wskazówki co do tego, kiedy określone czynności złożone należy traktować jako czynność kompleksową, a kiedy jako odrębne czynności - ze wszystkimi tego konsekwencjami.

Jednym z istotniejszych orzeczeń w tej materii jest wyrok w sprawie C-41/04 Levob Verzekeringen BV, OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris van Financiën. Trybunał wskazał w swoim uzasadnieniu, że istotne jest założenie, z jakim należy podejść do analizy każdego takiego zdarzenia. Tym założeniem jest to, by - po pierwsze - każda czynność była zwykle uznawana za odrębną i niezależną, jednocześnie - po drugie - trzeba mieć na względzie, że czynność złożona z jednego świadczenia w sensie ekonomicznym nie powinna być sztucznie rozdzielana, by nie zakłócać funkcjonowania systemu podatku VAT.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że świadczenie złożone ma miejsce wówczas, gdy relacja poszczególnych czynności (świadczeń) wykonywanych na rzecz jednego nabywcy dzieli je na świadczenie podstawowe i świadczenia pomocnicze - tzn. takie, które umożliwiają skorzystanie ze świadczenia podstawowego (lub są niezbędne dla możliwości skorzystania ze świadczenia podstawowego). Jeżeli jednak świadczenia te można rozdzielić tak, że nie zmieni to ich charakteru, ani wartości z punktu widzenia nabywcy - wówczas świadczenia takie powinny być traktowane jako dwa (lub więcej) niezależnie opodatkowane świadczenia.

W podsumowaniu powyższego, istotnym jest to, czy w danych okolicznościach mamy do czynienia z jednym świadczeniem kompleksowym, czy też z szeregiem jednostkowych świadczeń. Ocena tej okoliczności winna odbywać się więc w oparciu o to, czy dokonywane czynności (świadczenia) wykazują ze sobą tak ścisłe powiązanie, że w sensie gospodarczym tworzą jedną całość, której rozdzielenie miałoby sztuczny charakter.

W celu rozstrzygnięcia, czy mamy do czynienia ze świadczeniem kompleksowym, czy też z kilkoma odrębnymi świadczeniami, koniecznym było dokonanie analizy okoliczności faktycznych sprawy.

W sytuacji dostawy monitora interaktywnego oraz mobilnej podstawy do monitora interaktywnego - produkty nie są ze sobą tak ściśle powiązane, żeby ich rozdzielenie miało sztuczny charakter. Jest to bowiem dostawa oddzielnych i niezależnych od siebie towarów, mogących być przedmiotem odrębnej dostawy bez uszczerbku dla pozostałych świadczeń. Nie stanowią one zatem pod względem ekonomicznym i gospodarczym jednej, kompleksowej całości. Fakt dostarczenia klientowi tych towarów w jednym zestawie nie powoduje, że towary te stają się jednym produktem, opodatkowanym jednolitą stawką podatku.

Za uznaniem dostawy zestawu składającego się z odrębnych świadczeń przesądza również fakt, że są to świadczenia równorzędne. Monitor interaktywny służy do wyświetlania treści, odtwarzania dźwięku oraz dodaje funkcje dotykową. Umieszczenie monitora w podstawie jezdnej nie jest niezbędne do skorzystania z monitora. Monitor nie zyskuje również „lepszyc” funkcji. Podstawa mobilna umożliwia wygodne przemieszczanie się pomiędzy salami. Umieszczenie monitora w podstawie jezdnej nie jest niezbędne do skorzystania z podstawy jezdnej. Podstawa nie zyskuje również „lepszyc” funkcji.

Z powyższego zatem wynika, że w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia ze świadczeniem złożonym, lecz zespołem odrębnych świadczeń: dostawy monitora oraz dostawy podstawy mobilnej, w której ma być umieszczony monitor. Każdy z tych towarów podlega opodatkowaniu podatkiem VAT na zasadach właściwych dla każdego świadczenia odrębnie. Połączenie tych produktów w jeden zestaw (bez zmiany istoty i właściwości tworzących go świadczeń) nie powoduje powstania nowego produktu i nie przesądza o prawie do zastosowania jednej stawki podatku. Tym samym sprzedaż wymienionych produktów należy opodatkować według stawek właściwych dla towarów, składających się na ten zestaw.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny. Zgodnie z przyjętą przez KIO linią

orzecznictwem dotyczącą stosowania nieprawidłowej stawki podatku VAT w ofertach, co do zasady, nieprawidłowa stawka VAT w ofercie wykonawcy kwalifikuje ją do odrzucenia za błąd w obliczeniu ceny (tak np. w orzeczeniach KIO: z 1.02.2016, KIO 80/16, z 2.11.2015 r., KIO 2271/15). Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Wykonawca w złożonej ofercie popełnił błąd w obliczeniu ceny. Zdaniem Zamawiającego w opisanym stanie faktycznym i prawnym odrzucenie oferty jest uzasadnione.

**Oferta nr 3: ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno NIP 7752667756 z ceną całkowitą brutto kompletnego wykonania zamówienia: 149 825,70 złotych**

**Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp.**

Oferta jest niezgodna z Opiszem Przedmiotu Zamówienia. Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie:**

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego określonych w załączniku nr 1 do SWZ ponieważ zaoferowana w poz. 11 tablica interaktywna myBoard BLACK 86" Nano posiada stalową, magnetyczną powierzchnię pokrytą nanopolimerem, zamiast wymaganej powierzchni ceramicznej, ponadto brak potwierdzenia montażu dla monitorów interaktywnych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Załącznik nr 1 do SWZ stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu OPZ składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zdaniem Zamawiającego w opisanym stanie faktycznym i prawnym odrzucenie oferty jest uzasadnione.

#### **Zestawienie punktacji złożonych ofert:**

	Oferta nr 1	Oferta nr 2	Oferta nr 3	Oferta nr 4	Ilość środków jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w PLN	Cena oferty najkorzystniejszej w PLN
Liczba punktów razem przyznanych Ofercie	-----	-----	-----	90,00	174 597,66	129 882,44
Miejsce na liście rankingowej	-----	-----	-----	I		

#### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

##### **Uzasadnienie prawne:**

na podstawie art. 239 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych i przyjętych w SWZ do przedmiotowego postępowania.

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

wybrana Oferta Wykonawcy – Oferta nr 4 została złożona przez Firmę: **AKTYWNIEM W SZKOLE Angelika Grandyberg,**

**ul. Zawady 11D, 98-235 Błaszki.** Wykonawca złożył ofertę zgodną z treścią SWZ i z Opisem Przedmiotu Zamówienia, Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega odrzuceniu.

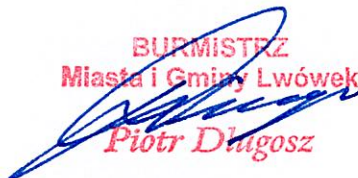
Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą i nie podlega wykluczeniu z postępowania, przedstawił ofertę najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów oceny ofert przyjętych w postępowaniu. Oferta najkorzystniejsza uzyskała razem 90 punktów jak wskazano powyżej. Oferta Wykonawcy nie przewyższa kwotowo ilość środków jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i mieści się w budżecie Gminy Lwówek.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy.

1. Zasady, terminy oraz sposób korzystania ze środków ochrony prawnej szczegółowo regulują przepisy działu IX ustawy Pzp - Środki ochrony prawnej (art. 505-590).
2. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy „Pzp”, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia drogą elektroniczną do wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Niniejsze ogłoszenie upublicznia się zamieszczając się na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/lwówek>

**BURMISTRZ**  
**Miasta i Gminy Lwówek**  
  
**Piotr Długosz**

**GMINA LWÓWEK**  
64-310 Lwówek, ul. Ratuszowa 2  
tel./fax 61 44 14 024  
NIP 7881916747, Regon 631258879