

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia
Wykonanie badania ewaluacyjnego on-going wspólnego przedsięwzięcia NEON

Badanie „Ewaluacja on-going wspólnego przedsięwzięcia NEON” to ewaluacja instrumentu wspierającego badania naukowe oraz prace rozwojowe dla przemysłu rafineryjno-petrochemicznego.

Głównym celem badania jest ocena przyczyn niższego niż zakładano zainteresowania konkursami w programie NEON realizowanego w formule wspólnego przedsięwzięcia oraz wypracowanie usprawnień, które mają zapewnić skuteczną realizację założeń i celów Programu.

Cele szczegółowe:

- Ocena przyjętego modelu wdrażania wspólnego przedsięwzięcia i potencjalnych wąskich gardeł w jego skutecznej realizacji.
- Ocena potencjału naukowo – badawczego w kraju dla skutecznej realizacji założeń programowych.
- Ocena zakresu tematycznego Programu pod kątem potrzeb Partnera wspólnego przedsięwzięcia oraz z punktu widzenia zdefiniowanych wyzwań i potrzeb rozwojowych przemysłu rafineryjno-petrochemicznego w kraju i za granicą.

Odbiorcami wyników badania będą:

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym kadra zarządzająca i pracownicy odpowiedzialni za koordynację programem NEON,
- Przedstawiciele Partnera wspólnego przedsięwzięcia – PKN ORLEN S.A.

Spis treści

1.Wprowadzenie.....	3
Przedmiot zamówienia	3
Kontekst i uzasadnienie zamówienia	3

Cel, zakres i pytania badawcze	5
2.Minimalne wymagania metodologiczne	8
Ryzyka związane z realizacją badania	12
Źródła danych.....	13
3.Produkty badania.....	13
Raport metodologiczny	13
Raport cząstkowy	15
Raport końcowy	16
Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania	20
4.Organizacja badania.....	22
Kontakt z Zamawiającym	22
Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego.....	22
Harmonogram	24

1. Wprowadzenie

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego, którego rezultatem będzie ocena przyjętego modelu realizacji Programu, potencjału naukowo – badawczego w kraju dla skutecznej realizacji założeń programowych, przyczyn niższego niż zakładano zainteresowania konkursami w programie NEON oraz przyjętego modelu wdrażania wspólnego przedsięwzięcia i potencjalnych wąskich gardeł jego skutecznej realizacji.

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Wspólne przedsięwzięcie NCBR-PKN ORLEN S.A.¹ polega na wsparciu badań przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych o akronimie „NEON”.

¹ Polski Koncern Naftowy Orlen Spółka Akcyjna

Celem głównym Programu jest **wsparcie działalności badawczo – rozwojowej polskiego przemysłu rafineryjno – petrochemicznego**, zaś cele szczegółowe, to:

- 1) Opracowanie innowacyjnych rozwiązań technologicznych służących osiągnięciu redukcji emisji CO₂ i w konsekwencji neutralności emisyjnej;
- 2) Rozwój rozwiązań i technologii związanych z pozyskiwaniem i przetwarzaniem biomasy;
- 3) Rozwój technologii związanych z gospodarką w obiegu zamkniętym;
- 4) Rozwój technologii opartych na sztucznej inteligencji i w konsekwencji cyfryzacja procesów.

Wnioskodawcy: jednostki naukowe, przedsiębiorstwa, konsorcja (tj. konsorcja naukowe, konsorcja przemysłowe, konsorcja naukowo-przemysłowe) składające się maksymalnie z 5 podmiotów.

Okres trwania projektu: maksymalny okres realizacji 48 miesięcy

Budżet Programu: 200 mln zł

Dofinansowanie: Finansowanie przekazane na realizację projektu będzie miało formę dofinansowania udzielanego przez NCBR i środków finansowych wypłacanych przez PKN ORLEN. Udział Partnerów w finansowaniu projektów został określonych w załączniku nr 2 do Umowy Wykonawczej „Założenia Wspólnego Przedsięwzięcia”.

Minimalna wartość kosztów kwalifikowalnych Projektu wynosi 1 mln zł.

Poziom dofinansowania na realizację prac w projekcie dla jednostek naukowych wynosi do 100% kosztów kwalifikowalnych, natomiast dla przedsiębiorstw zgodnie z pomocą publiczną.

Od początku realizacji Programu przeprowadzono następujące działania:

Konkurs I

Konkurs I dotyczył celu szczegółowego wskazanego w pkt 2 - Rozwój rozwiązań i technologii związanych z pozyskiwaniem i przetwarzaniem biomasy. Cel ten realizowany był poprzez następujące zagadnienia badawcze:

Zagadnienie I.1.: Systemy produkcji i selekcji biomasy z wykorzystaniem offset CO₂

Zagadnienie I.2.: Technologie produkcji biokomponentów zaawansowanych z wykorzystaniem Surowców wskazanych w Aneksie IXA do dyrektywy RED II i prognozowanych zmian w zapisach dyrektywy RED III

Zagadnienie I.3.: Biologiczne i biochemiczne technologie otrzymywania wodoru

Początkowy poziom dojrzałości technologicznej projektu (TRL) nie może być niższy niż 3.

Budżet I konkursu: 35 mln zł, w tym 20,5 mln zł ze strony PKN ORLEN i 14,5 mln zł ze strony NCBR.

Konkurs II

Konkurs II dotyczy celu szczegółowego wskazanego w pkt 4 - Rozwój technologii opartych na sztucznej inteligencji i w konsekwencji cyfryzacja procesów. Cel ten realizowany jest poprzez następujące zagadnienia badawcze, tj. Innowacyjne systemy monitoringu korozji oraz działania obniżające jej negatywny wpływ na instalacje produkcyjne obejmujące tematy:

1.1. Aplikacja do monitorowania i predykcji korozji na instalacjach przemysłowych branży rafineryjno-petrochemicznej zawierająca moduły machine learning.

1.2. Innowacyjne urządzenie/system do monitorowania czynników korozyjnych w procesowych strumieniach węglowodorowych oraz wodnych w czasie rzeczywistym (online), w tym zawartości związków i pierwiastków wpływających na przyspieszenie korozji oraz detekcja – wraz z lokalizacją w obrębie instalacji – i monitoring szybkości różnych rodzajów korozji (m.in.: równomiernej, wżerowej, naprężeniowej, wodorowej, podosadowej, siarczkowej oraz spowodowanej przez kwasy naftenowe).

1.3. Telemetryczny system centralnego nadzoru nad prawidłowością funkcjonowania ochrony katodowej zbiorników podziemnych wraz z mapą interaktywną zdarzeń awaryjnych.

Początkowy poziom dojrzałości technologicznej Projektu (TRL) nie może być niższy niż 3 w przypadku tematów 1.2. i 1.3. oraz nie niższy niż 2 w przypadku tematu 1.1.

Budżet II konkursu: 8 mln zł, w tym 4 mln zł ze strony PKN ORLEN i 4 mln zł ze strony NCBR.

W Programie założono 4 konkursy (1 i 2 w 2022/23; a 3 i 4 w 2023/24). Ewaluacja on-going zaplanowana została pierwotnie na 2024 r., jednak ze względu na niższe niż zakładano zainteresowanie wspólnym przedsięwzięciem NEON istotne jest zweryfikowanie skuteczności przyjętego mechanizmu i jego założeń.

Cel, zakres i pytania badawcze

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem trafności, potencjalnej skuteczności i użyteczności wsparcia.

Trafność – rozumiana jako adekwatność planowanych celów i metod wdrażania interwencji z punktu widzenia możliwości, potencjału i oczekiwania podmiotów/potencjalnych wykonawców.

Skuteczność (potencjalna) – ocena skuteczności idei wspólnego przedsięwzięcia, zaangażowania instytucji w taką formę wsparcia oraz wpływ czynników zewnętrznych na ostateczne efekty.

Użyteczność – ocena modelu w jakim realizowany jest program, jego wpływ na potrzeby, możliwości i oczekiwania podmiotów/potencjalnych wykonawców oraz użyteczności potencjalnych rozwiązań z punktu widzenia partnera i potencjalnie sektora rafineryjnego i petrochemicznego.

Cele i pytania badawcze

Głównym celem badania jest ocena przyczyn niższego niż zakładano zainteresowania konkursami w programie NEON realizowanego w formule wspólnego przedsięwzięcia oraz wypracowanie usprawnień, które mają zapewnić skuteczną realizację założeń i celów Programu.

Cel szczegółowy 1: Ocena przyjętego modelu wdrażania wspólnego przedsięwzięcia i potencjalnych wąskich gardeł w jego skutecznej realizacji.

1.1. Które wymagania Programu dla wnioskodawców okazały się najbardziej problematyczne i z jakiego powodu? [regulamin konkursu, wymogi uczestnictwa w konkursie, zapisy umowy o dofinansowanie]. Jakich zmian oczekivaliby wnioskodawcy w związku ze wskazanymi powyżej kwestiami?

1.2. Które zapisy z dokumentacji konkursowej dot. sposobu wdrożenia są trudne do zaakceptowania przez wnioskodawców? Jakich zmian oczekivaliby wnioskodawcy w związku ze wskazanymi powyżej kwestiami? Czy i w jakim stopniu Wykonawcy lub Zamawiający mają opracowaną strategię komercjalizacji/ wykorzystania wyników projektów? Kto i w jakim stopniu powinien być odpowiedzialny za ten proces?

1.3. Które zapisy z dokumentacji konkursowej dot. praw własności intelektualnej są trudne do zaakceptowania przez wnioskodawców? Czy w związku z przekazaniem praw własności do PKN ORLEN, powinna zostać dokonana wycena własności intelektualnej, która jest wnoszona w momencie składania wniosku? Jakich zmian oczekivaliby wnioskodawcy w związku ze wskazanymi powyżej kwestiami?

1.4. Co w opinii wnioskodawców należy poprawić lub wprowadzić, aby zwiększyć zainteresowanie i wzmocnić skuteczność zarządzania wspólnymi przedsięwzięciami w przyszłości w obszarze przemysłu rafineryjno-petrochemicznego? Czy można wskazać dobre praktyki w tym obszarze np. w ramach wspólnych przedsięwzięć, które działają obecnie w programie „Horyzont 2020” lub innych w zakresie badań naukowych i innowacji?

1.5. Czy aktualna konstrukcja i założenia Programu pozwalają osiągnąć zaplanowane cele? Jak wygląda dokumentacja konkursowa (zwłaszcza dot. sposobu wdrożenia i praw własności intelektualnej) w ramach innych wspólnych przedsięwzięć realizowanych w NCBR? Czy można wskazać dobre praktyki w obszarze zapisów w umowach i innych dokumentach?

1.6. Czy w przypadku braku przesłanek do kontynuacji Programu jego założenia można realizować w ramach wsparcia oferowanego w innych konkursach NCBR lub poza nim?

Cel szczegółowy 2: Ocena potencjału naukowo – badawczego w kraju dla skutecznej realizacji założeń programowych.

2.1. Czy w Polsce jest wystarczające zaplecze naukowo-badawcze dla skutecznej realizacji założeń programowych, w postaci m.in. uczelni i instytutów naukowo-badawczych i przedsiębiorców działających w obszarze przemysłu rafineryjno-petrochemicznego?

2.2. Czy w Polsce jest wystarczające zaplecze naukowo-badawcze dla skutecznej realizacji założeń programowych w postaci infrastruktury badawczej, tj. m.in. różnego typu laboratoria, obserwatoria, banki danych, infrastruktura informatyczna?

2.3. Czy w Polsce jest wystarczające zaplecze naukowo-badawcze dla skutecznej realizacji założeń programowych w postaci wykwalifikowanych pracowników oraz wykształconej kadry naukowej?

2.4. Które zapisy z dokumentacji konkursowej (w ramach I i II konkursu) dot. poziomu dojrzałości technologicznej, wymagań technicznych i wymagań dla studium przedwdrożeniowego w związku z identyfikowanym potencjałem naukowo – badawczym w kraju są trudne do spełnienia dla wnioskodawców?

2.5. Jaki jest potencjał i doświadczenie Partnera wspólnego przedsięwzięcia PKN Orlen do nawiązania i umacniania współpracy z polską nauką w obszarze przemysłu rafineryjno-petrochemicznego zwłaszcza w kontekście realizacji projektów badawczo-rozwojowych?

2.6. Jaka byłaby wartość dodana realizacji wspólnego przedsięwzięcia NEON z punktu widzenia poszczególnych grup interesariuszy Programu (wykonawców projektów, partnera), w tym jakie byłyby korzyści w postaci infrastruktury badawczej, publikacji naukowych, prac naukowych z realizacji projektów dla rozwoju potencjału naukowego i przemysłowego w tym obszarze?

2.7. W jakim stopniu podjęcie decyzji o udziale w konkursie NEON, na etapie opracowywania założeń projektu i przygotowania wniosku o dofinansowanie, wpłynęły na zawiązanie współpracy z innymi podmiotami działającymi w obszarze przemysłu rafineryjno – petrochemicznego? Czy planowana jest dalsza współpraca w ramach zawiązanych konsorcjów lub z wybranymi partnerami?

Cel szczegółowy 3: Ocena zakresu tematycznego Programu pod kątem potrzeb Partnera wspólnego przedsięwzięcia oraz z punktu widzenia zdefiniowanych wyzwań i potrzeb rozwojowych przemysłu rafineryjno-petrochemicznego w kraju i za granicą.

3.1. Na ile zakresy tematyczne konkursów I i II oraz założenia określone w załączniku do Umowy Wykonawczej w obszarze konkursów III i IV i ich potencjalne wyniki są uniwersalne/ przyszłościowe z punktu widzenia zapotrzebowania technologicznego/nowych rozwiązań w obszarze przemysłu rafineryjno-petrochemicznego w kraju i za granicą?

3.2. Czy pojemność zakresów tematycznych konkursów I, II oraz założeń określonych w załączniku do Umowy Wykonawczej w obszarze konkursów III i IV (tematy są zbyt wąskie, zbyt szerokie) z punktu widzenia wyzwań i potrzeb rozwojowych przemysłu rafineryjno-petrochemicznego wpływa potencjalnie na trudności we wdrożeniu rezultatów projektów poza strukturami Partnera i powoduje, że zapisy formalne konkursu są nieakceptowane przez wnioskodawców?

3.3. Jaki jest potencjał wdrożeniowy rozwiązań proponowanych w ramach projektów? Które instytucje (podmioty), mogłyby być zainteresowane wynikami projektów oprócz partnera wspólnego przedsięwzięcia, czyli PKN ORLEN?

3.4. Czy poziom dofinansowania jest wystarczający ze względu na kapitałochłonność prac projektowych i zakres tematyczny Programu? Jakie warunki (rekomendacje) muszą być spełnione by te cele osiągnąć?

Zamawiający zastrzega sobie prawo do uszczegółowienia pytań badawczych, gdyby zaistniały uzasadnione okoliczności. Zamawiający informuje, że zmiany w tym zakresie, nie spowodują zmian w metodologii badania, tzn. odpowiedź na zmodyfikowane pytania badawcze zostanie udzielona z wykorzystaniem metod i technik badawczych przyjętych w badaniu oraz nie spowoduje to poszerzenia grupy respondentów. Propozycje modyfikacji Wykonawca otrzyma na etapie uzgadniania raportu metodologicznego.

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Przedmiotem badania jest wspólne przedsięwzięcie NCBR-PKN ORLEN S.A.

Zakres podmiotowy: Badanie obejmuje wnioskodawców, zgłoszone i realizowane przez nich projekty oraz instytucje/podmioty zaangażowane w ich realizację i wdrażanie, w tym pracowników NCBR, a także partnera wspólnego przedsięwzięcia PKN ORLEN S.A. oraz członków Komitetu Sterującego.

	Konkurs I	Konkurs II ²
Liczba złożonych wniosków	6	7 ³
Łącznia wnioskowana kwota dofinansowania	47 911 738,81 zł	20 758 844,00 zł
Wartości kosztów kwalifikowanych	48 335 113,81 zł	21 457 874,00 zł

Źródło: opracowanie własne

W I konkursie wszystkie projekty zostały ocenione negatywnie. Nie podpisano żadnej umowy.

Odbiorcy badania:

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym kadra zarządzająca i pracownicy odpowiedzialni za koordynację programem NEON,
- Przedstawiciele Partnera Wspólnego Przedsięwzięcia - PKN ORLEN S.A.

2. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych. Wymagane jest zastosowanie właściwych metod i technik w zakresie badań ilościowych i jakościowych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

- Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych) **w obszarze wyzwań i potrzeb rozwojowych przemysłu rafineryjno-petrochemicznego w kraju i za granicą.**

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

- Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe, europejskie i krajowe akty prawa tj.:
 - Cele zrównoważonego rozwoju ONZ, strategię Europejskiego Zielonego Ładu (w tym: “Dostarczanie czystej, przystępnej cenowo i bezpiecznej energii”, “Bardziej ambitne cele klimatyczne dla UE na lata 2030 i 2050”, “Zmobilizowanie sektora

² Zakończenie naboru wniosków: 31 marca 2023 r., do godz. 16:15

³ Stan na 14 kwiecień 2023 r.

przemysłu na rzecz czystej gospodarki o obiegu zamkniętym” oraz “Zeroowy poziom emisji na rzecz nietoksycznego środowiska”),

- Polityka energetyczna Polski do 2040,
- Polska Strategia Wodorowa do roku 2030 z perspektywą do 2040 r.,
- Plan Rozwoju Elektromobilności w Polsce „Energia do przyszłości”
- Dokumentacja Programu,
- Dokumentacja konkursowa,
- Inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze, np. Strategia wodorowa Grupy Orlen do 2030 roku, Dokument referencyjny BAT dla rafinacji ropy naftowej i gazu,
- Analizy w obszarze sektora rafineryjnego i petrochemicznego, np. analizy rynku.

Efektom analizy danych zastanych ma być:

1. Diagnoza adekwatności założeń Programu pod względem realizacji strategii państwa w obszarze polityki klimatycznej Unii Europejskiej, w dziedzinie klimatu i zerowej emisji zanieczyszczeń.
2. Określenie, na ile wypracowane w ramach proponowanych projektów rozwiązania byłyby użyteczne dla działań na rzecz wyzwań i problemów oraz celów strategicznych państwa w obszarze przemysłu rafineryjno-petrochemicznego w kraju i za granicą.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i zakończona na etapie raportu metodologicznego. Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach cząstkowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

Lista dokumentów powinna zostać przedstawiona w postaci tabelarycznej/ lub innej ustrukturyzowanej formie w treści raportu metodologicznego.

2. Analiza danych zastanych (*desk research*) wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych) w obszarze potencjału naukowo – badawczego w kraju dla skutecznej realizacji założeń programowych.

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

- Dane statystyczne m.in. z Banku Danych Lokalnych, stron WWW jednostek naukowych i inne, istotne ze względu na cele szczegółowe badania.
- Dokumentacje projektową,
- Inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze, np. raport „Analiza zasobów, aktywności i osiągnięć jednostek naukowych w Polsce w dziedzinie tworzenia i rozwoju technologii”.

Efektom analizy danych zastanych ma być:

1. Diagnoza potencjału naukowo – badawczego w kraju dla skutecznej realizacji założeń programowych, w tym zdobycie szczegółowej wiedzy na temat dostępnej (obecnej

- i przyszłej) infrastruktury naukowo-badawczej oraz zasobów kadrowych, umożliwiającej prowadzenie interdyscyplinarnych badań w obszarze przemysłu rafineryjno-petrochemicznego.
2. Ocena możliwości zaangażowania jednostek naukowo-badawczych do prowadzenia wspólnych (np. w konsorcjum) (interdyscyplinarnych) badań w obszarze przemysłu rafineryjno-petrochemicznego.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty i zakończona na etapie raportu cząstkowego. Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach cząstkowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

Lista dokumentów powinna zostać przedstawiona w postaci tabelarycznej/ lub innej ustrukturyzowanej formie w treści raportu metodologicznego.

3. **Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady** – min. 21 wywiadów łącznie. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji wywiadów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne:

- Pracownicy NCBR zaangażowani w zarządzanie, koordynowanie i wdrażanie programu NEON – minimum 2 wywiady;
- Przedstawiciele partnera, tj. PKN ORLEN S.A. – minimum 2 wywiady, w tym 1 z osobą odpowiedzialną za udział w opracowywaniu dokumentów prawnych (m.in. umowy trójstronnej);
- Przedstawiciel Komitetu Stresującego wspólnego przedsięwzięcia NEON – minimum 1 wywiad;
- Wnioskodawcy I i II konkursu programu NEON – 10 wywiadów⁴,
- Potencjalni wnioskodawcy tj. m.in. uczestnicy spotkań informacyjnych – min. 6 wywiadów, w tym min. 3 z pracownikami merytorycznymi i min. 3 z pracownikami administracyjnymi⁵.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, telefon) do pracowników NCBR, przedstawicieli PKN ORLEN S.A. (**za wyjątkiem osoby odpowiedzialnej za udział w opracowywaniu dokumentów prawnych**), członków Komitetu Sterującego oraz Wnioskodawców. Zamawiający dysponuje listą kontaktów (mail, w ok. 50% także telefon) do uczestników spotkań informacyjnych.

Efektym indywidualnych wywiadów pogłębionych (IDI) lub diad, triad ma być:

1. Ocena i wypracowanie rekomendacji w zakresie przyjętego modelu wdrażania wspólnego przedsięwzięcia NEON w opinii potencjalnych wnioskodawców, zwłaszcza w odniesieniu do warunków udziału w konkursie, wymagań, kwestii zapisów umów i regulaminów konkursowych.

⁴ Wywiady mogą przyjąć formę diady lub triady, w której weźmie udział lider projektu i zgłoszony przez niego inny członek konsorcjum.

⁵ Pracownik merytoryczny tj. osoba posiadające wiedzę o tematyce programu, mogąca pełnić funkcję kierownika projektu; pracownik administracyjny tj. m.in. pracownik działu/komórki obsługującej projekty w jednostkach naukowych, w przedsiębiorstwach od strony formalnej.

2. Identyfikacja potencjału naukowo-badawczego umożliwiającego realizację celów Programu.
3. Identyfikacja potencjału wdrożeniowego rozwiązań proponowanych w ramach projektów poza Partnerem wspólnego przedsięwzięcia.

4. Warsztat rekomendacyjny i dyskusja:

- a. w zakresie oceny aktualności założeń Programu,
- b. mechanizmu jego realizacji w kontekście współczesnych wyzwań rozwojowych w obszarze przemysłu rafineryjno-petrochemicznego i potencjału podmiotów naukowych z Polski,
- c. oraz w oparciu o wyniki dyskusji wypracowanie rekomendacji zmian w przyjętym modelu wdrażania wspólnego przedsięwzięcia i potencjalnych wąskich gardeł w jego skutecznej realizacji.

Warsztat rekomendacyjny i dyskusja powinny się odbyć z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanego instrumentu mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- Wykonawca badania – członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia,
- Specjalista w zakresie gospodarki paliwowo-energetycznej współpracujący z zespołem badawczym.
- Pracownicy NCBR zaangażowani w realizację programu NEON,
- Przedstawiciele Partnera Wspólnego Przedsięwzięcia – PKN ORLEN S.A.
- Wybrani adresaci rekomendacji spoza NCBR, jeśli zostaną zidentyfikowani w trakcie realizacji badania ewaluacyjnego,
- *Opcjonalnie: przedstawiciel wnioskodawcy, który złożył wniosek o dofinansowanie w I konkursie programu NEON.*

Efektem warsztatu rekomendacyjnego i dyskusji ma być:

- Podsumowanie zgromadzonego w trakcie procesu ewaluacji materiału i wypracowanie rekomendacji w obszarze usprawnień wspólnego przedsięwzięcia z pomocą uczestników spotkania.

Zamawiający preferuje stacjonarną formę realizacji warsztatu rekomendacyjnego w siedzibie NCBR. Natomiast dopuszczalna jest również zdalna forma spotkania z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne, w przypadku w którym nastąpiłaby trudność np. z uzgodnieniem terminu stacjonarnego z uczestnikami spotkania.

Wykonawca jest jednocześnie zobowiązany zastosować się do wytycznych dotyczących logiki badania, zawartej w złączniku 1 do SOPZ. Wykonawca może uzupełnić ten schemat, pozostawiając treści zaproponowane przez Zamawiającego bez zmian. Wykonawca może oczywiście zaproponować dodatkowe (inne niż wskazane przez Zamawiającego) metody i techniki badawcze adekwatne z punktu widzenia celów badania.

Ryzyka związane z realizacją badania

- Ryzyko związane z odmową uczestnictwa wnioskodawców I i II konkursu programu NEON w badaniu w formie indywidualnych wywiadów pogłębionych.
- Ryzyko związane z odmową uczestnictwa potencjalnych wnioskodawcy, tj. m.in. uczestników spotkań informacyjnych w badaniu w formie indywidualnych wywiadów pogłębionych.

Źródła danych

- <https://www.gov.pl/web/ncbr/neon--i-konkurs>
- <https://www.gov.pl/web/ncbr/neon-i---wyniki-oceny-merytorycznej-wnioskow-zlozonych-w-ramach-wspolnego-przedswiezicia-ncbr--pkn-orlen>
- <https://www.gov.pl/web/ncbr/neon-ii>

3. Produkty badania

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca wraz ekspertem branżowym opracuje następujące produkty:

Produkt	Obowiązkowy	Na życzenie zamawiającego	Przy wsparciu Eksperta branżowego
Raport metodologiczny	+		
Prezentacja multimedialna raportu metodologicznego		+	
Raport cząstkowy	+		+
Prezentacja multimedialna raportu cząstkowego		+	
Raport końcowy	+		+
Tabela rekomendacji	+		+
Prezentacja multimedialna raportu końcowego		+	

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i PDF. Objętość raportu nie powinna przekraczać 40 stron (bez załączników). W przypadku gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostaje odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx, .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi projekt raportu metodologicznego w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwięzła, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez zamawiającego,
- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem wykonawcy,
- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. opisów czym jest dana metoda badawcza).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów		~ 1
Koncepcja badania	Powinna obejmować co najmniej przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy): <ul style="list-style-type: none"> • cel/cele badania, • logikę badania, • opis podejścia badawczego z uzasadnieniem, które powinno zawierać wstępne wnioski z analizy danych zastanych. 	~ 2
Wyniki analizy danych zastanych	<ul style="list-style-type: none"> • podsumowanie analizy danych zastanych zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze • propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz (fakultatywnie) 	~ 10
Organizacja badania	Powinna obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • wskazanie i opis produktów badania, w tym sposób prezentacji wyników, • opis ryzyk wraz ze sposobami ich uniknięcia/minimalizacji, • harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu. 	zależnie od celów badania
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, scenariusz ankiety) 2. Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków 3. Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku) 	

Raport cząstkowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/.pptx.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie cząstkowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwięzła, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez zamawiającego
- eksponować najważniejsze wyniki badawcze
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Główne wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik	~ 1
Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych, • rolę raportu w logice badania, • stan realizacji w harmonogramie badania. 	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W miarę możliwości oprócz tekstu w prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania
Wnioski	Powinny obejmować co najmniej opis wniosków wypływających z otrzymanych wyników.	Zależnie od celów badania
Pozostałe	Dodatkowo mogą być zamieszczone inne materiały wynikające z realizacji badania, np.: zaktualizowane narzędzia badawcze, propozycja struktury raportu końcowego, propozycja projektów do studiów przypadku, itp.	

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i PDF. Objętość raportu nie powinna przekraczać xxx stron (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę stron będzie odesłany do poprawy wykonawcy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc i .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami” - „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami”),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		
Spis skrótów		
Streszczenie wykonawcze (executive summary)	<p>Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu.</p> <p>Struktura streszczenia wykonawczego: Wstęp (cel badania) Metodologia badania Główny wniosek z badania Omówienie głównych wniosków wg. struktury Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Rekomendacje</p> <p>Streszczenie wykonawcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu), • powinno zawierać odwołania do stron raportu (część „omówienie wyników”), • powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne, • powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc., • może zawierać wypunktowania, listy • nie powinno zawierać przypisów. 	<p>~ 4 (max 10% objętości raportu)</p> <p>1 akapit ~ 1 zdanie 1 akapit</p> <p>1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit</p>
Wstęp – opis badań	<p>Powinien zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zwięzły opis badanego programu/ problemu • Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do 	~ 2

	<p>istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cele badania • Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem) 	
Opis wyników	<p>Wyniki omówione według logiki celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu. Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania [poprzedzony jest wypunktowaniem punktach głównych wniosków i kluczowych wyniki („key findings”)</p> <p>Cel 1: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 2: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 3: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników mogą być zamieszczone tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, krótkie opisy przypadków (case studies), dobre praktyki</p>	Zależnie od celów badania
Tabela rekomendacji	Tabela rekomendacji	Zgodnie z wzorem z procedury ewaluacji
Załączniki:	<p>Metodologia Spis tabel, wykresów, rysunków etc. Bibliografia Studia przypadku (fakultatywne) Opisy dobrych praktyk (fakultatywne) Inne załączniki (np. narzędzia, transkrypcje)</p>	

Organizacja tekstu

Zamawiający oczekuje, że autorzy będą:

- dzielić tekst na możliwe krótkie całości: rozdziały i podrozdziały,
- w obrębie rozdziałów i podrozdziałów dzielić tekst na możliwe krótkie akapity z nagłówkami bądź wybitą tłustym drukiem główną myślą,
- używać tytułów rozdziałów i nagłówków, które sygnalizują wynik/wniosek zawarty w treści (np. „beneficjenci są zadowoleni z użytkowania strony NCBR” zamiast „opinia beneficjentów na temat strony NCBR”),
- używać możliwie krótkich tytułów (w przypadku spisu treści nigdy dłuższych niż 1 linijka),
- gdzie to możliwe stosować wypunktowania, listy.

Wykorzystanie elementów narracji

Żeby uczynić tekst bardziej interesującym, niekiedy można wykorzystać elementy narracji – mogą to być np. ramki z fragmentami danych jakościowych czy opisy studiów przypadku.

Ponadto raport końcowy musi być uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty.

Rekomendacje

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

Tabela 1 Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji i aktualnych Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020:

- *Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna (operacyjna/strategiczna), programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, cząstkowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazany Wykonawcy.

Raport metodologiczny, cząstkowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Raport końcowy musi zawierać spis tabel, wykresów, map, itp. form wizualizacji badanych zjawisk (każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło).

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w postaci infografiki, tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w przystępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografika powinna zostać umieszczona w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia badania (języku polskim). Infografika wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będzie podlegała akceptacji przez Zamawiającego.

Prezentacja graficzna wyników końcowych badania powinna przedstawiać najważniejsze:

- ogólne informacje o programie (np. czas trwania programu, alokacja, liczba konkursów, beneficjentów, kwota dofinansowanie ...),
- efekty programu (np. z zastosowaniem podziału właściwym dla celów badania),
- rekomendacje lub wnioski z badania,
- alternatywnie dobre praktyki.

Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego Wykonawcy. Infografika powinna być zgodna z przyjętymi standardami graficznymi dotyczącymi tej formy wizualizacji danych⁶.

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie xls, pptx.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,

⁶ np. <https://nauka.uj.edu.pl/documents/74541952/4d5cd0d8-236a-4f62-9dea-405b1986129e>

- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),\
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiesłów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Wykonawca powinien zapoznać się z zasadami prostej polszczyzny opisanymi w poniższych źródłach:

- Filmy wprowadzające do tematu prostej polszczyzny:
 - <http://ksap.gov.pl/ksap/aktualnosci/vlog-prosto-i-kropka>
- Materiały dotyczące prostej polszczyzny:
 - http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/prosty_jezyk
 - <http://ppp.uni.wroc.pl/>
- Raport dotyczący prostej polszczyzny w raportach ewaluacyjnych:
 - Maziarz Marek et al., Język raportów ewaluacyjnych, 2012, <http://ppp.uni.wroc.pl/pliki/jezyk-raportow-ewaluacyjnych.pdf>
- Aplikacja Jasnopis pozwalająca sprawdzić poziom trudności tekstu: <https://jasnopis.pl/>

Dostępność raportu

Ponadto, do obowiązków Wykonawcy będzie należało przygotowanie elektronicznej wersji raportu końcowego i prezentacji multimedialnej wyników końcowych w dodatkowych wersjach dla słabowidzących:

- 1) wersja z możliwością druku powiększonego;
- 2) wersja z alternatywnymi opisami;
- 3) wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, które są dostępne na Portalu Funduszy Europejskich⁷,*

⁷ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-realizacji-zasady-rownosci-szans-i-niedyskryminacji-oraz-zasady-rownosci-szans/>

w szczególności określonymi w Załączniku nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020⁸.

2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących⁹ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

4. Organizacja badania

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są wszystkie osoby wchodzące w minimalny skład zespołu wykonawczego.

Współpraca Wykonawcy z Zamawiającym :

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z projektem raportu metodologicznego.
2. Ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.
3. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.
4. Na tydzień przed planowanym warsztatem rekomendacyjnym Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny panelu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

Kontakty Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji będą odbywać w pierwszej kolejności się przy użyciu poczty elektronicznej oraz telefonicznie z wykorzystaniem danych kontaktowych podanych w umowie.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde, w tym minimum jedno z obszaru ochrony środowiska lub energii.

⁸

https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/55001/Zalacznik_nr_2_do_Wytycznych_w_zakresie_rownosci_zatwierdzone_0504_18.pdf

⁹ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

- b) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań jakościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto.
- c) **Specjalista w zakresie analizy danych zastanych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto.

Funkcje członków Zespołu badawczego mogą/nie mogą być łączone.

Wymagania odnośnie współpracy zespołu wykonawczego z ekspertem branżowym

Od momentu przyjęcia raportu metodologicznego przez Zamawiającego w postaci protokołu odbioru, Wykonawca na etapie przygotowania raportu cząstkowego, raportu końcowego i tabeli rekomendacji jest zobowiązany do współpracy z ekspertem branżowym, tj. specjalistą w zakresie gospodarki paliwowo-energetycznej:

Specjalista w zakresie gospodarki paliwowo-energetycznej – specjalista dziedzinowy, ekspert zewnętrzny lub wewnętrzny Wykonawcy posiadający wiedzę w zakresie gospodarki paliwowo-energetycznej – posiadający stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (łącznie): publikacji naukowych lub udziału w projektach badawczych lub ewaluacyjnych z zakresu gospodarki paliwowo-energetycznej, tj. min. wyzwania, problemy, rozwiązania technologiczne przemysłu paliwowego, energetycznego.

Ekspert w trakcie badań ewaluacyjnych jest zobowiązany poza współpracą z zespołem projektowym, także do współpracy z Zamawiającym. Powinien udzielać odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Zamawianego pytania odnoszące się do zakresu badania, a także uczestniczyć w spotkaniach organizowanych przez Zamawiającego (tj. spotkaniach konsultacyjno-projektowych, warsztacie rekomendacyjnym).

Wybór specjalisty w zakresie gospodarki paliwowo-energetycznej musi zostać zaakceptowany przez Zamawiającego. W tym celu lista (wraz z dowodami poświadczającymi spełnienie warunków, np. CV lub informacja o możliwości zapoznania się z dorobkiem naukowym Eksperta na portalu gromadzącym informacje o doświadczeniu zawodowym lub działalności naukowej, (np. google scholar, Researchgate, Polska Bibliografia Naukowa, LinkedIn, inne) musi zostać przekazana Zamawiającemu do akceptacji min 5 dni przed przyjęciem raportu metodologicznego.

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertem.

Harmonogram

1. W terminie do 15 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego;
2. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekaże Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);

3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaze Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekaze Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekaze Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 70 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu cząstkowego;
7. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu cząstkowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaze Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu cząstkowego Wykonawca ewaluacji przekaze Zamawiającemu raport cząstkowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 85 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny;
10. W terminie do 90 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego;
11. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekaze Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaze Zamawiającemu poprawiony projekt raportu końcowego (tura I uwag).
13. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekaze Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
14. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekaze Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.