

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie w trybie podstawowym pn. Produkty lecznicze oraz produkty do badań biologicznych i hodowli komórkowych; numer referencyjny: WIM/ZP/15/2023.

Zamawiający Politechnika Warszawska, Wydział Inżynierii Materiałowej zgodnie z art. 253. ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, w związku z art. 266 ustawy Pzp, udostępnia poniżej informacje, o których mowa w art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, prowadzonym w trybie podstawowym z podziałem na 12 części, została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy w oparciu o art. 239 ust.1 ustawy Pzp i pkt. 18.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz zgodnie z art. 252 ust.1 ustawy Pzp (w terminie związania ofertą)

W CZĘŚCI I ZAMÓWIENIA
została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:
Merck Life Science Sp. z o.o.
ul. Szelągowska 30
61-626 Poznań

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. 18.1 SWZ - spośród wszystkich ofert nieodrzuconych, oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów [suma punktów obliczonych zgodnie z pkt 18.1.3. SWZ w zastosowanych kryteriach: cena (Pc), termin realizacji zamówienia (Pt)] została oceniona jako najkorzystniejsza

Tabela z oceną ofert:

Nr oferty w kolejności złożenia	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy/ów, którego ofertę wybrano oraz którzy złożyli oferty i adres wykonawcy,	Liczba punktów w zastosowanych kryteriach:			Pozycja oferty w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu
		Cena brutto oferty (Pc) (max 60 pkt)	Termin realizacji zamówienia (Pt) (max 40 pkt)	Łączna punktacja (max 100 pkt)	
4	Merck Life Science Sp. z o.o. ul. Szelągowska 30 61-626 Poznań	60,00	40,00	100,00	1

W CZĘŚCI II ZAMÓWIENIA
unieważniono postępowanie

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 255 pkt. 2 „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu” ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert na część II zamówienia złożono jedną ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Tabela z oceną ofert:

Nr oferty w kolejności złożenia	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy/ów, którego ofertę wybrano oraz którzy złożyli oferty i adres wykonawcy,	Liczba punktów w zastosowanych kryteriach:			Pozycja oferty w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu
		Cena brutto oferty (P _c) (max 60 pkt)	Termin realizacji zamówienia (Pt) (max 40 pkt)	Łączna punktacja (max 100 pkt)	
5	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa				

W CZĘŚCI III ZAMÓWIENIA
została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:
BioMaxima S.A.
ul. Vetterów 5
20-277 Lublin

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. 18.1 SWZ - spośród wszystkich ofert nieodrzuconych, oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów [suma punktów obliczonych zgodnie z pkt 18.1.3. SWZ w zastosowanych kryteriach: cena (P_c), termin realizacji zamówienia (Pt)] została oceniona jako najkorzystniejsza

Tabela z oceną ofert:

Nr oferty w kolejności złożenia	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy/ów, którego ofertę wybrano oraz którzy złożyli oferty i adres wykonawcy,	Liczba punktów w zastosowanych kryteriach:			Pozycja oferty w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu
		Cena brutto oferty (P _c) (max 60 pkt)	Termin realizacji zamówienia (Pt) (max 40 pkt)	Łączna punktacja (max 100 pkt)	
6	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	60,00	40,00	100,00	1

W CZĘŚCI IV ZAMÓWIENIA
unieważniono postępowanie

Uzasadnienie prawne: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt. 1 „nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty” ustawy Pzp
Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert na część IV zamówienia, nie złożono żadnej oferty.

W CZĘŚCI V ZAMÓWIENIA
została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:
BIOLIM Paulina Lemańczyk.
ul. Abrahama 68/4
81-393 Gdynia

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. 18.1 SWZ - spośród wszystkich ofert nieodrzuconych, oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów [suma punktów obliczonych zgodnie z pkt 18.1.3. SWZ w zastosowanych kryteriach: cena (P_c), termin realizacji zamówienia (Pt)] została oceniona jako najkorzystniejsza

Tabela z oceną ofert:

Nr oferty w kolejności złożenia	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy/ów, którego ofertę wybrano oraz którzy złożyli oferty i adres wykonawcy,	Liczba punktów w zastosowanych kryteriach:			Pozycja oferty w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu
		Cena brutto oferty (P _c) (max 60 pkt)	Termin realizacji zamówienia (Pt) (max 40 pkt)	Łączna punktacja (max 100 pkt)	
7	BIOLIM Paulina Lemańczyk. ul. Abrahama 68/4 81-393 Gdynia	60,00	40,00	100,00	1

W CZĘŚCI VI ZAMÓWIENIA
została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:
BioMaxima S.A.
ul. Vetterów 5
20-277 Lublin

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. 18.1 SWZ - spośród wszystkich ofert nieodrzuconych, oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów [suma punktów obliczonych zgodnie z pkt 18.1.3. SWZ w zastosowanych kryteriach: cena (P_c), termin realizacji zamówienia (Pt)] została oceniona jako najkorzystniejsza

Tabela z oceną ofert:

Nr oferty w kolejności złożenia	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy/ów, którego ofertę wybrano oraz którzy złożyli oferty i adres wykonawcy,	Liczba punktów w zastosowanych kryteriach:			Pozycja oferty w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu
		Cena brutto oferty (P _c) (max 60 pkt)	Termin realizacji zamówienia (Pt) (max 40 pkt)	Łączna punktacja (max 100 pkt)	
6	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	60,00	40,00	100,00	1

W CZĘŚCI VII ZAMÓWIENIA
została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:
BioMaxima S.A.
ul. Vetterów 5
20-277 Lublin

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. 18.1 SWZ - spośród wszystkich ofert nieodrzuconych, oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów [suma punktów obliczonych zgodnie z pkt 18.1.3. SWZ w zastosowanych kryteriach: cena (P_c), termin realizacji zamówienia (Pt)] została oceniona jako najkorzystniejsza

Tabela z oceną ofert:

Nr oferty w kolejności złożenia	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy/ów, którego ofertę wybrano oraz którzy złożyli oferty i adres wykonawcy,	Liczba punktów w zastosowanych kryteriach:			Pozycja oferty w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu
		Cena brutto oferty (P _c) (max 60 pkt)	Termin realizacji zamówienia (Pt) (max 40 pkt)	Łączna punktacja (max 100 pkt)	
6	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	60,00	40,00	100,00	1

**W CZĘŚCI VIII ZAMÓWIENIA
została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:
CELLLAB KRZYSZTOF GRABOWSKI
ul. Jagielska 29A
02-886 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. 18.1 SWZ - spośród wszystkich ofert nieodrzuconych, oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów [suma punktów obliczonych zgodnie z pkt 18.1.3. SWZ w zastosowanych kryteriach: cena (P_c), termin realizacji zamówienia (Pt)] została oceniona jako najkorzystniejsza

Tabela z oceną ofert:

Nr oferty w kolejności złożenia	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy/ów, którego ofertę wybrano oraz którzy złożyli oferty i adres wykonawcy,	Liczba punktów w zastosowanych kryteriach:			Pozycja oferty w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu
		Cena brutto oferty (P _c) (max 60 pkt)	Termin realizacji zamówienia (Pt) (max 40 pkt)	Łączna punktacja (max 100 pkt)	
3	CELLLAB KRZYSZTOF GRABOWSKI ul. Jagielska 29A 02-886 Warszawa	60,00	00,00	60,00	1

**W CZĘŚCI IX ZAMÓWIENIA
unieważniono postępowanie**

Uzasadnienie prawne: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt. 1 „nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty” ustawy Pzp
Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert na część IX zamówienia, nie złożono żadnej oferty.

**W CZĘŚCI X ZAMÓWIENIA
unieważniono postępowanie**

Uzasadnienie prawne: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt. 1 „nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty” ustawy Pzp
Uzasadnienie faktyczne: w przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert na część X zamówienia, nie złożono żadnej oferty.

W CZĘŚCI XI ZAMÓWIENIA
została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:
Lab-JOT Ltd. Sp. z o.o. Sp.k.
Aleje Jerozolimskie 214
02-486 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. 18.1 SWZ - spośród wszystkich ofert nieodrzuconych, oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów [suma punktów obliczonych zgodnie z pkt 18.1.3. SWZ w zastosowanych kryteriach: cena (Pc), termin realizacji zamówienia (Pt)] została oceniona jako najkorzystniejsza

Tabela z oceną ofert:

Nr oferty w kolejności złożenia	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy/ów, którego ofertę wybrano oraz którzy złożyli oferty i adres wykonawcy,	Liczba punktów w zastosowanych kryteriach:			Pozycja oferty w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu
		Cena brutto oferty (P _c) (max 60 pkt)	Termin realizacji zamówienia (Pt) (max 40 pkt)	Łączna punktacja (max 100 pkt)	
1	Lab-JOT Ltd. Sp. z o.o. Sp.k. Aleje Jerozolimskie 214 02-486 Warszawa	60,00	40,00	100,00	1

W CZĘŚCI XII ZAMÓWIENIA
została wybrana najkorzystniejsza oferta wykonawcy:
QIAGEN Polska Sp. z o.o.
ul. Powstańców Śląskich 95
53-332 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. 18.1 SWZ - spośród wszystkich ofert nieodrzuconych, oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów [suma punktów obliczonych zgodnie z pkt 18.1.3. SWZ w zastosowanych kryteriach: cena (Pc), termin realizacji zamówienia (Pt)] została oceniona jako najkorzystniejsza

Tabela z oceną ofert:

Nr oferty w kolejności złożenia	Nazwa (firma) albo imię i nazwisko i siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy/ów, którego ofertę wybrano oraz którzy złożyli oferty i adres wykonawcy,	Liczba punktów w zastosowanych kryteriach:			Pozycja oferty w rankingu ofert niepodlegających odrzuceniu
		Cena brutto oferty (P _c) (max 60 pkt)	Termin realizacji zamówienia (Pt) (max 40 pkt)	Łączna punktacja (max 100 pkt)	
2	QIAGEN Polska Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 95 53-332 Wrocław	60,00	40,00	100,00	1

Dziękujemy Państwu za wzięcie udziału w postępowaniu przetargowym.

/-/
prof. dr hab. inż. Anna Boczkowska
(podpis osoby uprawnionej)