



CENTRUM SZKOLENIA POLICJI W LEGIONOWIE

Adres:
05-119 Legionowo
ul. Zegrzyńska 121
www.csp.edu.pl

Telefon: +48 47 725 51 80
Linia resortowa: 725 52 51
Fax: +48 47 72 53 505
E-mail: kancwprez@csp.edu.pl

C-ZPFP-901/837/2024

Legionowo, dnia 26 sierpnia 2024 r.

Informacja dla Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczony na zawarcie umowy ramowej na dostawę sprzętu kwaterunkowego do Centrum Szkolenia Policji w Legionowie (sprawa nr 33/24/ZT).

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. 2023 r., poz. 1605, 1720) informuję, że do Zamawiającego wpłynęły w dniu 20 sierpnia 2024 r. pytania następującej treści:

Pytanie nr 1

Część IV, poz. 1. Kontenerek całościowo zgodny z opisanymi przez Zamawiającego wymaganiami został wycofany z rynku. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści kontenerek o następujących parametrach:

- wymiary 57x40x47cm (wys. x szer. x gł.);
- blat MDF melaminowany o grubości 18mm, kolor dąb sonoma.
- wykonany z blachy 0,6mm malowany proszkowo na kolor czarny;
Czy zamawiający odstąpi od wymogów?:
- górna szuflada otwiera się do 70%, dolne otwierane do 100%;
- uchwyt estetycznie ukryty jest we frontach;
- kontenerek wyposażony w piątę kółko antywywrotne dla lepszej stabilizacji.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający **modyfikuje Specyfikację Warunków Zamówienia** w części IV – MEBLE METALOWE pkt 1 - KONTENEREK według poniższych parametrów:

- wymiary kontenerka: szerokość 390 mm x wysokość 550 mm x głębokość 450 mm;
- wymiary wew. każdej szuflady: szerokość ok. 330 mm x wysokość 100 mm x głębokość 420 mm;
- konstrukcja kontenerka + szuflady, wykonana z blachy o grubości minimum 0,7 mm;
- malowany proszkowo w kolorze czarnym;
- zawiera 3 równe szuflady z prowadnicami kulkowymi z pełnym wysuwem oraz blokadą przed wysunięciem kilku szuflad jednocześnie;
- uchwyt estetycznie ukryty jest we frontach, bezproblemowo umożliwiając otwieranie szuflad;
- kółka H45 mm, plastikowe, 2 kółka z hamulcem, 2 bez hamulca;
- gładkie ścianki boczne i tylne, bez widocznych łączeń.

Pytanie nr 2

Część IV, poz. 2. Czy Zamawiający dopuści szafę wykonaną z blachy o grubości 0,9 mm? Czy zamawiający dopuści tolerancję 5% od wymaganych wymiarów?

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie dopuszcza zmiany grubości blachy i podtrzymuje zapisy parametrów ujęte w *Opisie przedmiotu zamówienia*.

Pytanie nr 3

Część IV, poz. 3. Czy Zamawiający dopuści szafę wykonaną z blachy o grubości 1mm?

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie dopuszcza zmiany grubości blachy i podtrzymuje zapisy ujęte w *Opisie przedmiotu zamówienia*.

Pytanie nr 4

Część IV, poz. 6. Czy Zamawiający dopuści tolerancję 5% od wymaganych wymiarów?

Odpowiedź nr 4

Zamawiający nie dopuszcza zmiany parametrów i podtrzymuje zapisy ujęte w *Opisie przedmiotu zamówienia*.

Pytanie nr 5

Wzór umowy wykonawczej, § 5, ust. 2. Zamawiający opisał kary umowne w przypadku opóźnienia terminu dostawy. Zgodnie z art. 433 ust. 1 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie. Jest to nieuprawnione odejście od obowiązującej zgodnie art. 471 i nast. k.c. zasady, że dłużnik odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, chyba że są one następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Ponieważ zgodnie z art. 56 k.c. czynność prawna wywołuje nie tylko skutki w niej wyrażone, lecz również te, które wynikają z ustawy, z zasad współzycia społecznego i ustalonych zwyczajów, a w świetle art. 353 k.c. swoboda umów ograniczona jest właściwościami (naturą) stosunku prawnego, przepisami ustawy oraz zasadami współzycia społecznego. Orzecznictwo stwierdza wyraźnie, że strony: „nie mogą zatem przyjąć, że dłużnik będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej także w sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wierzyciel” (por. wyrok SN z dnia 27.09.2013 r., I CSK 748/12). Uregulowanie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych określonych w § 5 ust. 2 umowy wykonawczej stanowi przekroczenie granic swobody umów, w tym sprzeciwia się naturze stosunku prawnego i zasadom współzycia społecznego takim, jak rzetelność i uczciwość kupiecka (lub szerzej: rzetelność i uczciwość w stosunkach handlowych), pozwalając obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za niesprecyzowane w żaden sposób okoliczności, które nie są od niego zależne. Nawet za takie, które zależne są wyłącznie od Zamawiającego. W konsekwencji zapisy te naruszają także uczciwą konkurencję w postępowaniu, obciążając Wykonawcę koniecznością kalkulowania ryzyk, które nie są w żaden sposób sprecyzowane, ani też nie są zależne od Wykonawcy. To powoduje, że złożenie oferty na takich warunkach obarczone jest ryzykiem niemożliwym do skalkulowania i może powodować, że składane oferty będą ofertami nieporównywalnymi. Potwierdza to także orzecznictwo KIO: „Podkreślić również należy, że kary umowne naliczane są opóźnienie, a więc również za nieterminowe wykonanie zamówienia z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Takie ukształtowanie postanowień umownych jest w ocenie Izby nadużyciem przysługującego Zamawiającemu prawa podmiotowego i narusza zasady słuszności i sprawiedliwości kontraktowej. Wykonawca nie jest ubezpieczycielem zaniechań czy niewłaściwych decyzji Zamawiającego. Nie jest w stanie wycenić takiego ryzyka i wliczyć

go w wartość zamówienia. I nie powinien, gdyż umowa o realizację zamówienia publicznego nie ma służyć Zamawiającemu do zabezpieczenia interesu publicznego rozumianego, jako przetrzucenia na wykonawcę konsekwencji i kosztów zaniechań czy niezasadnych decyzji Zamawiającego, ale ma służyć realizacji interesu publicznego.” (por. wyrok z dnia 18 maja 2015 r., KIO 897/15, podobnie KIO w wyroku z dnia 31 października 2018 r. , KIO 2163/17). Zapisy § 5 ust. 2 umowy wykonawczej uniemożliwiają także lub utrudniają znacząco Wykonawcom obronę swoich interesów w postępowaniu sądowym do czego byłby Wykonawca uprawniony, gdyby wzór umowy przewidywał odpowiedzialność z kar umownych za zwłokę, która byłaby domniemana, ale domniemanie to mogłoby zostać przez Wykonawcę wzruszone poprzez udowodnienie okoliczności egzoneracyjnych, w szczególności udowodnienie braku zawinienia Wykonawcy w powstaniu opóźnienia. To naraża Wykonawcę na poniesienie odpowiedzialności nawet w przypadku naliczenia kar umownych za opóźnienie zawinione przez samego Zamawiającego. Także w takim zakresie należy uznać, że zapisy te naruszają zasady uczciwej konkurencji, którymi powinien kierować się w postępowaniu Zamawiający. Wobec powyższego należy stwierdzić, że zapisy § 5 ust. 2 umowy wykonawczej naruszają przepisy art. 353 k.c. i art. 5 kc w zw. z art. 14 ust. 1 pzp i art. 139 ust. 1 pzp, a także szczegółowe przepisy kc, art. 473 § 1, 483 i 484 k.c. W konsekwencji naruszają one także art. 7 ust. 1 pzp, poprzez ukształtowanie zapisów SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny, gdzie Zamawiający kształtuje postanowienia umowne z rygoryzmem, który nie znajduje uzasadnienia w interesie Zamawiającego, ani interesie publicznym związanym z realizacją przedmiotowego zamówienia. Naruszenia te mają w konsekwencji istotny wpływ na wynik postępowania. W konsekwencji zaskarżone zapisy SIWZ powinny zostać zmienione zgodnie z żądaniami odwołania, co pozwoli na doprowadzenie zaskarżonych zapisów SIWZ do stanu zgodnego z prawem, czyli SIWZ zawierającego postanowienia nienaruszające zasady swobody umów, w tym zasad współżycia społecznego, ani nie naruszające zasad odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania w sposób godzący w uzasadnione interesy Wykonawców.

W związku z powyższym wzywam Zamawiającego do zmiany zapisów § 5 ust. 2 umowy wykonawczej poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Odpowiedź nr 5

Zapisy w § 5 ust. 2 pozostają bez zmian.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający modyfikuje *Opis przedmiotu zamówienia* w części IV – MEBLE METALOWE pkt 1 – KONTENEREK. Zmodyfikowana treść *Specyfikacji Warunków Zamówienia* (w części IV) w załączeniu.

Powyższe odpowiedzi stanowi integralną część *Specyfikacji warunków zamówienia*, są wiążące dla wszystkich Wykonawców i będą stanowić załącznik do umowy.

Wykonano w 1 egz.
Wysłano e-mail do Wykonawcy
Strona: platformazakupowa.pl
Oryginał pisma pozostaje u Zamawiającego
DK/AW

KIEROWNIK
Zamówień Publicznych
i Funduszy Pomocowych
Centrum Szkolenia Policji w Legionowie

mgr Anna Maria WINNIKOWSKA

ZASTĘPCA KOMENDANTA
CENTRUM SZKOLENIA POLICJI
w Legionowie

Agnieszka ZIELIŃSKA