



SZKOŁA POLICJI W PIŁE

64-920 Piła, pl. Staszica 7, tel. 47 774 2100, 774 2100, fax 47 774 2327, 774 2327,
e-mail: sekretariat@sppila.policja.gov.pl, www.pila.szkolapolicji.gov.pl

JZ – 4/165/2022

Piła, dnia 05 stycznia 2022 r.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

dotyczy: **postępowania nr 411/JZ-165/2021 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Dostawy produktów mleczarskich***

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, Zamawiający zawiadamia, że niniejsze postępowanie zostało **unieważnione**.

I. Odrzucenie oferty

Zamawiający odrzucił jedyną ofertę złożoną w postępowaniu przez Wykonawcę ODOSS Ossowscy spółka jawna z siedzibą w Piłe, przy ul. Karłowicza 13.

Uzasadnienie prawne: na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Rozdziale XIV SWZ – *Sposób obliczenia ceny*, poza sposobem wyliczenia ceny ofertowej, opisał wymagany poziom szczegółowości identyfikacji oferowanego asortymentu, tj. Zamawiający określił, iż wymaga wypełnienia kolumny nr 9 – *Dane identyfikacyjne produktu: Nazwa handlowa produktu, nazwa producenta, wielkość opakowania*, znajdującej się w *Formularzu cenowym*, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, nadmieniając iż pozostawienie niewypełnionej kolumny nr 9 równoznaczne będzie z odrzuceniem oferty Wykonawcy na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Wykonawca ODOSS Ossowscy spółka jawna z siedzibą w Piłe, przy ul. Karłowicza 13, nie wypełnił wskazanej kolumny w sposób określony przez Zamawiającego w nw. pozycjach:

- 1) nr 13 – brak nazwy handlowej produktu;
- 2) nr 19 – brak nazwy handlowej produktu;
- 3) nr 22 – brak nazwy handlowej produktu;
- 4) nr 23 – brak nazwy handlowej produktu;
- 5) nr 24 – brak nazwy handlowej produktu oraz wielkości opakowania;
- 6) nr 26 – brak nazwy handlowej produktu;

- 7) nr 27 – brak nazwy handlowej produktu;
- 8) nr 33 – brak wielkości opakowania;
- 9) nr 34 – brak nazwy handlowej produktu;
- 10) nr 35 – brak nazwy handlowej produktu;
- 11) nr 36 – brak nazwy handlowej produktu oraz wielkości opakowania;
- 12) nr 37 – brak nazwy handlowej produktu oraz wielkości opakowania.

Brak podania przez Wykonawcę nazwy handlowej oraz wielkości opakowania stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny asortyment oferuje, czego Zamawiający wymagał w treści specyfikacji warunków zamówienia. W ocenie Zamawiającego nie można braku podania przez Wykonawcę wymaganych danych, identyfikujących objęty zamówieniem asortyment, uznać za inną omyłkę, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Jakkolwiek jest to niezgodność oferty z treścią specyfikacji warunków zamówienia, to jednak nie można tego braku uznać za omyłkę, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

Zamawiający w sposób jasny i czytelny opisał wymagania odnoszące się do sposobu obliczenia ceny oferty oraz zakresu informacji identyfikujących zamawiany asortyment, jakie Wykonawca był zobowiązany podać w *Formularzu cenowym*, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. W związku z tym, zarówno wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o przedmiotowe dane, jak i uznanie oferty za prawidłową, stanowiłoby naruszenie przepisu art. 16 ustawy Pzp, przez naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

W wyroku KIO 620/16 z dnia 6 maja 2016 r., Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że Zamawiający w różny sposób może ukształtować wymagania co do oferowanego przedmiotu zamówienia w złożonej ofercie, a „niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. (...) Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotkają, w szczególności odrzucenie oferty z postępowania.” Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego.” Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła również, że „(...) sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca, co również wielokrotnie było przedmiotem orzecznictwa Izby. Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego.” (...) Wolą Wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i odpowiadającej określonym w SIWZ wymaganiom”, jednakże podkreśliła, że „do złożenia oferty musi dojść i nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez Zamawiającego druki lecz chodzi o faktyczne zaferowanie danego przedmiotu, wskazanie w oświadczeniu tego co oferuje Wykonawca. Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza Wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadcza, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.”

Ponadto, w pozycjach nr 15, 18, 19, 22, 23, 26, 33, 34 i 36 *Formularza cenowego*, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ, Wykonawca złożył ofertę na dwa lub więcej produktów poprzez zaoferowanie produktów dwóch lub więcej producentów.

W związku z tym, iż Zamawiający nie dopuścił w postępowaniu składania ofert wariantowych, w ocenie Zamawiającego, zaoferowanie dwóch lub więcej odmiennych produktów od różnych producentów uznać można za złożenie dwóch niezależnych ofert, a więc naruszenie przepisu art. 218 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe znajduje uzasadnienie w wyroku KIO 244/17 z dnia 17 lutego 2017 r., w którym skład orzekający zauważył, iż skoro Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych, a za taką należy uznać ofertę przedstawioną przez Wykonawcę, który wskazuje, iż realizowałby zamówienie przy pomocy dwóch odmiennych produktów, ofertę należy odrzucić jako niezgodną z warunkami zamówienia. Bez znaczenia pozostaje fakt, że oba produkty spełniają wymagania Zamawiającego, gdyż nie można dopuścić do sytuacji, w której Wykonawca w zamówieniu na sukcesywne dostawy mógłby dostarczać w zależności od sytuacji produkt jednego lub drugiego producenta, albo obu producentów na raz.

II. Unieważnienie postępowania

W związku z tym, iż jedyna oferta złożona w postępowaniu podlega odrzuceniu, Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie.

Uzasadnienie prawne: na podst. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp - *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne: Jedyna oferta złożona w postępowaniu podlega odrzuceniu.

**KOMENDANT
SZKOŁY POLICJI W PILE
wz.
ZASTĘPCA KOMENDANTA
SZKOŁY POLICJI W PILE**

insp. Ryszard Jakubowski

Wyk. w 1 egz.

Wyk. M. Łosoś

Zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/transakcja/536445> w dniu 05 stycznia 2022 r.

Oryginał pozostaje w dokumentacji Zamawiającego