



W-2.43.2.77.2020...  
dot. D087

Warszawa, dnia 14.07.2020 r.

[www.mzdw.pl](http://www.mzdw.pl)

Dotyczy przetargu nieograniczonego na:

**Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 541 na odcinku od km 55+328 do km 72+775 na terenie gmin: Żuromin, Biezuń, Lutocin, Rościszewo. Etap II – odcinek drogi od km 57+600 do km 69+230” – nr postępowania 087/20**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytanie do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

#### Pytanie 1

„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 541 na odcinku od km 55+328 do km 72+775 na terenie gmin: Żuromin, Biezuń, Lutocin, Rościszewo. Etap II – odcinek drogi od km 57+600 do km 69+230” – nr postępowania 087/20 zwracamy się o zmianę treści SIWZ w następującym zakresie: Wymagania dla wykonawcy realizacji usługi w okresie ostatnich 3 lat, na okres realizacji usługi w okresie ostatnich min. 8 lat. Zmiana podyktowana jest zwiększeniem konkurencyjności postępowania i jego dostępności dla podmiotów posiadających bardzo duże doświadczenie, realizujących drogi publiczne w okresie poprzedzającym 3-letni okres.

#### Odpowiedź 1

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ. Część I SIWZ punkt 16.3 pozostaje bez zmian.

#### Pytanie 2

W projekcie Umowy, w §9 Zamawiający żąda zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości umowy brutto. Dodatkowo w §6 wskazano, że płatności częściowe nie mogą przekroczyć 90% wynagrodzenia Wykonawcy. W tym miejscu pragniemy wskazać, że Ustawodawca nie pozostawił Zamawiającemu dowolności w zakresie określania zabezpieczenia -zarówno celu, jak i maksymalnej wysokości. Przepis art. 147 ust. 1 Ustawy PZP wskazuje, że Zamawiający może żądać zabezpieczenia i wskazuje cel tego zabezpieczenia w ust. 2: „pokrycie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy”. Przepis art. 150 ust. 1 i 2 Ustawy PZP reguluje, iż zabezpieczenie nie może być wyższe niż 10% ceny całkowitej podanej w ofercie. Natomiast kaucja gwarancyjna uregulowana w §6 Umowy jest dodatkowym zabezpieczeniem przekraczającym dopuszczalny ustawowy próg 10%. Zgodnie z postanowieniem Zatem Zamawiający 2-krotnie zastosował zabezpieczenie w łącznej wysokości 20 %. Powyższa sytuacja była kilkakrotnym przedmiotem odwołań w KIO – przykładowe wyroki dotyczące powyższej tematyki to min. KIO 2219/19 z dnia 19 listopada 2019 roku, KIO 1903/19 z dnia 10 października 2019r. Wnosimy zatem o odpowiednią zmianę zapisów umownych - zgodną z PZP.



## **Odpowiedź 2**

Zamawiający w SIWZ część I pkt 12, zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, określił zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości umowy brutto.

W § 6 projektu umowy stanowiącym część VI SIWZ określony został sposób płatności wynagrodzenia za wykonanie umowy. Sposób płatności nie jest dodatkowym zabezpieczeniem umowy.

W związku z powyższym zapis § 6 umowy pozostaje bez z mian.

Powyższe odpowiedzi zostały zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego [www.mzdww.pl](http://www.mzdww.pl) i są wiążące dla wykonawców.

Zastępca Dyrektora  
ds. Utrzymania Dróg i Mostów  
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie

  
inż. Katarzyna Lalak-Mierzejewska