

Znak sprawy: ZP.271.25.2022

Nazwa zamówienia: Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z prowadzeniem nadzoru autorskiego w ramach zadania pn: „Budowa ul. Kolejowej w Psarach”.

Psary, dnia 1.09.2022 r.



Zamawiający:

Urząd Gminy w Psarach
ul. Malinowicka 4
42-512 Psary
Tel. 32 294 49 21
e-mail: urząd@psary.pl
www.psary.pl
www.bip.psary.pl

wg rozdzielnika

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji art. 275 pkt 2 ustawy, o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.), na zadanie pn: **Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z prowadzeniem nadzoru autorskiego w ramach zadania pn: „Budowa ul. Kolejowej w Psarach”.**

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 ze zmianami.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił prowadzone postępowanie.

Uzasadnienie prawne

Art. 255 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 26.08.2022 roku dokonano otwarcia ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na ogłoszenie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć **maksymalnie 200.000 zł brutto**.

Do zakończenia terminu składania ofert, tj do godziny 12:00 w dniu 29.08.2022 roku wpłynęła 1 oferta:

Lp.	Nazwy oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty.	Cena ofertowa (zł brutto)
1.	ALFA Bożena Habrajska ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice REGON 003559430 NIP 6250001699 Tel: 500 543 298 E-mail: grzegorz.w@awm-project.pl E-mail: biuro@awm-project.pl	430 500,00 zł

Cena ofertowa wskazana w złożonej ofercie jest ponad dwukrotnie wyższa od kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.

W związku z powyższym stosownie do art. 255 ust. 1 pkt. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.), zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert, tj. w tym postępowaniu 200.000,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmienia.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W postępowaniu cena oferty wykonawcy, A Bożena Habrajska, ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice, REGON 003559430 NIP 6250001699, **przewyższa o 115,25%** kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z

dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

Wójt

Tomasz Sadłoń

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu

Rozdzielnik:

1. ALFA Bożena Habrajska, ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice
2. Platforma zakupowa: <https://platformazakupowa.pl/pn/psary>,
3. aa.

Sprawę prowadzi: Andrzej Piestrzyński; tel. 32 / 294 49 43; e-mail andrzejpistrzyski@psary.pl