

Łomża, dn. 05.01.2022 r.

WIR.271.2.30.3.2021

**Do wszystkich
Wykonawców**

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr sprawy: WIR.271.2.30.2021 pn.: „Budowa obiektów sportowych przy ZSMiO Nr 5 w Łomży”

Zamawiający, Miasto Łomża, działając na podstawie art. 284 ust. 2, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „uPzp”, wyjaśnia treść SWZ:

Pytanie nr 1:

W przedmiarze poz.24 jako ilość piłkochwytu podano 170m, zaś w opisie, na rysunku i SWZ napisano o 24 m. Prosimy o doprecyzowanie tych informacji.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Przedmiotem zamówienia jest budowa piłkochwytów panelowych usytuowanych za bramkami do piłki nożnej o wys. 6,0 m i dł. 24 m. Piłkochwyty należy wykonać zgodnie z projektem szczegóły piłkochwytów dotyczące wysokości, długości oraz elementów zostały opisane w dokumentacji technicznej pn. „AKTUALIZACJA PROJEKTU BUDOWY OBIEKTÓW SPORTOWYCH PRZY ZESPOLE SZKÓŁ MECHANICZNYCH I OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 5 W ŁOMŻY” w rozdziale nr 3 strona Az12 i Az13.

Pytanie nr 2:

W Przedmiarze brak pozycji o wykonaniu ogrodzenia 1,30 m wokół bieżni, mimo, że w opisie jest. Proszę o potwierdzenie, że wykonanie ogrodzenia jest przedmiotem przetargu.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający potwierdza, że wykonanie ogrodzenia wys. 1,30 m po zewnętrznej stronie bieżni oraz na wirażach jest przedmiotem zamówienia. Ogrodzenie bieżni należy wykonać zgodnie z projektem szczegóły ogrodzenia bieżni dotyczące wysokości, długości oraz jego elementów zostały opisane w dokumentacji technicznej pn. „AKTUALIZACJA PROJEKTU BUDOWY OBIEKTÓW SPORTOWYCH PRZY ZESPOLE SZKÓŁ MECHANICZNYCH I OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 5 W ŁOMŻY” w rozdziale nr 3 strona Az12 oraz na rysunkach nr Az/02 i Az/06.

Pytanie nr 3:

Na rys. Az_01 PZT zaznaczono jako przeznaczone do likwidacji część istniejącej kanalizacji deszczowej. W opisie i przedmiarze brak takich zapisów. Czy przebudowa kanalizacji deszczowej ma być realizowana według PZT?

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Roboty w powyższym zakresie należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 4:

STWiOR ST-04 Nawierzchnie z kostki betonowej przewiduje wykonywanie ciągów komunikacyjnych z kostki. W opisie i przedmiarze brak takich zapisów. Czy wykonanie ciągów komunikacyjnych wchodzi w zakres zadania? Jeśli tak, to prosimy o doprecyzowanie powierzchni oraz uaktualnienie projektu o te informacje, które są potrzebne do wykonania takiej nawierzchni.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Wykonanie nawierzchni z kostki betonowej nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 5:

STWiOR ST-11 Budowa oświetlenia boisk i ciągów pieszych przewiduje wykonanie oświetlenia na terenie inwestycji. W opisie i przedmiarze brak takich zapisów. Czy wykonanie oświetlenia terenu wchodzi w zakres zadania? Jeśli tak, to prosimy o uaktualnienie projektu o te informacje, które są potrzebne do wykonania oświetlenia.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Budowa oświetlenia boisk i ciągów pieszych nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 6:

STWiOR ST-07 Wyposażenie przewiduje wykonanie 225 mb piłkochwytu h=6m, zakup kompletu do tenisa, ogrodzenie kortu 4m+ 2 furtki, komplet do siatkówki. W opisie i przedmiarze brak takich pozycji, a wykonanie piłkochwytu h=6m ma mieć 170 mb. Prosimy o sprostowanie tych informacji i potwierdzenie, czy do przetargu należy wliczyć wyposażenie wymienione w STWiOR ST-07, a także czy piłkochwyty h=6m ma mieć 170mb czy 225mb.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie piłkochwytów panelowych usytuowanych za bramkami do piłki nożnej o wys. 6,0 m i dł. 24 m, natomiast zakup kompletu do tenisa, ogrodzenie kortu 4m + 2 furtki i komplet do siatkówki nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 7:

STWiOR ST-06 Nawierzchnie przewiduje wykonanie również boiska wielofunkcyjnego oraz kortu do tenisa ziemnego. W opisie i przedmiarze brak takich zapisów. Czy wykonanie boiska wielofunkcyjnego i kortu do tenisa ziemnego wchodzi w zakres zadania? Jeśli tak, to prosimy o uaktualnienie projektu, o te informacje, które są potrzebne do wykonania tych nawierzchni.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Wykonanie boiska wielofunkcyjnego oraz kortu do tenisa ziemnego nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 8:

STWiOR ST-05 Prefabrykaty przewiduje wykonywanie prefabrykatów żelbetowych i betonowych. W opisie i przedmiarze brak takich zapisów. Jeśli wykonanie prefabrykatów jest częścią zadania, prosimy o uaktualnienie projektu o te informacje.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Roboty w powyższym zakresie należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 9:

Jako przedmiot zamówienia podano wykonanie skarp. Prosimy o doprecyzowanie w jakiej ilości mają zostać one wykonane.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił odpowiedzi w opublikowanym w dniu 30.12.2021r. wyjaśnieniu i zmianie treści specyfikacji warunków zamówienia oraz zmianie treści ogłoszenia o zamówieniu w odpowiedzi na pytanie nr 7.

Pytanie nr 10:

Zamawiający określa parametry trawy syntetycznej w sposób bardzo rygorystyczny i szczegółowy wskazujący na jednego konkretnego producenta. Powoduje to, że Zamawiający ogranicza zasady

uczciwej konkurencji, a jak wynika z dyrektyw unijnych Zamawiający powinien otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych. Wnosimy o korektę parametrów nawierzchni ze sztucznej trawy, dopuszczając do udziału w postępowaniu przetargowym wyroby więcej niż jednego producenta nawierzchni syntetycznych, a nie nawierzchni produkowanej wyłącznie przez jedną firmę. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny Wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu lub zawyża ceny działając na szkodę Zamawiającego.

W ramach rozszerzenia konkurencji, prosimy o dopuszczenie do przetargu II wariantu trawy z podwójnym włóknem monofilowymi oraz teksturowanymi o poniższych parametrach:

- dwa rodzaje włókien w jednym pęczku: monofilowe proste oraz monofilowe teksturowane (dolne)
- wysokość włókna: 45 mm
- ilość pęczków: 11 933 szt/m²
- ilość włókien: 286 392 szt/m²
- grubość włókien: włókno 1: 315 mikronów dla włókna monofilowego prostego, włókno 2: 140 mikronów dla włókna teksturowanego
- rodzaj włókna: 100% polietylen, odporne na UV
- dtex: 17 500
- waga włókna: 1 986 g/m²
- waga całkowita nawierzchni: 3 014 g/m²
- siła potrzebna do wyrywania pęczka przed starzeniem: 60N
- wypełnienie: piasek kwarcowy oraz granulat gumowy EPDM

Ponownie podkreślamy, że w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje konkretny produkt jednego producenta. Zamawiający wprowadzając takie zapisy z góry zakłada jaki producent trawy i jaka firma ma być wykonawcą tego zadania. Zapisy SIWZ nie pozwalają zaoferować produktu równoważnego, gdyż żaden inny producent nie jest w stanie wyprodukować wymaganej nawierzchni. Przypominamy, że Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży. Na chwilę obecną niestety tylko jeden producent jest w stanie dostarczyć nawierzchnię z tak określonymi parametrami.

Proponowana przez nas zmiana w żaden sposób nie wpływa na jakość oferowanej nawierzchni. Zgoda na naszą propozycję przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny Wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który albo ogranicza dostępność tego produktu albo stosuje bardzo wysokie ceny. Zezwolenie na proponowane zmiany przyczyni się do większej konkurencyjności, co tylko wpłynie na uzyskanie lepszej ceny oferenta.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Parametry i dokumenty pozostają bez zmian. Zamawiający wybrał najlepsze w jego ocenie produkty odpowiadające jego potrzebom. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia może określić parametry wyższe niż minimalne określone w normie. Wg wiedzy Zamawiającego istnieje więcej niż jeden producent spełniający wymagania dla nawierzchni poliuretanowej. Zamawiający nie ma obowiązku podawać nazwy produktów i producentów.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający zaakceptuje system równoważny z trawy syntetycznej o następujących parametrach:

1. Długość włókna monofilowego: min. 40 mm
2. Dtex: min. 20.000
3. Ciężar włókna: min. 1 800 gr/m²
4. Waga całkowita nawierzchni: min. 2 800 gr/m²
5. Ilość pęczków: min. 9 600 pęczków/m²
6. Ilość włókien: min. 270.000/m²
7. Rodzaj włókna: 2 rodzaje włókien: polietylenowe - monofilamentowe, wzmocnione rdzeniem o grubości min. 320 mikronów i dodatkowe włókno dolne, kręcone teksturowane min. 170 mikronów
8. Przepuszczalność wody dla systemu: min. 2 000 mm/h
9. Wytrzymałość łączenia klejonego min. 130N/10mm
10. Wypełnienie: piasek kwarcowy, granulaty gumowy EPDM z recyklingu. Ilości wypełnienia użytkowego i stabilizującego wg wytycznych wynikających z raportu z badań laboratoryjnych FIFA oferowanego systemu.
11. Parametry maty:
 - Rodzaj maty: mata prefabrykowana
 - Grubość maty: min. 15 mm max. 20mm

Zamawiający opisał parametry sztucznej trawy znacznie ograniczając konkurencję. To powoduje, że mimo szerokiej gamy produktów, nie możemy dobrać żadnego systemu ze sztucznej trawy spełniającego wymagania Zamawiającego. Zgadza się, że Zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia według swoich wymagań, ale proszę zwrócić uwagę, że proponujemy produkt o znacznie lepszych parametrach, szczególnie jeśli chodzi o gęstość sztucznej trawy. Nawierzchnia z trawy syntetycznej składa się z dwóch rodzajów włókien – główne monofilowe i dolne kręcone teksturowane, według wymogów Zamawiającego.

Standardowe dokumenty dla proponowanego systemu:

1. Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (mata + sztuczna trawa + wypełnienie granulaty EPDM z recyklingu) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Labosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na poziomie min. FIFA Quality – edycja 2015 (dostępny na www.FIFA.com) wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych.
2. Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (mata + sztuczna trawa + wypełnienie granulaty EPDM z recyklingu) potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013 lub deklaracja zgodności z normą.
3. Sprawozdanie z badań reakcji na ogień potwierdzające, że oferowany system nawierzchni syntetycznej (mata + sztuczna trawa + wypełnienie granulaty EPDM z recyklingu) spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny.
4. Dokument potwierdzający posiadanie przez producenta statusu FIFA PREFERRED PRODUCER (FPP) lub FIFA LICENCEE PRODUCER (FLP).
5. Karty techniczne potwierdzone przez producenta dla oferowanych składników systemu nawierzchni syntetycznej tj.: maty, trawy syntetycznej oraz wypełnienia granulaty EPDM z recyklingu.
6. Świadectwo higieny (atesty PZH) dla oferowanych składników systemu nawierzchni syntetycznej tj.: trawy syntetycznej, maty i wypełnienia granulaty EPDM z recyklingu.

7. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

Prosimy o dopuszczenie opisanego powyżej systemu równoważnego.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zapisy i nie zmienia opisu przedmiotu zamówienia określonego w SWZ oraz nie zmienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

W skład systemu nawierzchni wchodzi warstwa nośna ET (amortyzująco-stabilizująca) będąca jednocześnie elementem podbudowy.

Pytanie nr 12:

Prosimy o zmianę zapisu: "Certyfikat lub deklaracja zgodności z normą PN-EN 15330-1:2013 lub wynik badań specjalistycznego laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd) potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni lub dokument równoważny;" na „Raport z badań który dotyczy oferowanego systemu nawierzchni (trawa + wypełnienie + mata stabilizująca ET), przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający zgodność parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) dla poziomu FIFA QUALITY I FIFA QUALITY PRO”.

Taki zapis gwarantuje Zamawiającemu potwierdzenie oczekiwanych parametrów Zamawiającego oraz nie dopuści Wykonawców którzy będą chcieli zaproponować najtańsze produkty słabej jakości posiadające jedynie deklarację zgodności z normą, która wydawana jest przez producenta nawierzchni, a nie specjalistyczne laboratorium.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił odpowiedzi w opublikowanym w dniu 30.12.2021r. wyjaśnieniu i zmianie treści specyfikacji warunków zamówienia oraz zmianie treści ogłoszenia o zamówieniu w odpowiedzi na pytanie nr 4.

Pytanie nr 13:

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia poda najpóźniej przed otwarciem ofert zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 uPzp.

Pytanie nr 14.

Proszę o potwierdzenie, że zamówienie obejmuje roboty budowlane o zakresie zgodnie z udostępnionym przedmiarem robót.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamówienie obejmuje roboty budowlane opisane w SWZ oraz szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia tj. dokumentacji technicznej (załącznik nr 9 do SWZ). Przedmiary robót załączone do postępowania stanowią wyłącznie element pomocniczy.

Pytanie nr 15:

Umowy w §15 ust 2. podaje:

W okresie gwarancji i rękojmi Wykonawca przejmuje na siebie wszelkie obowiązki wynikające z konserwacji zabudowanych urządzeń, od których wykonania uzależnia udzielenie w świetle umowy

gwarancji jakości zobowiązując się do usuwania wszelkich wad stwierdzonych podczas przeglądów gwarancyjnych w terminach ustalonych w protokołach przeglądów gwarancyjnych, a także do usuwania wad zgłoszonych pomiędzy przeglądami gwarancyjnymi w terminie ustalonym w protokole zgłoszenia wady. Koszty wszelkich przeglądów i napraw serwisowych, okresowych i innych zamontowanych urządzeń jak też koszty okresowych przeglądów obiektu wynikających z art. 62 ustawy Prawo budowlane ponosi Wykonawca do końca okresu objętego gwarancją. Wykonawca zapewnia utrzymanie na warunkach gwarancji producenta, gwarancję na zamontowane urządzenia nawet w przypadku kiedy producent określił ten okres na krótszy niż okres gwarancji wynikający z niniejszej umowy.

Wnosimy o usunięcie ww. zapisu umowy ponieważ konserwacja powinna należeć do obowiązków Zamawiającego. Konserwacja urządzeń zależy od intensywności eksploatacji dlatego wprowadzenie wymogu dla wykonawcy jest niefortunne.

Jeśli Zamawiający nie usunie ww. zapisu umowy proszę o precyzyjne określenie o jakie urządzenia chodzi i o jaki zakres konserwacji.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie ww. zapisu umowy.

Zamawiający poprzez określenie „zabudowanych urządzeń” rozumie :

- bieżnia okrężna o długości 200 m wraz z odcinkiem 4 torowej bieżni prostej o nawierzchni poliuretanowej typu natrysk,
- boisko do piłki nożnej o nawierzchni ze sztucznej trawy oraz wyposażenie boiska - bramki do piłki nożnej w ilości 2 szt.
- jednościeżkowa skocznia w dal z rozbiegiem,
- rzutnia do pchnięcia kulą,
- ogrodzenie panelowe wys. 1,3 m po zachodniej stronie bieżni oraz na wirażach,
- piłkochwyty panelowe usytuowane za bramkami do piłki nożnej o wys. 6,0 m i dł. 24 m,

Zakres konserwacji obejmuje prace określone w instrukcji użytkowania urządzeń opracowanej przez producenta wymienionych wyżej urządzeń. Zakres powinien spełniać wymogi opisane w karcie gwarancyjnej producentów zamontowanych urządzeń.

Koszt konserwacji oraz ewentualnych napraw serwisowych Wykonawca powinien wliczyć w cenę wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 16:

Projekt i SWZ podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze aktualnymi standardami w branży, wytycznymi WORLD ATHLETICS (dawniej IAAF) i obowiązującą normą i poprzez manipulacje wymaganiami wskazuje na konkretną nawierzchnię pu tj. CONIPUR SP.

Po pierwsze podane w parametry techniczne są niezgodnie z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych.

Projekt podaje:

Minimalne parametry techniczne, które musi spełniać oferowana nawierzchnia:

Tabela nr 1:

Cecha produktu	wielkość
Całkowita grubość systemu	Min. 13 mm
Grubość warstwy wierzchniej (natrysk)	Min. 2 mm
Grubość warstwy spodniej (mata SBR)	Min. 11 mm
Redukcja siły w temp. 23°C	36 - 38 %
Odształcenie pionowe w temp. 23°C	1,7 - 1,9 mm
Wytrzymałość na rozciąganie (średnia)	0.50 - 0.80 MPa
Wydłużenie przy zerwaniu (średnia)	40-50 %
Współczynnik tarcia	80 - 110 (TRRL)

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F _{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F _{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Po drugie podane w projekcie parametry techniczne są niezgodne z wytycznymi WORLD ATHLETICS (dawniej IAAF) dla nawierzchni lekkoatletycznych dla wszystkich obiektów na świecie.

Poniżej przedstawiamy wymagania WORLD ATHLETICS (dawniej IAAF - Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych – jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA/IAAF dla nawierzchni):

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg WA/IAAF</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35÷50
Odształcenie pionowe, mm	0,6÷2,5
Tarcie (współczynnik tarcia)	≥ 0,5
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA/IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez WA/IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat WA/IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Powyższe argumenty dowodzą, że projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA/IAAF.

3) Certyfikat WA/IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego;

Informujemy, że WORLD ATHLETICS (dawniej IAAF - Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych – jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA/IAAF dla nawierzchni). Nie jest problemem aby nawierzchnia posiadała certyfikat WA/IAAF (Product Certificate) natomiast chodzi o First Class, który odnosi się do standaryzacji obiektu tj. stadionu lekkoatletycznego a nie samej nawierzchni sportowej.

Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię WA/IAAF wydaje jedynie WA/IAAF Product Certificate natomiast Certyfikat First Class WA/IAAF to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową pu - w celu wydania Certyfikat WA/IAAF First Class obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne WA/IAAF w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania WA/IAAF – posiadającą certyfikat WA/IAAF Product Certificate.

Informujemy, że na nawierzchnie sportowe WA/IAAF wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE. Nie występuje certyfikat nawierzchni Certyfikat WA/IAAF First Class dla samej nawierzchni.

Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni WA/IAAF PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez WA/IAAF laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami IAAF i uzyskanie wartości wymaganych przez WA/IAAF a następnie wystąpienie do WA/IAAF o wydanie certyfikatu.

Określenie First Class może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat WA/IAAF First Class odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni.

Powyższy wymóg ma jednak uzasadnienie przy celowym ograniczeniu konkurencji w ramach nawierzchni sportowych zamawianego typu ponieważ żadna inna niż CONIPUR SP nawierzchnia sportowa pu typu NATRYSK nie jest uwzględniona na certyfikacie IAAF First Class stadionu la w Ostrawie w Republice Czeskiej (jedyna taka certyfikacja w Europie). Zwracamy jednak uwagę, że certyfikacja stadionu w Ostrawie wskazuje nawierzchnię pu CONIPUR M (typu FULL PUR) na bieżni głównej a CONIPUR SP tylko na torze technicznym.

Powyższe 3 dowody czytelnie wykazują nieprawidłowości projektu biorąc pod uwagę zasady ustawy pzp.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU. Zamawiający wprowadzając ww. wymagania stawia się w pozycji ponad normą, co jest nieuprawnione i tworzy własne standardy, które nie mają żadnego obiektywnego technologicznego uzasadnienia. Norma jest po to aby wszyscy się do nie stosowali i nie ma nikt takich umocowań aby indywidualnie modyfikować wymagane wartości parametrów.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni PU na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną a dla nawierzchni lekkoatletycznych jedynym wyznacznikiem standardów na całym świecie są standardy IAAF (WA).

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Podane w przedziałach wartości parametrów są tak określone aby odpowiadały tylko nawierzchni CONIPUR SP firmy CONICA.

Powyższe kwestie dowodzą, że Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe zmierzając do celowego uniemożliwienia konkurencji w ramach nawierzchni sportowej poprzez wymagania niezgodne ze standardami w branży i niezgodne z normami, które w sposób jednoznaczny umożliwiają zaoferowanie jedynie nawierzchni CONIPUR SP.

Abstrahując od powyższego zwracamy uwagę, że dostęp do komponentów CONIPUR jest ograniczony i nie ma możliwości zakupu komponentów do wykonania nawierzchni CONIPUR SP dlatego ograniczenie projektu do tej nawierzchni jest tym bardziej niestosowne.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego czyli typu NATRYSK spełniająca wymagania WA/IAAF i normy PN-EN 14877:2014-02 i akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej i na całym świecie, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym obiekcie tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującymi w branży standardami.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (tj. typu NATRYSK) posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02 pod warunkiem posiadania:

- Certyfikat WA/IAAF (Product Certificate)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)
- Wyników badań WWA z określeniem kl. 1
- Wyniki badań reakcji na ogień wg normy PN-EN 13501-1:2008 z klasą C fl s1, s2
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Pytanie nr 21:

Jako doświadczony i autoryzowany wykonawca systemów nawierzchni PU zgłaszamy swój sprzeciw do zamieszczonych wymagań w zakresie instalacji nawierzchni Pu w systemie natrysk nieprzepuszczalny. Analizując wymagania Zamawiającego nie potrafimy zlokalizować systemu w technologii natrysk nieprzepuszczalny z aktualnym certyfikatem WA i tak zawężonymi wartościami poszczególnych parametrów.

- Całkowita grubość systemu Min. 13 mm
- Grubość warstwy wierzchniej (natrysk) Min. 2 mm
- Grubość warstwy spodniej (mata SBR) Min. 11 mm

-
- Redukcja siły w temp. 23° C 36 - 38 %
 - Odształcenie pionowe w temp. 23°C 1,7 – 1,9 mm
 - Wytrzymałość na rozciąganie (średnia) 0,50 - 0,80 MPa
 - Wydłużenie przy zerwaniu (średnia) 40 - 50 %
 - Współczynnik tarcia 60 – 110 (TRRL)

Na stronie <https://worldathletics.org/> zamieszczono listę certyfikatów produktowych dla różnego rodzaju systemów w tym i nieprzepuszczalnych i naszym zdaniem taki system nie istnieje. Być może chodzi o tradycyjny system natryskowy przepuszczalny a wyłącznie nadmierne kombinacje autora projektu doprowadziły do absurdu. Zapewne nie jest przypadkiem, że podane parametry lansują wyłącznie jeden system nawierzchni, mianowicie CONIPUR SP – ale w wersji przepuszczalnej dla wody, czyli wbrew projektowi Zamawiającego. Z obserwacji rynku i doświadczenia niejednokrotnie byliśmy świadkami że licencjonowani wykonawcy CONICA lokują system przepuszczalny CONIPUR SP przedkładając wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty (dotyczące systemu przepuszczalnego) z jednym małym ale znaczącym szwindlem tzn. pismem że proponowany przez nich system to CONIPUR SP z zastosowaną szpachlą uszczelniającą co sprawia że system jest nieprzepuszczalny. To właśnie ten absurd, który niestety się sprawdza (np. postępowanie w Sierpcu-Budowa Boiska Wielofunkcyjnego wraz w Towarzystwem Infrastrukturą Sportową na Terenie Liceum Ogólnokształcącego w Sierpcu). Takie zachowania powinny być karane.

Nie jest tak i nigdy nie było że nawierzchnię można sobie zamówić w „podmiotach zdolnych wyprodukować i dostarczyć” system PU spełniający wymagania postawione przez Zamawiającego. Bo to nie jest garnitur szyty na miarę. Tak przygotowany projekt burzy ideę prawa zamówień publicznych, przeciwstawia się normie PN EN 14877:2014 oraz logice – ponieważ nie akceptuje systemów z lepszymi parametrami wytrzymałościowymi. Wobec powyższego prosimy o informację czy Zamawiający dysponuje badaniami na których oparł takie wymagania a które mają moc prawną niezbędną do uznania bądź wykluczenia systemów równoważnych. Zgodnie z prawem

Zamawiający nie może się kierować subiektywną, nieudokumentowaną oceną autora projektu a jedynie fachową opinią. Nie może być tak że system o wyższych / lepszych parametrach jest wykluczony. Skoro norma PN EN 14877 i wytyczne WA i PZLA przyjmują wytrzymałość na rozciąganie na minimalnym poziomie 0,4 MPa a Zamawiający na podstawie „widzi mi się” ustala zakres 0,50-0,80 MPa to nie uznaje nawierzchni w wyniku lepszym np. 1,08 MPa. Tym samym mamy świadectwo bezprawnej i bezpodstawnej ingerencji w normę i metodologię badań jak również poprawną interpretację tychże wyników. Takie chaotyczne działania doprowadzają do konfliktów w relacji z potencjalnymi oferentami/wykonawcami rzutując na czas realizacji, na jakość i finalną cenę.

Mając na uwadze powyższe, oferujemy system pewny, sprawdzony, posiadający pozytywną Krajową Ocenę Techniczną, świadectwa PZLA, certyfikat WA oraz pełny zestaw badań przeprowadzonych przez specjalistyczne laboratoria na zgodność z normami PN EN 14877:2014 i DIN 18035-6:2014 oraz WWA i inne nie ujęte w niniejszym postępowaniu. Proponowany system posiada doskonałe wyniki badań co wpłynie na niepodważalne zadowolenie inwestorów i użytkowników. Również jak w przypadku CONIPUR SP można zastosować szpachlę co uczyni go systemem nieprzepuszczalnym.

Wybrane właściwości systemu:

- grubość nawierzchni ≥ 13 mm
- wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 1,08$ MPa
- wydłużenie względne przy rozciąganiu: ≥ 55 %
- współczynnik tarcia: 0,53
- odkształcenie pionowe w temp. 23°C: $\geq 1,8$ mm
- redukcja siły w temp. 23°C 38 %

Chcielibyśmy zaoferować Zamawiającemu równie dobre jak nie lepsze rozwiązania, niestety tak postawione wymagania automatycznie wyeliminowały nas z wzięcia udziału w rzeczonym postępowaniu. Prosimy o zmianę systemu na natrysk w wersji przepuszczalnej, charakteryzujący się powyższymi wynikami badań co potwierdzą aktualne wyżej przytoczone dokumenty. W przypadku braku reakcji Zamawiającego - postępowanie powinno być unieważnione, żaden z oferentów nie spełnia wymagań.

Odpowiedź na pytanie nr 21:

Zamawiający po konsultacji z Projektantem nie zmienia opisu przedmiotu zamówienia określonego w SWZ oraz nie zmienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zaprojektowany materiał spełnia wymogi aktualnych aktów prawnych. Na rynku występuje więcej niż jeden producent o parametrach jak w projekcie. Należy również zwrócić uwagę, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest udzielenie zamówienia na roboty budowlane, a nie na dostawę materiałów, co za tym idzie oferentami są nie producenci nawierzchni sportowych, a podmioty wykonawcze specjalizujące się w budowie obiektów sportowych. Każdy z potencjalnych Wykonawców może zwrócić się do producentów nawierzchni spełniających wskazane parametry o ich dostarczenie.

W związku z powtarzającymi się pytaniami dotyczącymi zakresu robót wymienionych w przedmiarze robót Zamawiający podkreśla, że zgodnie z zapisami SWZ Przedmiary robót załączone do postępowania stanowią wyłącznie element pomocniczy, a Wykonawca zobowiązany jest do samodzielnej kalkulacji kosztów w oparciu o załączoną dokumentację i informacje zawarte w SWZ.

W związku z odpowiedziami na pytania Wykonawców, Zamawiający, Miasto Łomża działając na podstawie art. 286 ust. 1 uPzp zmienia treść SWZ w następującym zakresie:

1. W złączniku nr 9 do SWZ „Dokumentacja techniczna” zostają wykreślone zapisy znajdujące się w:
 - 1) specyfikacji technicznej warunków i odbioru robót budowlanych ST-06 NAWIERZCHNIE w rozdziale 1. w podrozdziale 1.3. myślnik 4 i 5 o treści:
 - „- Boisko wielofunkcyjne - nawierzchnia poliuretanowa
 - Kort do tenisa ziemnego - sztuczna trawa”

- 2) specyfikacji technicznej warunków i odbioru robót budowlanych ST-07 WYPOSAŻENIE w rozdziale 2. Podrozdziale 2.1 tiret 5, 6, 7, 8, o treści:
- | | |
|--------------------------------------|---------|
| „Komplet do tenisa | kpl. 1 |
| Ogrodzenie kortu wys. 4 m + 2 furtki | 106 mb |
| Koszykówka polowa | kpl. 2 |
| Komplet do siatkówki | kpl. 1” |

2. W złączniku nr 9 do SWZ „Dokumentacja techniczna” zostają usunięte specyfikacje techniczne warunków i odbioru robót budowlanych:
- 1) ST-04 NAWIERZCHNIE Z KOSTKI BETONOWEJ
 - 2) ST-08 BUDOWA OŚWIETLENIA BOISK I CIĄGÓW PIESZYCH ROBOTY ELEKTRYCZNE W ZAKRESIE - OŚWIETLENIA BOISK I CIĄGÓW PIESZYCH
3. W złączniku nr 9 do SWZ „Dokumentacja techniczna” zostaje zmieniony zapis znajdujący się w specyfikacji technicznej warunków i odbioru robót budowlanych ST-07 WYPOSAŻENIE w rozdziale 2. Podrozdziale 2.1 tiret 4:
z treści: „Piłkochwyty wys. 6,0 m 225 mb” na treść: „Piłkochwyty wys. 6,0 m 24 mb”
4. W Rozdziale XVII ust. 1 było: „Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **8 lutego 2022 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.” jest: „Wykonawca będzie związany ofertą do dnia **15 lutego 2022 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”.

Mając na uwadze powyższe, działając na podstawie art. 286 ust. 3 uPzp, Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert:

- 1) w Rozdz. XVIII ust. 1 pkt 1 SWZ zmianie ulega termin składania ofert: z dnia 10.01.2022 r. godz. 10:00 na dzień 17.01.2022 r. godz. 10:00,
- 2) w Rozdz. XVIII ust. 2 pkt 1 SWZ zmianie ulega termin otwarcia ofert: z dnia 10.01.2022 r. godz. 10:30 na dzień 17.01.2022 r. godz. 10:30.

W związku ze zmianą treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na podstawie art. 286 ust. 9 w związku z art. 271 ust. 1 i ust. 2 uPzp zmianie ulega również treść ogłoszenia o zamówieniu w zakresie:

1. W Sekcji VIII ust. 8.1.) Termin składania ofert było: „2022-01-10 10:00”, jest: „2022-01-17 10:00”.
2. W Sekcji VIII ust. 8.3.) Termin otwarcia ofert było: „2022-01-10 10:30”, jest: „2022-01-17 10:30”.
3. W Sekcji VIII ust. 8.4.) Termin związania ofertą było: „do 2022-02-08”, jest: „do 2022-02-15”.

Powyższe wyjaśnienia i zmiany są integralną częścią SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców. Tym samym, Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić je, składając oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania.

Z up. PREZYDENTA MIASTA
mgr Artur Zdzisław Gorlicki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA