

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Szczecin, dnia 03.11.2023 r.

## WYNIKI POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO W ZAKRESIE CZĘŚCI: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) pn.: DOSTAWA POMOCNICZEGO SPRZĘTU LABORATORYJNEGO”

Nr postępowania: 272.12.2023

### Część 1 Aparat do produkcji suchego lodu Oddział Laboratoryjny w Szczecinie (1 szt.)

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 złożono 1 ofertę.

Jako ofertę najkorzystniejszą w ramach **części 1** wybrano oferta złożona przez Wykonawcę:

**RoTec Polska Sp. z o.o.**  
ul. Strefowa 8a, 43-100 Tychy

Oferta uzyskała następującą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert:

- 1. Cena za realizację zamówienia:** 149.654,10 zł  
Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena” – 60 pkt.
  - 2. Okres gwarancji: 24 miesiące**  
Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 10 pkt.
- Łączna ilość uzyskanych przez Wykonawcę punktów w kryteriach oceny ofert – 70 pkt.**

### Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ uzyskując najwyższą liczbę punktów tj. **70 pkt.** obliczoną zgodnie z SWZ. Wykonawca potwierdził brak podstaw wykluczenia i zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z SWZ.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

**Część 2 – Autoklaw sterylizator parowy,  
Oddział Laboratoryjny w Kamieniu Pomorskim (1 szt)  
Oddział Laboratoryjny w Szczecinku (1 szt.)**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 2 złożono 3 oferty.

Jako ofertę najkorzystniejszą w ramach **części 2** wybrano oferta złożona przez Wykonawcę:

**VWR International Sp. z o. o.**  
ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

Oferta uzyskała następującą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert:

**3. Cena za realizację zamówienia:** 148.618,44 zł  
Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena” – 60 pkt.

**4. Okres gwarancji: 60 miesięcy**  
Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 40 pkt.

**Łączna ilość uzyskanych przez Wykonawcę punktów w kryteriach oceny ofert – 100 pkt.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ uzyskując najwyższą liczbę punktów tj. **100 pkt.** obliczoną zgodnie z SWZ. Wykonawca potwierdził brak podstaw wykluczenia i zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z SWZ.

Zamawiający poniżej podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonania działalności pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie części 2, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena oferty	Kryteria oceny ofert				Łączna liczba punktów
		Cena brutto (PLN)	Liczba pkt	Okres gwarancji (m-ce)	Liczba pkt	
„HORNIK” Sp. z o.o. ul. Rubież 46E, 61-612 Poznań	Oferta niepodlegająca odrzuceniu	153.098,10 zł	<b>58,24 pkt</b>	60 m-cy	<b>40 pkt</b>	<b>98,24 pkt</b>
MERAZET SA ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	Oferta niepodlegająca odrzuceniu	161.422,74 zł	<b>55,24 pkt</b>	48 m-cy	<b>30 pkt</b>	<b>85,24 pkt</b>

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

**Część 3 Elektroniczny system rejestracji temperatury wraz z zestawem rejestratorów, baz odczytowych i oprogramowaniem  
Oddział Laboratoryjny w Szczecinku (1 szt.)**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 3 złożono 2 oferty.

Jako ofertę najkorzystniejszą w ramach **części 3** wybrano oferta złożona przez Wykonawcę:

**„ALAB” Sp. z o.o.**  
ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa

Oferta uzyskała następującą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert:

**1. Cena za realizację zamówienia:** 50.633,20 zł

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena” – 60 pkt.

**2. Okres gwarancji:** 36 miesięcy

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 20 pkt.

**Łączna ilość uzyskanych przez Wykonawcę punktów w kryteriach oceny ofert – 80 pkt.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ uzyskując najwyższą liczbę punktów tj. **80 pkt.** obliczoną zgodnie z SWZ. Wykonawca potwierdził brak podstaw wykluczenia i zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z SWZ.

Zamawiający poniżej podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonania działalności pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie części 3, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena oferty	Kryteria oceny ofert				Łączna liczba punktów
		Cena brutto (PLN)	Liczba pkt	Okres gwarancji (m-ce)	Liczba pkt	
ACHEM Piotr Lisowski ul. Mieszka I 30, 75-132 Koszalin	Oferta niepodlegająca odrzuceniu	54.363,54 zł	<b>55,88 pkt</b>	36 m-cy	<b>20 pkt</b>	<b>75,88 pkt</b>

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

**Część 4 - Elektroniczny rejestrator temperatury**  
**Oddział Laboratoryjny w Szczecinie (1 szt.)**  
**Oddział Laboratoryjny w Kamieniu Pomorskim (5 szt.)**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 4 złożono 1 ofertę.

Jako ofertę najkorzystniejszą w ramach **części 4** wybrano oferta złożona przez Wykonawcę:

**ACHEM Piotr Lisowski**  
ul. Mieszka I 30, 75-132 Koszalin

Oferta uzyskała następującą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert:

**1. Cena za realizację zamówienia: 9.697,32 zł**

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena” – 60 pkt.

**2. Okres gwarancji: 36 miesięcy**

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 20 pkt.

**Łączna ilość uzyskanych przez Wykonawcę punktów w kryteriach oceny ofert – 80 pkt.**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ uzyskując najwyższą liczbę punktów tj. **80 pkt.** obliczoną zgodnie z SWZ. Wykonawca potwierdził brak podstaw wykluczenia i zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z SWZ.

**Część 5 – Demineralizator**  
**Oddział Laboratoryjny w Szczecinku (1 szt.)**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 5 złożono 3 oferty.

Jako ofertę najkorzystniejszą w ramach **części 5** wybrano oferta złożona przez Wykonawcę:

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

**Agata Siwek Labopol, Polwater**  
ul. Zawia 55B, 30-390 Kraków

Oferta uzyskała następującą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert:

- 1. Cena za realizację zamówienia:** 9.998,74 zł  
Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena” – 58,67 pkt.
  - 2. Okres gwarancji: 48 miesięcy**  
Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 30 pkt.
- Łączna ilość uzyskanych przez Wykonawcę punktów w kryteriach oceny ofert – 88,67 pkt.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ uzyskując najwyższą liczbę punktów tj. **88,67 pkt.** obliczoną zgodnie z SWZ. Wykonawca potwierdził brak podstaw wykluczenia i zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z SWZ.

Zamawiający poniżej podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonania działalności pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie części 5, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena oferty	Kryteria oceny ofert				Łączna liczba punktów
		Cena brutto (PLN)	Liczba pkt	Okres gwarancji (m-ce)	Liczba pkt	
DANLAB Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok	Oferta niepodlegająca odrzuceniu	12 816,60 zł	<b>45,77 pkt</b>	48 m-cy	<b>30 pkt</b>	<b>75,77 pkt</b>
MERAZET SA ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	Oferta niepodlegająca odrzuceniu	9.777,27 zł	<b>60 pkt</b>	36 m-cy	<b>20 pkt</b>	<b>80,00 pkt</b>

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

### **Część 6 - Wyrząsarka orbitalna Oddział Laboratoryjny w Szczecinku (1 szt.)**

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 255 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia o unieważnieniu postępowania, w zakresie części 6.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zgodnie z treścią art. 255 pkt. 1 ustawy pzp:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty; [...]”

W przedmiotowym postępowaniu, w terminie składania ofert tj. do dnia 16.10.2023 r. do godziny 9:00, nie wpłynęła żadna oferta.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia ww. postępowanie.

### **Część 7 - Wyrząsarka Oddział Laboratoryjny w Koszalinie (1 szt.)**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 7 złożono 2 oferty.

Jako ofertę najkorzystniejszą w ramach **części 7** wybrano oferta złożona przez Wykonawcę:

**DANLAB Danuta Katryńska**  
ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok

Oferta uzyskała następującą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert:

**1. Cena za realizację zamówienia:** 5.098,35 zł

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena” – 50,89 pkt.

**2. Okres gwarancji: 36 miesięcy**

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Okres gwarancji” – 20 pkt.

**Łączna ilość uzyskanych przez Wykonawcę punktów w kryteriach oceny ofert – 70,89 pkt.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ uzyskując najwyższą liczbę punktów tj. **70,89 pkt.** obliczoną zgodnie z SWZ. Wykonawca potwierdził brak podstaw wykluczenia i zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z SWZ.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Zamawiający poniżej podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonania działalności pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty w zakresie części 7, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Nazwa i adres Wykonawcy	Ocena oferty	Kryteria oceny ofert				Łączna liczba punktów
		Cena brutto (PLN)	Liczba pkt	Okres gwarancji (m-ce)	Liczba pkt	
MERAZET Spółka Akcyjna Ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań	Oferta niepodlegająca odrzuconiu	4.324,68 zł	60 pkt	24 m-ce	10 pkt	70 pkt

#### Čzęść 8 - Waga laboratoryjna Oddział Laboratoryjny w Szczecinie (1 szt.)

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 260 ust. 2 ustawy Pzp zawiadamia, iż unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji w zakresie części 8.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 2 ustawy Pzp

„ Art. 255 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuconiu”.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski, ul. Toruńska 5, 26-600 Radom. Zgodnie z przepisem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone w postępowaniu oferty **podlegały odrzuconiu**. Natomiast zgodnie z przepisem art. 259 ustawy Pzp jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się m.in. przepisy art. 255 ustawy. **W zakresie ww. części nie złożono żadnych innych ofert.**

Powyższe prowadzi do wniosku, iż w sytuacji, w której Zamawiający dokonał czynności odrzucenia jedynej złożonej w ramach danej części postępowania oferty, w konsekwencji był zobowiązany do unieważnienia postępowania w zakresie tej części zamówienia. Przepisy art. 255 ustawy Pzp określają enumeratywnie okoliczności, których wystąpienie powoduje **konieczność unieważnienia postępowania**.

---

Kierownik Zamawiającego