



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY

Warszawa, dnia 14 lipca 2021 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, nr sprawy 2/ZP/21.

Szanowni Państwo,

zamawiający działając w trybie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwanej dalej „ustawą”, informuję, że zamawiający w niniejszym postępowaniu:

- **dokonał wyboru w CZEŚCI I** oferty nr 4 złożonej przez wykonawcę **Mak Sp. z o.o.**, ul. Kozacka 3, 87-100 Toruń, jako najkorzystniejszej:
 - 1) cena: **1.038.035,13 zł** (słownie złotych: jeden milion trzydzieści osiem tysięcy trzydzieści pięć 13/100);
 - 2) okres gwarancji **31 miesięcy**;
 - 3) kryterium społeczne **1 osoba**.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **100,00 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 %;
- kryterium „okres gwarancji” – 30 %;
- kryterium społeczne – 10 %;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- **dokonał wyboru w CZEŚCI II** oferty nr 5 złożonej przez wykonawcę **TonaTuszu.pl Sp. z o.o.**, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, jako najkorzystniejszej:
 - 1) cena: **91.818,27 zł** (słownie złotych: dziewięćdziesiąt jeden tysięcy osiemset osiemnaście 27/100);
 - 2) okres gwarancji **32 miesięcy**;
 - 3) kryterium społeczne **1 osoba**.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Oferta została uznana za najkorzystniejszą i uzyskała **100,00 pkt**, tj. w:

- kryterium „cena” – 60 %;
- kryterium „okres gwarancji” – 30 %;
- kryterium społeczne – 10 %;

zgodnie z opisem kryteriów i sposobem dokonywania oceny ofert, zawartym w SWZ.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert

CZĘŚĆ I

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów			Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „okres gwarancji”	Kryterium społeczne	
1	Witold Burdzy Witold Burdzy NEOPRINT ul. Brandwicka 67A 37-464 Stalowa Wola	51,75	30,00	10,00	91,75
2	JM Data Sp. z o.o. sp. k. ul. Zwoleńska 65a 04-761 Warszawa	55,90	30,00	10,00	95,90
3	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	Oferta odrzucona			
4	Mak Sp. z o.o. ul. Kozacka 3 87-100 Toruń	60,00	30,00	10,00	100,00
5	TonaTuszu.pl Sp. z o.o. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	55,45	30,00	10,00	95,45
6	„Praxis Łódź Pilecka i Petlak” Sp. j ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	52,83	30,00	10,00	92,83
7	Adam Papierski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Multikom” Adam Papierski ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	54,93	30,00	10,00	94,93

CZĘŚĆ II

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów			Łączna liczba punktów
		Kryterium „CENA”	Kryterium „okres gwarancji”	Kryterium społeczne	
1	Witold Burdzy Witold Burdzy NEOPRINT ul. Brandwicka 67A 37-464 Stalowa Wola	Oferta odrzucona			
2	JM Data Sp. z o.o. sp. k. ul. Zwoleńska 65a 04-761 Warszawa	55,18	30,00	10,00	95,18
3	Golden Line Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	48,88	30,00	0,00	78,88
4	Mak Sp. z o.o. ul. Kozacka 3 87-100 Toruń	56,92	30,00	10,00	96,92
5	TonaTuszu.pl Sp. z o.o. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	60,00	30,00	10,00	100,00
7	Adam Papierski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Multikom” Adam Papierski ul. Fabryczna 15 85-741 Bydgoszcz	55,05	30,00	10,00	95,05