



Nr sprawy 5/2024

Olsztyn, dn. 18 stycznia 2024 r.

### **Wszyscy uczestnicy postępowania**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem zamówienia jest naprawa aparatu GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067.**

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania zadane przez uczestników postępowania.

### **PYTANIA I ODPOWIEDZI**

Pytania do wzoru umowy:

Par. 2 ust. 3 zd. 3

Wnosimy o doprecyzowanie czy, w celu oceny kompatybilności Zamawiający będzie wymagał przedstawienia deklaracji zgodności potwierdzającej kompatybilność części z danym urządzeniem?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

**Par. §2 ust. 5 zd. 2**

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że dokumenty, o których mowa w postanowieniu mają być dostarczone, o ile dotyczą przedmiotu umowy, którym jest dostawa i wymiana lampy PERFORMIX ULTRA ROHS. Ponadto, warunki gwarancji określa wzór umowy, a zatem bezprzedmiotowe jest przedstawienie przez Wykonawcę dodatkowego dokumentu w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe prosimy o dodanie na końcu postanowienia dopisku „(o ile dotyczy)”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

**Par. §4 ust. 5 zd. 2**

Wykonawca zwraca uwagę, że lampa RTG podlegająca wymianie w aparacie w ramach przedmiotu umowy może nie podlegać według zaleceń producenta oddzielnym przeglądom. Standardowo procedura przeglądu dotyczy bowiem całego aparatu (tu GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067) i w jej ramach przewidziane są inspekcje określonych elementów.

W związku z powyższym prosimy o modyfikację postanowienia poprzez dodanie na końcu postanowienia zdania 2. dopisku „(...)o ile dotyczy”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

**Par. §4 ust.10**

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów powszechnych i SN (por. wyroki SN II CKN 28/97, II CSK 476/12) podstawą odmowy odbioru przedmiotu umowy mogą być tylko wady uniemożliwiające korzystanie zgodnie z przeznaczeniem z przedmiotu

umowy (wady istotne). Wszelkie inne usterki powinny być usuwane przez Wykonawcę w ramach udzielonej gwarancji lub rękojmi ustawowej.

Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o usunięcie sformułowania „bez zastrzeżeń”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

#### **Par. §6 pkt 4**

Zwracamy uwagę, iż zapis w wersji zaproponowanej pierwotnie przez Zamawiającego może prowadzić do powstania wątpliwości interpretacyjnych na etapie realizacji umowy. Zamawiający w postanowieniu zaproponowanym w pierwotnym brzmieniu nakłada na Wykonawcę obowiązek przedkładania dokumentów, które jak się wydaje, są innymi niż te wskazane w pkt 5 §6. Jednocześnie nie zostały one wyspecyfikowane w w/w postanowieniu.

Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o wskazanie, jakie **inne** dokumenty, poza wymienionymi w pkt 5. §6, miałby złożyć Wykonawca w ramach postanowienia w związku z przedmiotem umowy, jakim jest naprawa aparatu medycznego?

**Odpowiedź:**

§6 pkt 4 – powielony zapis z §6 pkt 5.

#### **Par. §6 pkt 5**

Wnosimy o wykreślenie wymogu dostarczenia: książki pracy i kontroli jakości, wykazu podmiotów upoważnionych przez producenta sprzętu do sprawowania serwisu gwarancyjnego, przeprowadzania napraw, wykazu dostawców części zamiennych, zużywalnych i materiałów eksploatacyjnych. Uprzejmie informujemy, że wykonawcy nie posiadają dokumentów, które mogą być określone jako „książka pracy i kontroli jakości”, wnosimy o wyjaśnienie jaka była intencja Zamawiającego w tym zakresie i czy chodziło o paszport techniczny aparatu GE DISCOVERY. Ponadto, wskazujemy, że co do zasady dane o podmiotach upoważnionych przez producenta do świadczenia serwisu gwarancyjnego leżą w gestii producenta, a wykonawca może nie mieć dostępu do takich danych. Dane te ulegają także zmianie w czasie.

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza w ramach realizacji obowiązku z par. 6 ust. 5 dostarczenie tylko oświadczenia o autoryzacji oraz karty gwarancyjnej na lampę RTG.

**Odpowiedź:**

Akceptujemy wnioskowane zmiany.

#### **Par. §6 pkt 9**

Biorąc pod uwagę zastrzeżenia poczynione jak dla §4 ust.10 zwracamy się o wykreślenie z treści postanowienia sformułowania „bez zastrzeżeń”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

#### **Par. 8 ust. 1**

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Korzyści i ciężary związane z przedmiotem zamówienia przechodzą na Zamawiającego z chwilą odbioru, potwierdzonego podpisanym protokołem zdawczo - odbiorczym bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego zgodnie z warunkami określonymi w § 6 ust. 5-6; natomiast własność przedmiotu zamówienia przechodzi na Zamawiającego z chwilą zapłaty całości wynagrodzenia Wykonawcy”. Mając na względzie ratalny sposób zapłaty wynagrodzenia nieuprawnione jest w tym przypadku przeniesienie własności przedmiotu umowy na Zamawiającego już w chwili odbioru, skoro do zapłaty pełnego

wynagrodzenia dojsć ma po wielu miesiãcach od odbioru. Pozostawienie postanowienia w obecnym brzmieniu powoduje po stronie Wykonawcy ryzyko nieproporcjonalne i nieuzasadnione interesem Zamawiajàcego.

**Odpowiedź:**

Zamawiajàcy wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

**Par. §10 ust. 3**

Wykonawca zwraca siã o zmodyfikowanie postanowienia i dostosowanie jego treœci do specyfiki przedmiotu zamówienia, jakim jest wymiana elementu aparatu, nie zaœ całego urzãdzenia: „Odbiorów dokonujã przedstawiciele Stron. Odbiorom podlega zakup **lampy** wraz z przekazaniem dokumentacji **przedmiotu umowy** okreœlonej w niniejszej Umowie.”

**Odpowiedź:**

Zamawiajàcy wyraża zgodã.

**Par. §10 ust. 5**

Ponownie prosimy o wykreœlenie z postanowienia s³owa „bezusterkowym”.

**Odpowiedź:**

Zamawiajàcy wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

**Par. §10 ust. 7 pkt 3)**

Wskazujemy, iŝ w sytuacji opisanej wskazanym postanowieniem w pierwszej kolejnoœci Wykonawca powinien miec moŝliwoœc usuniãcia wady po wezwaniu go przez Zamawiajàcego, a dopiero w przypadku niewykonania, Zamawiajàcy posiada uprawnienie do odstãpienia od umowy. Wobec powyŝszego zwracamy siã o zmodyfikowanie postanowienia i nadanie mu nastãpujàcego brzmienia:

„moŝe ŝãdać wykonania przedmiotu umowy po raz drugi, a w przypadku niewykonania przez Wykonawcã, Zamawiajàcy moŝe odstãpić od Umowy, jeŝeli usterki uniemoŝliwiajã uŝytkowanie przedmiotu umowy”.

**Odpowiedź:**

Zamawiajàcy wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

**Par. §10 ust.12**

Prosimy o wykreœlenie z postanowienia frazy „i ryzyko”. Wykonawca nie moŝe ponosić ryzyka zwiãzanego z konsekwencjami dzia³añ serwisowych podmiotów niezaleŝnych od Wykonawcy i o nieznanym dla Wykonawcy kompetencjach i systemie zapewnienia jakoœci œwiadczonej us³ug. Wykonawca nie moŝe byc zmuszany do ponoszenia odpowiedzialnoœci w sytuacji, gdy dokonane naprawy lub modyfikacje by³yby niezgodne z zaleceniami producenta i stanowi³y potencjalne zagroŝenie bezpieczeñstwa obs³ugi i pacjentów badanych za pomocã aparatu. Chcemy równieŝ zauwaŝyć, ŝe zapis umowy moŝe potencjalnie obciãŝać Wykonawcã odpowiedzialnoœciã za szkodã wyrzãdzonã przez inny podmiot, a wiãc jest niezgodny z art. 361 § 1 k.c.

Ponadto wskazujemy, iŝ przed powierzeniem wykonania napraw innemu podmiotowi, Zamawiajàcy powinien wezwać Wykonawcã do usuniãcia wad wyznaczajã odpowiedni termin.

Wobec powyŝszych uwag wnosimy o nastãpujàcã modyfikacjã postanowienia.

„W przypadku nie usuniãcia wad przez Wykonawcã, Zamawiajàcy moŝe powierzyc usuniãcie wad **autoryzowanemu przez producenta podmiotowi na koszt** Wykonawcy. **Przed powierzeniem Zamawiajàcy wyznaczy termin dodatkowy na dokonanie napraw nie krótszy niŝ 7 dni roboczych”.**

**Odpowiedź:**

Zamawiajàcy wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

### **Par. §10 ust. 13**

W związku z wcześniejszymi uwagami prosimy o wykreślenie z postanowienia fragmentu "bez zastrzeżeń".

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

### **Par. 10 ust. 14 zd. 2**

Zwracamy uwagę, iż niestawiennictwo podczas dokonywanych czynności odbiorczych może wynikać z różnych przyczyn, także zupełnie niezależnych od Wykonawcy jak np. wypadki, niespodziewane warunki pogodowe o cechach siły wyższej itp. W sytuacji zaistnienia takich okoliczności Zamawiający nie powinien być uprawniony do jednostronnego odbioru przedmiotu umowy. Wobec powyższego, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikacje wskazanego postanowienia, poprzez nadanie następującego brzmienia:

**„Nieusprawiedliwiona** nieobecność Wykonawcy lub osoby upoważnionej do czynności odbiorczych ze strony Wykonawcy nie wstrzymuje czynności odbiorczych i upoważnia do dokonania przez Zamawiającego odbioru jednostronnego.”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

### **Par. §11 ust.1**

Konsekwentnie jak dla wcześniejszych zapisów prosimy o usunięcie słowa „bezusterkowego”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

### **Par. §11 ust. 2**

Zgodnie z wcześniejszymi uwagami dot. §4 ust. 5 zd. 2 elementy podlegające wymianie w aparacie w ramach przedmiotu umowy mogą nie podlegać według zaleceń producenta oddzielnym przeglądom.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że czynności określone postanowieniem są wymagane, **o ile wynikają one z najnowszych instrukcji: naprawianego aparatu oraz przedmiotu umowy.**

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

### **Par. 11 ust. 3**

Wnosimy o wykreślenie fragmentu: „wykonywania innych czynności zleconych przez Zamawiającego, a niezbędnych do prawidłowego działania urządzeń stanowiących przedmiot Umowy”, jako że jest on niejasny, obejmuje czynności o niekreślonym zakresie, a jego realizacja może w praktyce powodować wątpliwości interpretacyjne. W tym zakresie postanowienie nie spełnia wymogu przejrzystości, a Wykonawca nie może zobowiązać się do realizacji wszelkich czynności, które Zamawiający uzna za niezbędne, gdyż znacząco rozszerza to przedmiot umowy.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

### **Par. 11 ust. 10**

Wykonawca zwraca uwagę, że przeciętny czas napraw sprzętu medycznego z użyciem części sprowadzanych z zagranicy, zważywszy na logistykę (w tym transport), wynosi do 10 dni roboczych. Jest to termin wynikający z okoliczności obiektywnych,

niezależnych od Wykonawcy, akceptowany powszechnie przez odbiorców usług serwisu sprzętu medycznego. Nadto, czas naprawy sprzętu medycznego powinien zapewniać Wykonawcy możliwość realizacji czynności serwisowych w sposób bezpieczny i należyty.

Wobec powyżej zaprezentowanych uwag zwracamy się o następującą modyfikację postanowienia:

„Wykonawca zobowiązany jest wykonać naprawę w terminie do 7 dni roboczych. **W przypadku wystąpienia konieczności sprowadzenia części zamiennej z zagranicy termin naprawy wynosi 10 dni roboczych.** W przypadku nie wykonania naprawy we wskazanych terminach, Wykonawca zobowiązany będzie do wstawienia sprzętu zastępczego o parametrach nie gorszych niż naprawiany **(o ile takim dysponuje)**”.

**Odpowiedź:**

Akceptujemy wnioskowane zmiany.

#### **Par. 11 ust. 12 i 14**

Prosimy o potwierdzenie, że w zd. 2 intencją Zamawiającego jest zastrzeżenie możliwości wymiany lampy rentgenowskiej na nową.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

#### **Par. 11 ust. 16 pkt 1**

Wnosimy o doprecyzowanie, że dotyczy to okresu wykonywania naprawy naprawianego sprzętu, która uniemożliwiała korzystanie z niego. Nie każda naprawa powoduje przestój urządzenia i w takim wypadku przedłużenie okresu gwarancji byłoby nieuzasadnione.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

#### **Par. 11 ust. 16 pkt 2**

**Wnosimy o wykreślenie, Wykonawca powinien móc określić końcową datę swoich obowiązków gwarancyjnych.**

Przedmiot zamówienia, jako podzespół jest specyficznym elementem sprzętu medycznego, czego Zamawiający, jako profesjonalista, posiada pełną świadomość. Lampa RTG jest elementem zużywającym się (mającym określoną, naturalną żywotność). Uprawnienie do wymiany może przekształcić się w niewyczerpywalne prawo Zamawiającego do otrzymywania nowego elementu i prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia, co w ocenie Wykonawcy przeczy zasadom współżycia społecznego i odpłatnemu charakterowi zawieranych umów na dostawę sprzętu medycznego.

Po upływie okresu udzielonej gwarancji, pod warunkiem spełnienia przez Wykonawcę roszczeń powstałych przed upływem terminu, o którym mowa w zdaniu pierwszym – udzielona przez Wykonawcę gwarancja powinna wygasnąć, bez względu na rodzaj realizowanych w tym czasie uprawnień z tytułu gwarancji, co oznacza w szczególności, iż gwarancja na wymienioną w okresie, o którym mowa w zdaniu pierwszym lampę RTG nie biegnie od nowa.

**W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie w/w postanowienia.**

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

#### **Par. §11 ust. 18 pkt 1)**



Wykonawca zwraca się o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wymieniana w ramach umowy lampa RTG jest elementem ulegającym naturalnemu zużyciu, a zatem podlega ograniczeniom w zakresie roszczeń gwarancyjnych.

**Odpowiedź:**

Akceptujemy wnioskowane zmiany.

**Par. 11 ust. 20**

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 11 ust. 20 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone.

Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co z uwagi na charakter umowy jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec zmianę § 11 ust. 20: „Uprawnienia z tytułu udzielonej gwarancji nie wyłączają możliwości dochodzenia przez Zamawiającego uprawnień z tytułu rękojmi za wady, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi” .

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

**Par. §11 ust. 22**

Wykonawca zwraca się o wykreślenie postanowienia, jako sprzecznego z art. 561 §3 k.c.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

**Par. 11 ust. 23**

1. Wnosimy o doprecyzowanie, że określony w wezwaniu termin nie będzie krótszy niż 7 dni roboczych.
2. Ponadto, w przypadku zlecenia wykonania zastępczego innemu podmiotowi ten podmiot jako profesjonalista będzie ponosił odpowiedzialność wobec zamawiającego za realizację zlecenia. Niewłaściwym jest nakładanie na wykonawcę obowiązku ponoszenia ryzyka w tym zakresie, skoro Wykonawca nie ma żadnego wpływu na wybór tego podmiotu, dlatego prosimy o wykreślenie odniesienia do „ryzyka” w § 11 ust. 23.

**Odpowiedź:**

1. Zamawiający potwierdza.
2. Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

**Par. 11**

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest

nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia § 11 ust. 24 wzoru umowy, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;

b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;

c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);

d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;

e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)

f. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

#### **Par. §13 ust. 1 pkt 1)**

Wykonawca wskazuje, że ryzyka finansowe związane z możliwością naliczenia kar umownych Wykonawcy będą musiały zostać wliczone do ceny ofertowej, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. Kara w zaproponowanej przez Wykonawcę wysokości spełni także należycie swoje funkcje, w tym kompensacyjną i stymulacyjną.

W związku z powyższym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia w sposób następujący:

„w przypadku niedotrzymania z powodu okoliczności, za które Wykonawca odpowiada uzgodnionego terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w § 3 w wysokości **0,2% za każdy dzień roboczy** zwłoki (poniedziałek – piątek oprócz dni ustawowo wolnych od pracy), licząc od wartości umowy brutto określonej w § 4 ust. 1, jednak nie więcej niż 10% wartości Umowy brutto”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

#### **Par. 13 ust. 1 pkt 3**

Wykonawca wyjaśnił, iż dla lampy RTG nie są prowadzone przeglądy. W związku z powyższym zapis pkt 3) – kara za zwłokę w realizacji przeglądów pozostaje nieadekwatny do przedmiotu umowy. Zwracamy uwagę, iż nie prowadzi się oddzielnego paszportu dla samej lampy, lecz dla aparatu. Kwestia przeglądów i serwisu aparatu nie jest zaś objęta przedmiotem umowy.

Zwracamy się zatem o wykreślenie z ust. 1 §13 – zapisu zawartego w pkt 3).

**Odpowiedź:**

Akceptujemy wnioskowane zmiany.

#### **Par. 13 ust. 5**

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 25% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów

Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 15%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

#### **Par. §16 ust.1**

W sytuacjach opisanych w pkt 1), 2), 4), 5) w pierwszej kolejności należy dążyć do usunięcia naruszeń, zapobiegając potrzebie zerwania umowy. Odstąpienie jest każdorazowo najdalej idącym, niekoniecznie korzystnym dla Zamawiającego w skutkach rozwiązaniem. Wezwanie do prawidłowej realizacji umowy w praktyce może zapobiec potrzebie zerwania umowy. Wykonawca powinien mieć zatem zapewnioną możliwość realizacji określonych czynności, a wyznaczony termin powinien mu to umożliwiać. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodzi się na dopisanie do ust. 1 zdania ostatniego:

„Przed odstąpieniem od umowy na podstawie pkt 1), 2), 4) lub 5), Zamawiający wezwie Wykonawcę do należytej realizacji i wyznaczy dodatkowy termin minimum 5 dni roboczych na podjęcie działań naprawczych i poinformowanie Zamawiającego.”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

#### **Par. 2 ust. 5**

Wnosimy o wykreślenie wymogu dostarczenia instrukcji obsługi lampy rentgenowskiej. Lampa rentgenowska jako podzespół aparatu nie posiada odrębnej instrukcji obsługi a wszelkie informacje związane z użytkowaniem oraz konserwacją lampy zawarte są w dokumentacji technicznej oraz instrukcji obsługi aparatu.

**Odpowiedź:**

Akceptujemy wnioskowane zmiany.

#### **Par. 4 ust. 5**

Zwracamy uwagę, iż lampa rentgenowska jako podzespół aparatu GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067, nie posiada odrębnych procedur przeglądowych. Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający przez „przeglądy serwisowo-techniczne” rozumie wykonywanie przeglądów technicznych aparatu GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067, w okresie gwarancji na lampę rentgenowską, zgodnie z najnowszymi wytycznymi fabrycznymi producenta aparatu oraz instrukcją obsługi?

**Odpowiedź:**

Akceptujemy wnioskowane zmiany.

#### **Par. 4 ust. 5**



Prosimy także o doprecyzowanie czy w ramach przeglądów technicznych Wykonawca zobowiązany jest do ujęcia w ofercie kosztów dojazdu inżyniera oraz interwencji serwisowych, w tym kosztów diagnostyki i naprawy bez użycia części, przy aparacie GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067, w okresie obowiązywania gwarancji na lampę rentgenowską?

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający wymaga aby wszystkie dostarczone części w ramach umowy były oryginalne, niepozyskane z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie, dedykowane przez producenta aparatu w dokumentacji technicznej oraz instrukcji obsługi aparatu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

### **Par. 11 ust. 3**

Upzejmie prosimy o potwierdzenie że Zamawiający przez zapis: „Serwis gwarancyjny obejmuje przyjmowanie zgłoszeń incydentów, diagnozę zgłoszeń, naprawę incydentów, świadczenia bieżącego serwisu dostarczonych urządzeń (zgodnie z zaleceniami producenta)...” wymaga aby powyższe usługi były świadczone dla całego aparatu GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067, w okresie obowiązywania gwarancji na lampę rentgenowską?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

### **Pytanie do umowy:**

Prosimy o dodanie do umowy dodatkowego postanowienia o brzmieniu: „W sytuacji kiedy w trakcie serwisu gwarancyjnego aparatu GE DISCOVERY NM/CT 670 3/8 PRO SN: 27067, Wykonawca stwierdzi konieczność wymiany innego podzespołu niż lampa rentgenowska, koszt i zasady realizacji takiej naprawy nie będzie objęty wynagrodzeniem określonym w niniejszej umowie, a naprawa taka zostanie zrealizowana w oparciu o odrębną umowę zawartą pomiędzy Stronami”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza.

Informacja przeznaczona do publikacji na stronie internetowej postępowania:

[https://platformazakupowa.pl/pn/usk\\_olsztyn/proceedings](https://platformazakupowa.pl/pn/usk_olsztyn/proceedings)