



Warszawa, 03.11.2022.....

## INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

*Dot. postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. 2022, poz. 1710 ze zm.) Prawo Zamówień Publicznych na:*

### **Świadczenie usługi cateringowej podczas Targów Pracy na WSiMR w dniu 16 listopada 2022r. (21/TP/2022)**

Zamawiający, Wydział Samochodów i Maszyn Roboczych Politechniki Warszawskiej niniejszym zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2022 Nr 1710) Prawo Zamówień Publicznych informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

#### *1. Informacja o ofertach odrzuconych*

- 1) Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp odrzuca oferty:

nr 1 złożoną przez Andrzeja Wasyniuka (ul. Cicha 1 05-822 Milanówek);  
nr 3 złożoną przez Waldemara Zawidzkiego (ul. Narutowicza 119 64-100 Leszno).

#### Uzasadnienie

Ww. Wykonawcy nie uzupełnili tabeli służącej do skalkulowania ceny ofertowej określonej w formularzu ofertowym. Ceny jednostkowe i wartości tam podane stanowią treść oferty, a oferta zgodnie z ustawą Pzp nie podlega uzupełnieniu lub poprawieniu w drodze art. 223 ustawy. W związku z powyższym oferty ww. Wykonawców zawierają błędy w obliczeniu ceny, a tym samym podlegają odrzuceniu na podstawie art 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

- 2) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez Danwas Sp. z o.o., która to oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

#### Uzasadnienie

Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień wskazujących na to, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe zostały skalkulowane prawidłowo, z uwzględnieniem wszelkich wymogów realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, iż złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie mogą być ogólnikowe i powinny w sposób szczegółowy odnosić się do treści zapytania zamawiającego, zawierać konkretne założenia i kalkulacje oraz dowody. Wykonawca w wyznaczonym

terminie nie złożył wymaganych wyjaśnień . W zawiązku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

2. *Informacja o złożonych ofertach niepodlegających odrzuceniu:*

Pozostałe oferty niepodlegające odrzuceniu uporządkowane rosnąco pod względem ceny:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty
6	Omega Catering Profecto Artur Gołaś Ul. Sowińskiego 5 05-091 Ząbki	8 449,56 zł
5	Granatoil Graniszewscy Sp. j. Ul. Przemysłowa 1 07-407 Czerwin	14 687,40 zł
4	Bracia Pietrzak Spółka jawna Ul. Paderewskiego 17 05-220 Zielonka	17 198,00 zł

3. *Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej*

Jako najkorzystniejsza zgodnie z działem XVIII pkt 1 SWZ została wybrana oferta nr 6 złożona przez **Omega Catering Profecto Artur Gołaś**, czyli oferta z najniższą ceną. Oferta spełniła wszystkie wymogi formalne i merytoryczne

Umowa z ww. Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Od powyższych decyzji przysługują środki odwoławcze określone dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem,  
DZIEKAN  
Wydziału Samochodów i Maszyn Roboczych  
  
prof. dr hab. inż. Piotr Przybyłowicz