

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wieże widokowe wokół Zatoki Puckiej”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Związek Powiatowo-Gminny Zatoki Puckiej, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę dla

cz. I i II złożył Wykonawca:

**EKOBUDSTAL sp. z o.o.
ul. Narutowicza 15, 41-500 Chorzów**

cz. III złożył Wykonawca:

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BUFOR
Krzysztof Bałachowski
Piastowska 36, 84-200 Kapino**

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SWZ (cena oraz okres gwarancji i rękojmi) uzyskując największą liczbę punktów oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Część I – Zaprojektowanie i budowa wieży widokowo – nawigacyjnej wraz z niezbędną infrastrukturą w miejscowości Puck.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium okres gwarancji i rękojmi	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordonia 2a, 01-237 Warszawa	----	----	----
2.	„INFRA-TEL” sp. z o.o. ul. Żorska 14, 44-203 Rybnik	46,75	40	86,75
3.	Rudus sp. z o.o. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego 10/B6 81-383 Gdynia	----	----	----
4.	EKOBUDSTAL sp. z o.o. ul. Narutowicza 15, 41-500 Chorzów	60	40	100
5.	AARSLEFF sp. z o.o. Aleja Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa	55,69	40	95,69

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa
2. Rudus sp. z o.o. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego 10/B6, 81-383 Gdynia

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy, **ponieważ wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.**

Zamawiający zgodnie z SWZ wymagał wniesienia wadium dla cz. I w wysokości 30.000,00 zł., natomiast Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. nie wniósł wymaganego wadium.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy, ponieważ wykonawca, nie wniósł wadium.

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Rudus sp. z o.o. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego 10/B6, 81-383 Gdynia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy, **ponieważ wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.**

Zamawiający zgodnie z SWZ wymagał wniesienia wadium dla cz. I w wysokości 30.000,00 zł. Wykonawca Rudus sp. z o.o. wniósł wadium w pieniądzu w wysokości 30.000,00 zł., które wpłynęło na konto Zamawiającego w dniu 26.07.2024 r. o godz. 10:22. Natomiast termin na składanie oferty upłynął w dniu 26.07.2024 r. o godz. 9:00.

Przy wniesieniu wadium w pieniądzu liczy się nie data, ale konkretna chwila jego złożenia. Treść ustawy wskazuje na obowiązek wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert i utrzymania nieprzerwalnie do dnia upływu terminu związania ofertą (art. 97 ust. 5 ustawy). Termin ten jest bezwzględny i powinien być dotrzymany przez wykonawcę z uwagi na to, że wadium wnoszone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinno być wnoszone na cały termin związania ofertą, który rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która np. w wyroku z 11 czerwca 2014 r. (sygn. akt KIO 1073/14) orzekła, że „wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Termin ten uważa się za zachowany, gdy wadium wniesione w pieniądzu, zgodnie z art. 45 ust. 7 ustawy Pzp zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy zamawiającego i kwota z przelewu znajdzie się na tym rachunku przed upływem terminu składania ofert”.

Również orzecznictwo wskazuje w wyroku z 9 października 2019 r. (sygn. akt I SA/Bk 388/19) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku orzekł, że „podziela przy tym pogląd konsekwentnie prezentowany przez Krajową Izbę Odwoławczą, wedle którego **wadium powinno być wniesione przed upływem terminu składania ofert. Termin ten powszechnie uważa się za zachowany, gdy wadium wniesione w pieniądzu, zgodnie z art. 45 ust. 7 ustawy Pzp (tj. przelewem na rachunek bankowy), zostanie wpłacone przelewem na rachunek bankowy zamawiającego i kwota z przelewu znajdzie się na tym rachunku przed upływem terminu składania ofert.** Wniesienie wadium następuje w chwili uznania (tj. zaksięgowania) kwoty wadium na rachunku bankowym zamawiającego. (...) Zgodnie ze wspomnianym wyżej art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium”.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy, ponieważ wykonawca, wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

Część II – Zaprojektowanie i budowa wieży widokowej w formie platformy widokowej wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie Osady Łowców Fok w miejscowości Rzucewo.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium okres gwarancji i rękojmi	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	----	----	----
2.	EKOBUDSTAL sp. z o.o. ul. Narutowicza 15, 41-500 Chorzów	60	40	100

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy, **ponieważ wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.**

Zamawiający zgodnie z SWZ wymagał wniesienia wadium dla cz. II w wysokości 9.000,00 zł., natomiast Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. nie wniósł wymaganego wadium.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy, ponieważ wykonawca, nie wniósł wadium.

Część III – Zaprojektowanie oraz wykonanie inwestycji polegającej na przebudowie oraz niewielkiej rozbudowie wieży widokowej wraz z niezbędną infrastrukturą w miejscowości Władysławowo.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium okres gwarancji i rękojmi	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	----	----	----
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BUFOR Krzysztof Bałachowski Piastowska 36, 84-200 Kapino	60	40	100

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy, **ponieważ wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie**

do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający zgodnie z SWZ wymagał wniesienia wadium dla cz. III w wysokości 50.000,00 zł., natomiast Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. nie wniósł wymaganego wadium. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy, ponieważ wykonawca, nie wniósł wadium.

Z poważaniem