



**Rybnik, dnia 27 lutego 2020 r.**

DZz.380.3.4.2020.LLb.52

**Znak sprawy**

**Do wszystkich Wykonawców**

**Dotyczy:** zamówienia publicznego zorganizowanego w trybie przetargu nieograniczonego na dzierżawę i serwis analizatorów wraz z dostawami odczynników, materiałów eksploatacyjnych i zużywalnych oraz dostawy międzynarodowej kontroli jakości, testów i odczynników chemicznych oraz sprzętu jednorazowego użytku dla potrzeb SP ZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ NR 1 Z DNIA 27.02.2020 R.**

W związku ze złożonymi pytaniami odnośnie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Dyrektor SP ZOZ Państwowego Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Rybniku, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą PZP, wyjaśnia co następuje:

**Pytanie 1** (dotyczy Pakietu 4)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 4 poz. 1-9,12-13,20,22, i utworzenie z nich oddzielnego pakietu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

**Pytanie 2** (dotyczy Pakietu 4)

Prosimy o wyłączenie pozycji 9, 12-14, 20, 22 z Pakietu 4 i utworzenie z nich odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionym w Pakiecie 4 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez

sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

#### Pytanie 3 (dotyczy Pakietu 4)

Prośba o wydzielenie pozycji 15,16,17,18, 19,21,24,25,26,28,29 i utworzenie z nich osobnego pakietu.

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

#### Pytanie 4 (dotyczy Pakietu 4, poz. 17)

Czy Zamawiający dopuści próbki o wymiarach 12x92mm i pakowane po 100szt. z odpowiednim przeliczeniem ilości? Reszta parametrów bez zmian.

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

#### Pytanie 5 (dotyczy Pakietu 4, poz. 21)

Czy Zamawiający dopuści pojemniki o wymiarach 40x60mm bez skali? Reszta parametrów bez zmian.

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

#### Pytanie 6 (dotyczy Pakietu 4, poz. 29)

Czy Zamawiający dopuści końcówki pakowane po 500szt. z odpowiednim przeliczeniem ogólnej ilości? Reszta parametrów bez zmian.

### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

### Pytanie 7 (dotyczy Pakietu 2)

Zgodnie z art. 38 pkt 1 Pzp (Dz. U. z 2019 r. poz. 53) zwracamy się do Państwa z następującymi pytaniami: 1. Pakiet 2 - Dzierżawa i serwis analizatora koagulologicznego wraz z dostawą odczynników, materiałów kontrolnych i zużywalnych: a) Czy Zamawiający dopuści analizator, który aktualnie użytkuje? b) Czy Zamawiający dopuści analizator z metodą pomiaru: krzepnięciową, chromogenną i immunoturbidymetryczną? c) Czy Zamawiający dopuści analizator wydający wynik w sekundach, INR, %, ng/dL, g/L, mOD? d) Czy Zamawiający dopuści analizator z możliwością wstawienia współczynnika korelacji to krzywej kalibracyjnej, a nie pełną analizą korelacji? e) Czy Zamawiający dopuści analizator, który do poprawnej pracy nie wymaga monitora, komputera, myszki i klawiatury? f) Czy Zamawiający dopuści analizator z oprogramowaniem w języku angielskim? g) Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie kuwet do analizatora w ilości potrzebnej do wykonania wskazanej ilości oznaczeń PT, APTT i FIB? h) Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie osoczy kontrolnych w ilości 4 op. każdego poziomu na okres 36 m-cy?

### Odpowiedź:

- a) Zamawiający dopuści analizator, który aktualnie użytkuje.
- b) Zamawiający dopuści analizator pracujący w oparciu o metodę pomiaru: krzepnięciową, chromogenną, immunoturbidymetryczną.
- c) Zamawiający dopuści analizator wydający wyniki w sekundach, INR, %, ng/dl, mOD.
- d) Zamawiający dopuści analizator z możliwością wstawienia współczynnika korelacji do krzywej kalibracyjnej.
- e) Zamawiający dopuści analizator bez komputera, myszki i klawiatury.
- f) Zamawiający dopuści analizator z oprogramowaniem w języku angielskim.
- g) Zamawiający dopuści zaoferowanie kuwet do analizatora w ilości potrzebnej do wykonania wskazanej ilości oznaczeń PT, APTT, Fib.
- h) Zamawiający dopuści zaoferowanie osoczy kontrolnych w ilości 4 op. każdego poziomu na czas trwania umowy, tj. 36 m-cy.

### Pytanie 8 (dotyczy Pakietu 4, poz. 14)

Czy Zamawiający dopuści test kasetkowy immunochromatograficzny do wykrywania *Clostridium difficile* GDH i toksyna A/B o czułości i specyficzności min. 98%?

### Odpowiedź:

Zamawiający dopuści ww. test.

### Pytanie 9 (dotyczy Pakietu 4, poz.: 36 - 39)

Czy Zamawiający dopuści w pozycji 36-39 elektrody bezobsługowe?

### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

### Pytanie 10 (dotyczy Pakietu 4, poz.: 9, 12 i 13)

Prosimy o wyłączenie pozycji 9, 12, 13 pakietu 4 i utworzenie z niego odrębnego pakietu. Obecny opis przedmiotu zamówienia tworzy preferencje dla konkretnego wytwórcy, dysponującego pełnym asortymentem wymienionym w zadaniu 4 uniemożliwiając składanie ofert pozostałym podmiotom posiadającym w swojej ofercie testy immunochromatograficzne (kasetkowe), lecz nie posiadającym pozostałej części asortymentu, co budzi podejrzenia o faworyzowanie konkretnego wytwórcy przez Zamawiającego z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych (na podstawie przepisów zawartych art. 17.1 pkt. 1) i pkt. 5b) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r.

o odpowiedzialności za naruszanie dyscypliny finansów publicznych (wraz z późn. zm.)). Poprzez sformułowanie przedmiotu zamówienia ograniczające faktyczny krąg podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiadających w swojej ofercie testy immunochromatograficzne, Zamawiający narusza odpowiednie przepisy ustawy PZP:

1) art. 7 ust. 1, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności, poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

2) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na wprowadzeniu do jednego zamówienia produktów dostępnych tylko u jednego lub bardzo ograniczonej liczby podmiotów bez podziału tego zamówienia na części i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu;

3) art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1, poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. W odniesieniu do art. 96 ust. 1 pkt. 11 ustawy PZP (zgodnie z którym Zamawiający powinien literalnie wskazać przyczyny niedokonania podziału zamówienia na części), cytowany przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Przesłanki zawarte w powyższym motywie preambuły nie mają zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z treścią sentencji wyroku KIO z dnia 2017-01-02, sygn. akt.: KIO 2346/16 (w myśl którego KIO nakazała instytucji zamawiającej dokonanie podziału zamówienia na części) : „uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.”

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

#### Pytanie 11 (dotyczy Pakietu 4, poz.: 9 i 13)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie testów w pozycji 9 oraz 13 w pakiecie 4 konfekcjonowanych po 25 sztuk w opakowaniu, każdy osobno opakowany w foliową saszetkę?

#### Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SIWZ.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część SIWZ.

Pełnomocnik Dyrektora ds. zamówień  
Ilona Chwastek

*podpis i pieczęć Dyrektora/osoby upoważnionej*