



16.12.2022 r.

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego numer ZP/325/055/D/22 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Usługi informatyczne i dostawa oprogramowania w celu rozbudowy posiadanego przez Zamawiającego Zintegrowanego Systemu Informatycznego.

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych /zwanej dalej ustawą Pzp/ (Dz.U.2022.1710 t.j. z dnia 2022.08.16) informuje, iż do zamawiającego, dnia 12.12.2022 r. i 14.12.2022 r. wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania.

Pytania z dnia 12.12.2022 r.

Pytanie 1.

§ 2 ust. 5 lit. b) Umowy

W § 2 ust. 5 lit. b) Umowy przewidziano wymóg zapewnienia najwyższych standardów zabezpieczenia w zakresie poufności i przechowywania danych w Oprogramowaniu. Wykonawca wskazuje, że ustalenie najwyższych standardów jest problematyczne z uwagi na oceny charakter poszczególnych rozwiązań oraz zmieniającą się w tym zakresie technologię. Jednocześnie najwyższe standardy zabezpieczeń poufności danych dotyczą systemów przetwarzających chociażby tajemnice państwowe czy dane bankowe. Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować spełnienia najwyższych standardów w tym zakresie, a jedynie rozwiązania odpowiednie do standardów rynkowych stosowanych w systemach kadrowo-płacowych.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 2 ust. 5 lit. b) Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„zapewni zabezpieczenia w zakresie poufności i przechowywania danych, zgodnie z aktualnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz standardami technicznymi stosowanymi w systemach do obsługi kadrowo-płacowej,”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w sposób proponowany przez Wykonawcę. Zmiana zostanie wprowadzona do projektu umowy w ten sposób, że § 2 ust. 5 lit. b) Umowy otrzymuje brzmienie:

„zapewni zabezpieczenia w zakresie poufności i przechowywania danych, zgodnie z aktualnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz standardami technicznymi stosowanymi w systemach do obsługi kadrowo-płacowej,”

Pytanie 2.

§ 5 ust. 7 Umowy



W § 5 ust. 7 Umowy przewidziano, że Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić uwagi Zamawiającego do Harmonogramu. W rzeczywistości jednak to Wykonawca powinien decydować o kolejności realizacji poszczególnych prac oraz ich terminach, mając na uwadze obowiązek dotrzymania terminów końcowych przewidzianych w Umowie. Zamawiający nie może ingerować w terminy i kształt harmonogramu przy utrzymaniu odpowiedzialności Wykonawcy za dotrzymanie terminu końcowego.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 5 ust. 7 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający zatwierdzi Harmonogram lub zgłosi do niego uwagi w terminie, jaki umowa przewiduje dla Zamawiającego na uwagi do Analizy Przedwdrożeniowej. W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do Harmonogramu, Wykonawca będzie zobowiązany do uwzględnienia tych uwag i przedłożenia Zamawiającemu poprawionego Harmonogramu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 5 dni roboczych, lub wyjaśnienia przyczyn odmowy uwzględnienia uwag Zamawiającego w Harmonogramie.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 5 ust. 7 Umowy w sposób, jak niżej:

„Zamawiający zatwierdzi Harmonogram lub zgłosi do niego uwagi w terminie, jaki umowa przewiduje dla Zamawiającego na uwagi do Analizy Przedwdrożeniowej. W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do Harmonogramu, Wykonawca będzie zobowiązany do uwzględnienia tych uwag w miarę możliwości i przedłożenia Zamawiającemu poprawionego Harmonogramu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 5 dni roboczych..”

Pytanie 3.

§ 7 ust. 5 Umowy

W § 7 ust. 5 Umowy przewidziano, że podstawą do wystawienia faktury będzie protokół odbioru bez uwag. W tym zakresie jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 listopada 2013 roku, sygn. akt V CSK 544/12 *„tylko wady, które czynią dzieło niezdatne do zwykłego użytku lub sprzeciwiające się wyraźnie umowie mogą być poczytane za wady, które pozwalają odmówić zamawiającemu odbioru; istnieje bowiem wtedy podstawa do przyjęcia, że świadczenie nie zostało przez przyjmującego zamówienie wykonane zgodnie z jego zobowiązaniem.”*

Brak jest podstaw do wstrzymania płatności całego wynagrodzenia w sytuacji istnienia drobnych usterek niewpływających na możliwość korzystania z oprogramowania.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 7 ust. 1 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Podstawą do wystawienia faktury, z zastrzeżeniem odmiennych postanowień Umowy będzie podpisany przez Zamawiającego i Wykonawcę Protokół Odbioru Częściowego za dany etap Przedmiotu Umowy z zastrzeżeniem odmiennych postanowień Umowy, w tym w szczególności postanowień w tym zakresie dotyczących zasad rozliczania Etapu VI Umowy.”

Odpowiedź:



Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 7 ust. 5 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Podstawą do wystawienia faktury, z zastrzeżeniem odmiennych postanowień Umowy będzie podpisany przez Zamawiającego i Wykonawcę Protokół Odbioru Częściowego za dany etap Przedmiotu Umowy bez uwag Zamawiającego w zakresie wad istotnych przedmiotu umowy z zastrzeżeniem odmiennych postanowień Umowy, w tym w szczególności postanowień w tym zakresie dotyczących zasad rozliczania Etapu VI Umowy.”

Pytanie 4.

§ 7 ust. 11 Umowy

§ 7 ust. 11 Umowy przewiduje, że Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia jedynie za wykonane elementy Przedmiotu Umowy, a jednocześnie będzie uprawniony do jednostronnego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy w tym zakresie.

Zapis ten jest niezrozumiały dla Wykonawcy i nie może zostać zaakceptowany. W szczególności zwrócić należy uwagę, że przewidziane Umową wynagrodzenie zgodnie z § 7 ust. 3 ma mieć charakter ryczałtowy. Wynagrodzenie to jest przy tym płatne dopiero po odbiorze, który nastąpi w przypadku zrealizowania wszystkich elementów Etapu. Jednocześnie ograniczenie zakresu Umowy może nastąpić jedynie w drodze aneksu do Umowy. Niewykonanie Umowy w zakresie poszczególnych jej elementów bez takiego aneksu nie tylko nie będzie skutkowało prawem Wykonawcy do wynagrodzenia, ze względu na brak odbioru, ale rodzić też będzie odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy.

Szczególny charakter ma z kolei wynagrodzenie za świadczenie usług utrzymania i opieki serwisowej przez okres 36 miesięcy, bowiem przedmiotem tych usług jest obowiązek Wykonawcy utrzymywania odpowiedniego zespołu pracowników i pozostawanie w gotowości do reagowania na potrzeby Zamawiającego. Wynagrodzenie to nie może być uzależnione np. od rzeczywistego rozmiaru zrealizowanych prac w tym okresie.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia § 7 ust. 11 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie § 7 ust. 11 Umowy. Zamawiający wprowadzi taką modyfikację do projektu Umowy.

Pytanie 5.

§ 8 ust. 2 Umowy

W § 8 ust. 2 Umowy przewidziano obowiązek dostarczenia określonej tam liczby licencji. Z zapisu tego nie wynika jednak, czy są to licencje na użytkownika, czy na urządzenie. Brak jest też informacji o liczbie licencji serwerowych, tj. licencji na prawo instalacji Oprogramowania w określonym środowisku informatycznym.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 8 ust. 2 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:



„Zamawiający wymaga, by po instalacji Oprogramowania nieskonfigurowanego Wykonawca przekazał mu następującą liczbę indywidualnych, niewyłącznych i nieprzenaszalnych licencji:

a) na system HR: 1 licencja serwerowa (oznaczająca licencję na zainstalowanie Oprogramowania w środowisku Zamawiającego) oraz 100 licencji dostępowych (oznaczających licencje na uzyskanie dostępu do Oprogramowania przez użytkownika nazwanego działającego w środowisku Zamawiającego),

b) na portal kadrowo-płacowy: 1 licencja serwerowa (oznaczająca licencję na zainstalowanie Oprogramowania w środowisku Zamawiającego) oraz 3500 licencji dostępowych (oznaczających licencje na uzyskanie dostępu do Oprogramowania przez użytkownika nazwanego działającego w środowisku Zamawiającego).”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 8 ust. 2 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający wymaga, by po instalacji Oprogramowania nieskonfigurowanego Wykonawca przekazał mu następującą liczbę indywidualnych, niewyłącznych i nieprzenaszalnych licencji:

a) na system HR: 1 licencja serwerowa (oznaczająca licencję na zainstalowanie Oprogramowania w środowisku Zamawiającego) oraz 100 licencji dostępowych (oznaczających licencje na uzyskanie dostępu do Oprogramowania przez użytkownika nazwanego działającego w środowisku Zamawiającego),

b) na portal kadrowo-płacowy: 1 licencja serwerowa (oznaczająca licencję na zainstalowanie Oprogramowania w środowisku Zamawiającego) oraz 3500 licencji dostępowych (oznaczających licencje na uzyskanie dostępu do Oprogramowania przez użytkownika nazwanego działającego w środowisku Zamawiającego).”

Pytanie 6.

§ 8 ust. 3 Umowy

W § 8 ust. 3 Umowy przewidziano obowiązek Wykonawcy dostarczenia niezbędnych licencji na silnik bazodanowy, jeśli ich liczba u Zamawiającego jest niewystarczająca. Wykonawca nie posiada jednak informacji o liczbie posiadanych przez Zamawiającego licencji bazodanowych, ich statusie, terminie wygaśnięcia, rodzaju, ani aktualności wersji bazy danych. W tej sytuacji Wykonawca nie jest w stanie wycenić w ofercie kosztu zapewnienia tych licencji.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 8 ust. 3 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca dostarcza niezbędne licencje na silnik bazodanowy, jeśli ich liczba u Zamawiającego jest niewystarczająca, na koszt Zamawiającego – koszty uzyskania licencji zostaną refakturowane na Zamawiającego.”

Odpowiedź:



Zamawiający informuje, iż dokonał weryfikacji własnych zasobów licencyjnych w tym zakresie i informuje, iż liczba licencji na silnik bazodanowy u Zamawiającego jest wystarczająca, stąd nie ma potrzeby ich wyceny przez Wykonawcę.

Pytanie 7.

§ 9 ust. 6 Umowy

W § 9 ust. 6 Umowy przewidziana została tzw. klauzula wyjścia Zamawiającego z projektu, umożliwiająca Zamawiającemu odstąpienie od Umowy w sytuacji braku nieprawidłowości po stronie Wykonawcy, a jedynie z uwagi na brak akceptacji wyników Analizy Przedwdrożeniowej. Jednocześnie, co istotne, w założeniu Zamawiającego, odstąpienie to nie będzie uprawniać Wykonawcy do wynagrodzenia za sporządzoną analizę przedwdrożeniową, a jedynie do wynagrodzenia za instalację oprogramowania. Skutkować to będzie zatem poniesieniem przez Wykonawcę straty w zakresie wykonanej analizy, bez prawa do wynagrodzenia za tą analizę.

Wykonawca nie może zgodzić się na taki zapis, który jednocześnie w ocenie Wykonawcy jest sprzeczny z artykułem 433 pkt 3) PZP, gdyż skutkuje on odpowiedzialnością Wykonawcy za brak akceptacji analizy wdrożenia leżący wyłącznie po stronie Zamawiającego.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 9 ust. 6 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Jeśli Zamawiający w okolicznościach, o których mowa w ust. 5 niniejszego paragrafu Umowy poinformuje Wykonawcę, iż nie akceptuje wyników wykonanej zgodnie z wymaganiami Zamawiającego co do formy i treści Analizy Przedwdrożeniowej, w terminie do 30 dni od przekazania tej informacji Zamawiający odstąpi od Umowy ze skutkiem na przyszłość w części dotychczas niewykonanej. Wykonawca w okolicznościach, o których mowa wyżej będzie uprawniony do wynagrodzenia jedynie za prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym w szczególności za wykonanie Etapu II Umowy. Na warunkach, o których mowa w niniejszym ustępie strony mogą zawrzeć porozumienie o rozwiązaniu umowy.”

Odpowiedź:

§ 9 ust. 6 zostanie zmienione i nadane mu zostanie następujące brzmienie:

„Jeśli Zamawiający w okolicznościach, o których mowa w ust. 5 niniejszego paragrafu Umowy poinformuje Wykonawcę, iż nie akceptuje wyników wykonanej zgodnie z wymaganiami Zamawiającego co do formy i treści Analizy Przedwdrożeniowej, w terminie do 30 dni od przekazania tej informacji Zamawiający odstąpi od Umowy ze skutkiem na przyszłość w części dotychczas niewykonanej. Wykonawca w okolicznościach, o których mowa wyżej będzie uprawniony do otrzymania od Zamawiającego kwoty 60 000 zł (sześćdziesiąt tysięcy złotych) za prace wykonane do dnia odstąpienia, w tym w szczególności za wykonanie Etapu II Umowy, przy czym zapłata tej kwoty w całości wyczerpuje roszczenia Wykonawcy związane z realizacją Umowy. Dochodzenie odszkodowania uzupełniającego, w tym za szkody rzeczywiste czy utracone korzyści jest w takiej sytuacji wyłączone dla każdej ze stron. Na warunkach, o których mowa w niniejszym ustępie strony mogą zawrzeć porozumienie o rozwiązaniu umowy”.



Pytanie 8.

§ 10 Umowy

W § 10 Umowy przewidziana została procedura odbioru. Procedura ta nie uwzględnia jednak rozróżnienia na wady istotne Oprogramowania, tj. wady uniemożliwiające lub istotnie ograniczające korzystanie z systemu oraz wady nieistotne, tj. wady które nie uniemożliwiają ani istotnie nie ograniczają korzystania z systemu. Jest to rozróżnienie istotne, gdyż zgodnie z aktualnym orzecznictwem, w tym wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2013 roku, sygn. akt V CSK 544/12, tylko wady czyniące dzieło niezdatnym do umówionego użytku uzasadniają odmowę odbioru. Jednocześnie procedura odbioru nie opisuje sytuacji, w której uwagi Zamawiającego są niezasadne, tj. dotyczą np. nieistniejących wad systemu lub nie następuje w wymaganym terminie. Sytuacje takie, stanowiące nieprawidłowe wykonanie umowy przez Zamawiającego nie mogą uzasadniać odpowiedzialności Wykonawcy, polegającej na braku prawa do wynagrodzenia, pomimo istnienia faktycznych podstaw do dokonania odbioru.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia ostatniego zdania z § 10 ustępu 8 Umowy oraz uzupełnienia § 10 Umowy o kolejne ustępy w następującym brzmieniu:

„9. Zamawiający może odmówić odbioru części lub całości danego Etapu z powodu stwierdzenia wad istotnych, tj. wad które uniemożliwiają lub w sposób istotny nie ograniczają możliwość korzystania z Oprogramowania przez Zamawiającego zgodnie z Umową, OPZ oraz uzgodnieniami Analizy Przedwdrożeniowej („Wady Istotne”). W takim przypadku Wykonawca po dokonaniu koniecznych poprawek ponownie przedstawi Zamawiającemu wykonane prace do odbioru w zakresie zgłoszonych zastrzeżeń. Wykonawca jest uprawniony do wprowadzenia tymczasowych rozwiązań, obejść lub ograniczeń mających na celu usunięcie stwierdzonych przez Zamawiającego Wad Istotnych.

10. Inne wady niż Wady Istotne nie wstrzymują odbioru, a powodują, że (1) Wykonawca ma obowiązek usunąć stwierdzone wady w odpowiednim terminie lub (2) jeżeli wady usunąć się nie dadzą, Zamawiający ma prawo żądać obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy w odpowiednim stosunku. Jakikolwiek zastrzeżenia Zamawiającego mające charakter subiektywny, takie jak kwestie estetyczne lub dotyczące wyglądu interfejsu użytkownika, nie są uznane przez Strony za wady Oprogramowania.

11. W przypadku (1) niedokonania przez Zamawiającego odbioru w wymaganym terminie lub (2) odmowy odbioru pomimo braku Wad Istotnych, Wykonawca ma prawo dokonać odbioru wykonanych prac jednostronnie. Protokół odbioru podpisany jednostronnie przez Wykonawcę jest w takim wypadku skuteczny dla obu Stron.

12. Strony uznają odbiór za dokonany także jeżeli Zamawiający rozpoczął korzystanie produkcyjne z Oprogramowania.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokona modyfikacji § 10 ust. 9-11 Umowy poprzez nadanie im następującego brzmienia:



„§ 10. Konfiguracja oprogramowania, testy i odbiory

9. Zamawiający może odmówić odbioru części lub całości danego Etapu z powodu stwierdzenia wad istotnych, tj. wad które uniemożliwiają lub w sposób istotny nie ograniczają możliwość korzystania z Oprogramowania przez Zamawiającego zgodnie z Umową, OPZ oraz uzgodnieniami Analizy Przedwdrożeniowej. W takim przypadku Wykonawca po dokonaniu koniecznych poprawek ponownie przedstawi Zamawiającemu wykonane prace do odbioru w zakresie zgłoszonych zastrzeżeń. Wykonawca jest uprawniony do wprowadzenia tymczasowych rozwiązań, obejść lub ograniczeń mających na celu usunięcie stwierdzonych przez Zamawiającego wad istotnych.
10. Wady innego rodzaju niż wady istotne nie wstrzymują odbioru, a powodują, że Wykonawca ma obowiązek usunąć stwierdzone wady w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub jeżeli wady usunąć się nie dadzą, Zamawiający ma prawo żądać obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy w taki stosunku, w jakim przedmiot umowy z wadami pozostaje do przedmiotu umowy bez wad. Strony w szczególności zgodnie ustalają, iż zastrzeżenia Zamawiającego odnoszące się do kwestii estetycznych lub dotyczące wyglądu interfejsu użytkownika, nie są będą uznawane przez Strony za wady istotne Oprogramowania
11. Strony uznają odbiór za dokonany także jeżeli Zamawiający rozpoczął korzystanie produkcyjne z Oprogramowania.

Pytanie 9.

§ 15 ust. 4 Umowy

Wykonawca wyjaśnia, że świadczy usługi opieki w stosunku do Oprogramowania z wykorzystaniem zespołu pracowników w wyodrębnionym dziale Service Desk. Pracownicy ci świadczą usługi dla ogółu użytkowników Oprogramowania w godzinach swojej pracy od 8:00 do 16:00.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 15 ust. 4 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca zobowiązuje się w cały okresie świadczenia usługi, o której mowa w niniejszym paragrafie zapewnić w dni robocze, tj. dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy oraz w godzinach od 8:00 do 16:00 (godziny obsługi zgłoszeń) dostępność odpowiedniej liczby konsultantów dostępnych telefonicznie i w drodze elektronicznej (e-mail, system obsługi zgłoszeń etc.), którzy zapewnią należyte i terminowe świadczenie tej usługi.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i informuje, iż dokona zmiany § 15 ust. 4 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca zobowiązuje się w całym okresie świadczenia usługi, o której mowa w niniejszym paragrafie zapewnić w dni robocze, tj. dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy oraz w godzinach od 8:00 do 16:00 (godziny obsługi zgłoszeń) dostępność odpowiedniej liczby konsultantów dostępnych telefonicznie i w drodze elektronicznej (e-mail, system obsługi zgłoszeń etc.), którzy zapewnią należyte i terminowe świadczenie tej usługi.”

Pytanie 10.



§ 15 ust. 6 Umowy

W § 15 ust. 6 Umowy przewidziano czasy usunięcia poszczególnych kategorii błędów, przy czym czasy te nie zostały odniesione do godzin obsługi zgłoszeń określonych w § 15 ust. 6 Umowy. W tym zakresie Wykonawca wyjaśnia, że nie jest w stanie usuwać błędów po godzinach pracy zespołu świadczącego usługi opieki i nie może przyjąć odpowiedzialności za upływ czasu w dni wolne oraz poza ustalonymi godzinami obsługi zgłoszeń. Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że w jego przekonaniu podane czasy są zbyt krótkie, aby możliwe było ich odpowiedzialne dotrzymanie, obejmujące zdiagnozowanie problemu, opracowanie rozwiązania, jego przetestowanie oraz dostarczenie Zamawiającemu.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 15 ust. 6 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„W ramach usługi, o której mowa w niniejszym paragrafie Wykonawca jest zobowiązany do rozwiązywania zagadnień problemowych w następujących terminach, przy czym podane czasy liczone są wyłącznie w dni robocze, tj. dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy oraz w godzinach obsługi zgłoszeń, tj. od godziny 8:00 do godziny 16:00:

- a) Błąd Krytyczny: usunięcie w terminie do 3 dni roboczych od zgłoszenia przy czasie reakcji wynoszącym: 4 godziny robocze;*
- b) Błąd Niekrytyczny: usunięcie w terminie do 21 dni roboczych od zgłoszenia przy czasie reakcji wynoszącym 4 godziny robocze;*
- c) Błąd Zwykły: usunięcie w terminie do 30 dni roboczych od zgłoszenia przy czasie reakcji wynoszącym: 4 godziny robocze.”*

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w sposób proponowany przez Wykonawcę i nadanie § 15 ust. 6 brzmienia:

„W ramach usługi, o której mowa w niniejszym paragrafie Wykonawca jest zobowiązany do rozwiązywania zagadnień problemowych w następujących terminach, przy czym podane czasy liczone są wyłącznie w dni robocze, tj. dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy oraz w godzinach obsługi zgłoszeń, tj. od godziny 8:00 do godziny 16:00:

- a) Błąd Krytyczny: usunięcie w terminie do 3 dni roboczych od zgłoszenia przy czasie reakcji wynoszącym: 4 godziny robocze;*
- b) Błąd Niekrytyczny: usunięcie w terminie do 21 dni roboczych od zgłoszenia przy czasie reakcji wynoszącym 4 godziny robocze;*
- c) Błąd Zwykły: usunięcie w terminie do 30 dni roboczych od zgłoszenia przy czasie reakcji wynoszącym: 4 godziny robocze.”*

Pytanie 11.

§ 15 ust. 9 Umowy



Wykonawca wyjaśnia, że nie może się zgodzić na to, aby świadczone usługi opieki serwisowej były dla Zamawiającego odpłatne jedynie w sytuacji usuwania błędów w Oprogramowaniu z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy. Świadczenie usług wymaga ponoszenia przez Wykonawcę znacznych kosztów niezależnie od tego, czy w Oprogramowaniu Zamawiającego pojawią się błędy czy nie i czy konieczne będzie ich usuwanie czy nie. Aby umożliwić świadczenie usług, Wykonawca musi zapewnić odpowiedni personel, a także prowadzi prace rozwojowe związane z opracowywaniem nowych wersji Oprogramowania i dostosowywanie Oprogramowania do zmian w przepisach prawnych. W konsekwencji wynagrodzenie za świadczenie usług musi mieć charakter ryczałtowy i nie może być uzależnione od faktycznych godzin obsługi zgłoszeń, ani przyczyn pojawienia się tych zgłoszeń.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia § 15 ust. 9 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na skreślenie § 15 ust. 9 Umowy. Dokonano przy tym aktualizacji numeracji ustępów ww. paragrafu w związku ze skreśleniem jak wyżej.

Pytanie 12.

§ 15 ust. 11 Umowy

Wykonawca wskazuje, że ustalenie kategorii błędu nie może być uzależnione od woli Stron, a wynika z faktycznego charakteru błędu w Oprogramowaniu. W szczególności Wykonawca nie może się zgodzić, aby wolą Zamawiającego np. usterki niestanowiące awarii krytycznych, były usuwane z najwyższym priorytetem ważności.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 15 ust. 11 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający w zgłoszeniu określi kategorię błędu jako krytycznego, niekrytycznego lub zwykłego. Odpowiedzialność Wykonawcy za dotrzymanie czasów reakcji i usunięcia błędów będzie jednak zależna od faktycznego charakteru błędu w świetle zawartych w umowie definicji poszczególnych kategorii błędów. Jeżeli Zamawiający nada danemu zgłoszeniu wyższy priorytet niż powinien mu zostać nadany z uwagi na faktyczny charakter zgłoszenia, Wykonawca będzie odpowiedzialny za dotrzymanie czasu reakcji lub usunięcia zgodnie z prawidłową kategorią błędu.”

Odpowiedź:

§ 15 ust. 11 Umowy (obecnie § 15 ust. 10) ulega modyfikacji poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Kategoryzacja błędu jako krytycznego, niekrytycznego lub zwykłego leży po stronie Zamawiającego. Kategoryzacja ma charakter orientacyjny. Odpowiedzialność Wykonawcy za dotrzymanie czasów reakcji i usunięcia błędów będzie zależna od faktycznego charakteru błędu w świetle zawartych w umowie definicji poszczególnych kategorii błędów.”

Pytanie 13.



§ 15 ust. 14 Umowy

Wykonawca wyjaśnia, że nie świadczy usług opieki serwisowej dla oprogramowania bazodanowego stron trzecich. Wykonawca jest w stanie świadczyć usługi opieki dla licencjonowanego Oprogramowania kadrowo-płacowego. Jednocześnie Wykonawca nie może ponosić kosztów potrzebnego Zamawiającemu oprogramowania bazodanowego Oracle.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia podpunktów e) i f) z § 15 ust. 14 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał wykreślenia podpunktów e) i f) z § 15 ust. 14 Umowy.

Pytanie 14.

§ 16 Umowy

W § 16 Umowy Zamawiający przewidział rękojmię za wady Oprogramowania.

Wykonawca wyjaśnia, że nie jest w stanie zawrzeć umowy, która przewiduje dla Oprogramowania rękojmię za wady fizyczne. W tym względzie Wykonawca wyjaśnia, że charakter przedmiotu umowy, jakim jest program komputerowy, powoduje że nieadekwatnym pozostaje posługiwanie się kategoriami wad fizycznych, które odnoszone są na gruncie kodeksu cywilnego do materialnych efektów umowy, a nie są odpowiednie do programu komputerowego funkcjonującego w środowisku informatycznym. Z tych względów praktyką i standardem rynkowym jest wyłączenie odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady.

Specyfika usług informatycznych w zakresie dostaw systemów komputerowych zakłada usuwanie ewentualnych błędów w ramach odpowiednich usług asysty technicznej, które również zostały przewidziane umową i w tym zakresie efektywnie zastępują rękojmię kodeksową.

W tym zakresie Wykonawca wyjaśnia, że dostarczone Oprogramowanie funkcjonuje w zmiennym środowisku informatycznym, w który instalowane i usuwane są poszczególne programy, aktualizowany jest system operacyjny, oprogramowanie antywirusowe, a środowisko to połączone jest z siecią publiczną. Jednocześnie Oprogramowanie ulega zmianom wskutek instalacji nowych wersji czy hotfixów usuwających błędy, dokonywania zmian prawnych oraz ewentualnych ingerencji programistycznych w ramach zgłoszeń serwisowych.

W końcu też oprogramowanie współpracuje z oprogramowaniem bazodanowym aktywnie przetwarzając duże ilości danych.

W konsekwencji z biegiem czasu aktualny stan Oprogramowania różni się do jego stanu z chwili odbioru. Rękojmia za wady uregulowana w kodeksie cywilnym dotyczy natomiast wyłącznie prawidłowości funkcjonowania Oprogramowania w momencie jego dostarczenia. Prawidłowość ta pomiędzy stronami jest potwierdzana natomiast w procedurze odbiorowej.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 16 ustępu 1 Umowy poprzez nadanie mu poniższego brzmienia oraz wykreślenie pozostałych ustępów § 16:

„1. Strony niniejszym wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady Oprogramowania.”



Odpowiedź:

§ 16 Umowy został skreślony.

Pytanie 15.

§ 17 ust. 1 Umowy

W § 17 ust. 1 lit. b) Umowy przewidziano karę umowną za zwłokę w realizacji poszczególnych etapów Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem, że nie podlegają one naliczeniu w razie dotrzymania terminu zakończeniu całości Przedmiotu Umowy.

W tym zakresie Wykonawca zwraca uwagę, że zapisy te umożliwiają naliczenie dwóch kar za to samo naruszenie, a jednocześnie kara umowna za niedotrzymanie poszczególnych etapów będzie karą nieistotną, ponieważ dla jej naliczenia konieczne jest niedotrzymanie terminu końcowego, za niedotrzymanie którego przewidziano osobną karę umowną.

Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że w jego ocenie kary umowne powinny być odniesione do wartości wynagrodzenia Wykonawcy, której dotyczy ewentualne naruszenie, a nie powinny być określone kwotowo w oderwaniu od tej wartości. Kwoty te są przy tym w ocenie Wykonawcy zawyżone, w stosunku do konsekwencji objętych nimi naruszeń.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 17 ust. 1 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający może żądać od Wykonawcy następujących kar umownych:

a) za zwłokę w wykonaniu całości Przedmiotu Umowy – w wysokości 0,5% kwoty wynagrodzenia netto za wykonanie Etapów III do V Umowy za każdy dzień roboczy zwłoki,

b) za zwłokę w usunięciu błędu krytycznego – w wysokości 0,5% kwoty wynagrodzenia netto za wykonanie Etapu VI Umowy w zakresie 12 miesięcy świadczenia usług za każdy dzień roboczy zwłoki, przy czym kara zostaje wstrzymana w razie naliczania tak po usunięciu błędu, jak i wraz z wdrożeniem skutecznego rozwiązania tymczasowego pod warunkiem wdrożenia rozwiązania docelowego w terminie uzgodnionym między stronami,

c) za zwłokę w usunięciu błędu niekrytycznego – w wysokości 0,2% kwoty wynagrodzenia netto za wykonanie Etapu VI Umowy w zakresie 12 miesięcy świadczenia usług za każdy dzień roboczy zwłoki, przy czym kara zostaje wstrzymana w razie naliczania tak po usunięciu błędu, jak i wraz z wdrożeniem skutecznego rozwiązania tymczasowego pod warunkiem wdrożenia rozwiązania docelowego w terminie uzgodnionym między stronami,

d) za zwłokę w usunięciu błędu zwykłego – w wysokości 0,1% kwoty wynagrodzenia netto za wykonanie Etapu VI Umowy w zakresie 12 miesięcy świadczenia usług za każdy dzień roboczy zwłoki, przy czym kara zostaje wstrzymana w razie naliczania tak po usunięciu błędu, jak i wraz z wdrożeniem skutecznego rozwiązania tymczasowego pod warunkiem wdrożenia rozwiązania docelowego w terminie uzgodnionym między stronami,

e) za zwłokę w czasie reakcji na zgłoszenie błędu krytycznego, niekrytycznego oraz zwykłego Oprogramowania – w wysokości 0,01% kwoty wynagrodzenia netto za wykonanie Etapu VI Umowy w zakresie 12 miesięcy świadczenia usług za każdą godzinę roboczą zwłoki,



f) za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 20% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie Przedmiotu Umowy, którego dotyczy odstąpienie.”

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni uwagi Wykonawcy częściowo i dokona zmiany § 17 ust. 1 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

1. Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty następujących kar umownych:

- a. *za zwłokę w wykonaniu etapu V Przedmiotu Umowy - w wysokości 0,1 % całkowitego maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie etapów od I do V Przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy, za każdy dzień roboczy zwłoki*
- b. *za zwłokę usuwaniu błędu krytycznego - w wysokości 0,06 % wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie etapu VI Przedmiotu Umowy - za każdy dzień roboczy zwłoki, przy czym kara zostaje wstrzymana w razie naliczania tak po usunięciu błędu, jak i wraz z wdrożeniem skutecznego rozwiązania tymczasowego pod warunkiem wdrożenia rozwiązania docelowego w terminie uzgodnionym między stronami,*
- c. *za zwłokę usuwaniu błędu niekrytycznego - w wysokości 0,03 % wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie etapu VI Przedmiotu Umowy - za każdy dzień roboczy zwłoki, przy czym kara zostaje wstrzymana w razie naliczania tak po usunięciu błędu, jak i wraz z wdrożeniem skutecznego rozwiązania tymczasowego pod warunkiem wdrożenia rozwiązania docelowego w terminie uzgodnionym między stronami,*
- d. *za zwłokę usuwaniu błędu zwykłego - w wysokości 0,02 % wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie etapu VI Przedmiotu Umowy - za każdy dzień roboczy zwłoki, przy czym kara zostaje wstrzymana w razie naliczania tak po usunięciu błędu, jak i wraz z wdrożeniem skutecznego rozwiązania tymczasowego pod warunkiem wdrożenia rozwiązania docelowego w terminie uzgodnionym między stronami,*
- e. *za zwłokę w czasie reakcji na zgłoszenie błędu krytycznego, niekrytycznego oraz zwykłego Oprogramowania – w wysokości 0,01 % wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie etapu VI Przedmiotu Umowy - za każdą rozpoczętą godzinę roboczą zwłoki ,*
- f. *za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości maksymalnie 20 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie zakresu Przedmiotu Umowy objętego odstąpieniem.*



Pytanie 16.

§ 17 Umowy

W § 17 Umowy została przewidziana jedynie kara umowna za odstąpienie od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Umowa powinna jednak przewidywać analogiczną karę umowną dla Wykonawcy w przypadku odstąpienia z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że nie może zawrzeć Umowy nieprzewidującej ograniczenia odpowiedzialności, zarówno poprzez wskazanie maksymalnego limitu odpowiedzialności Wykonawcy, jak i wyłączenie odpowiedzialności w zakresie utraconych korzyści i szkód pośrednich oraz odpowiedzialności za utratę danych. Jest to wymóg korporacyjny Wykonawcy, który uniemożliwia mu zawarcie umowy nieprzewidującej takiego ograniczenia odpowiedzialności powiązanego z wartością oferowanych usług. Jest to przy tym zgodne ze standardami rynkowymi świadczenia usług informatycznych.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia § 17 Umowy o kolejne ustępy w następującym brzmieniu:

„5. Wykonawca może żądać od Zamawiającego kary umownej za odstąpienie od Umowy lub jej rozwiązanie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie Przedmiotu Umowy, co nie wyłącza prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.

6. Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy jest ograniczona do wysokości 100% wynagrodzenia netto Wykonawcy, przy czym odpowiedzialność Wykonawcy związana z udzieleniem licencji na Oprogramowanie jest ograniczona do wynagrodzenia za realizację Etapu I, odpowiedzialność Wykonawcy za wykonywane prace wdrożeniowe jest ograniczona do wynagrodzenia za realizację Etapów II – V, a odpowiedzialność za świadczone usługi opieki serwisowej i utrzymaniowej jest ograniczona do wynagrodzenia za realizację Etapu VI.

7. Strony uzgadniają, że odpowiedzialność Stron za utracone korzyści oraz szkody pośrednie zostaje niniejszym wyłączona. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy jest oparta na zasadzie winy i powinna uwzględniać stopień przyczynienia się przez Zamawiającego do wystąpienia szkody lub okoliczności, która tą szkodę spowodowała.

8. Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za jakąkolwiek utratę lub zniszczenie danych powstałe wskutek braku mechanizmów archiwizacyjnych u Zamawiającego, na Zamawiającym bowiem spoczywa odpowiedzialność za posiadanie odpowiednich procedur umożliwiających uniknięcie jakiegokolwiek utraty lub uszkodzenia danych.”

Odpowiedź:

§ 17 Umowy po modyfikacji wskutek uwzględnienia części uwag Wykonawcy otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 17. Zasady postępowania w razie przekroczenia terminów. Kary umowne

1. Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty następujących kar umownych:



- a. za zwłokę w wykonaniu etapu V Przedmiotu Umowy - w wysokości 0,1 % całkowitego maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie Przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 7 ust. 1 Umowy,
 - b. za zwłokę usuwaniu błędu krytycznego - w wysokości 0,06 % wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie etapu VI Przedmiotu Umowy - za każdy dzień roboczy zwłoki, przy czym kara zostaje wstrzymana w razie naliczania tak po usunięciu błędu, jak i wraz z wdrożeniem skutecznego rozwiązania tymczasowego pod warunkiem wdrożenia rozwiązania docelowego w terminie uzgodnionym między stronami,
 - c. za zwłokę usuwaniu błędu niekrytycznego - w wysokości 0,03 % wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie etapu VI Przedmiotu Umowy - za każdy dzień roboczy zwłoki, przy czym kara zostaje wstrzymana w razie naliczania tak po usunięciu błędu, jak i wraz z wdrożeniem skutecznego rozwiązania tymczasowego pod warunkiem wdrożenia rozwiązania docelowego w terminie uzgodnionym między stronami,
 - d. za zwłokę usuwaniu błędu zwykłego - w wysokości 0,02 % wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie etapu VI Przedmiotu Umowy - za każdy dzień roboczy zwłoki, przy czym kara zostaje wstrzymana w razie naliczania tak po usunięciu błędu, jak i wraz z wdrożeniem skutecznego rozwiązania tymczasowego pod warunkiem wdrożenia rozwiązania docelowego w terminie uzgodnionym między stronami,
 - e. za zwłokę w czasie reakcji na zgłoszenie błędu krytycznego, niekrytycznego oraz zwykłego Oprogramowania – w wysokości 0,01 % wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie etapu VI Przedmiotu Umowy - za każdą rozpoczętą godzinę roboczą zwłoki ,
 - f. za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości maksymalnie 20 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie zakresu Przedmiotu Umowy objętego odstąpieniem.
2. Zamawiający ma prawo do potrącenia naliczonej kary umownej z wynagrodzenia Wykonawcy.
 3. Strony ustalają, iż maksymalna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu Umowy nie może przekroczyć 20 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie kompletnego przedmiotu umowy.
 4. Dochodzenie odszkodowania przewyższającego wysokość naliczonej kary umownej jest dopuszczalne do wysokości faktycznie poniesionej szkody.
 5. Wykonawca może żądać od Zamawiającego kary umownej za odstąpienie od Umowy lub jej rozwiązanie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie etapu Przedmiotu Umowy, do którego odnosi się odstąpienie lub rozwiązanie umowy, tj. etapu niewykonanego przed złożeniem oświadczenia o rozwiązaniu lub odstąpieniu od umowy, co nie wyłącza prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych do wysokości faktycznie poniesionej szkody.
 6. Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy jest ograniczona do wysokości 100 % całkowitego wynagrodzenia netto Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy, o którym mowa w par. 7 ust. 1 Umowy, przy czym odpowiedzialność Wykonawcy związana z udzieleniem licencji na Oprogramowanie jest ograniczona do wynagrodzenia za realizację Etapu I, odpowiedzialność Wykonawcy za wykonywane prace wdrożeniowe jest ograniczona do



wynagrodzenia za realizację odpowiednio: Etapów II – V, a odpowiedzialność za świadczone usługi opieki serwisowej i utrzymaniowej jest ograniczona do wynagrodzenia za realizację Etapu VI.

7. Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za jakkolwiek utratę lub zniszczenie danych powstałe wskutek braku mechanizmów archiwizacyjnych u Zamawiającego.

Pytanie 17.

§ 18 ust. 3 Umowy

W § 18 ust. 3 Umowy przewidziano prawo Zamawiającego do odstąpienia od Umowy. Wykonawca zwraca natomiast uwagę, że nie może zawrzeć Umowy, od której Zamawiający może odstąpić w razie wystąpienia zwłoki trwającej zaledwie 14 dni z 7 dniowym okresem na usunięcie naruszeń. Taki okres zwłoki w perspektywie planowanego okresu realizacji Umowy jest niemożliwy do zaakceptowania dla Wykonawcy, w szczególności w perspektywie daleko idących skutków odstąpienia.

Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że odstąpienie od Umowy uregulowane w Umowie powinno wyłączać stosowanie artykułu 635 k.c., który w takim wypadku pozostaje w sprzeczności z zapisami Umowy, a jednocześnie jest sprzeczny z artykułem 433 pkt 3) Umowy, kreując odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie niezawinione przez Wykonawcę.

W ocenie Wykonawcy należy również doprecyzować, że odstąpienie odnosi się wyłącznie do terminów realizacji Etapów wyszczególnionych w § 1 ust. 3 Umowy, a nie dowolnych etapów częściowych wynikających z Harmonogramu.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 18 ust. 3 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający, niezależnie od innych postanowień umownych, może odstąpić od Umowy w całości lub w części, w przypadkach przewidzianych w Kodeksie cywilnym (z wyłączeniem artykułu 635 k.c.), w ustawie PZP, a nadto w każdym z niżej opisanych przypadków, w terminie 60 dni od dowiedzenia się o zaistnieniu poniższych okoliczności uzasadniających odstąpienie:

a) zaistniała zwłoka Wykonawcy w wykonaniu dowolnego Etapu Przedmiotu Umowy wskazanego w § 1 ust. 3 Umowy o ponad 30 dni i Wykonawca nie ukończył danego Etapu w dodatkowym terminie 14 dni od doręczenia pisemnego wezwania Zamawiającego,

b) wystąpił po stronie Wykonawcy brak zdolności do czynności prawnych lub brak w składzie organów uniemożliwiający działanie Wykonawcy, co w ocenie Zamawiającego stwarza ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę i naruszenie to nie zostało usunięte w terminie 14 dni od doręczenia pisemnego wezwania Zamawiającego,

c) Wykonawca w inny sposób niż wyżej wymienione rażąco zaniedbuje swoje obowiązki umowne, po uprzednim wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego, nie krótszego niż 30-dniowy terminu na usunięcie stwierdzonych uchybień z zastrzeżeniem rygoru odstąpienia od Umowy w razie nieusunięcia tych uchybień.”

Odpowiedź:

§ 18 ust. 3 Umowy ulega częściowej modyfikacji i otrzymuje następujące brzmienie:

POLITECHNIKA GDAŃSKA

ul. G. Narutowicza 11/12
80-233 Gdańsk

tel. +48 58 347 17 44

faks +48 58 347 14 15

e-mail: kanclerz@pg.edu.pl

www.pg.edu.pl



1. Zamawiający, niezależnie od innych postanowień umownych, może odstąpić od Umowy w całości lub w części, w przypadkach przewidzianych w Kodeksie cywilnym, w ustawie PZP, a nadto w każdym z niżej opisanych przypadków w terminie 60 dni od dowiedzenia się o zaistnieniu poniższych okoliczności uzasadniających odstąpienie:
 - a. zaistniała zwłoka w wykonaniu dowolnego z etapów od I do V Przedmiotu Umowy o ponad 30 dni i nie usunięcia zwłoki w terminie kolejnych 14 dni od doręczenia pisemnego wezwania Zamawiającego do zakończenia etapu,
 - b. wystąpił po stronie Wykonawcy brak zdolności do czynności prawnych lub brak w składzie organów, co w ocenie Zamawiającego stwarza ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę i naruszenie to nie zostało usunięte w terminie 14 dni od doręczenia pisemnego wezwania Zamawiającego
 - c. Wykonawca w inny sposób niż wyżej wymienione rażąco zaniedbuje swoje obowiązki umowne, po uprzednim wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego, nie krótszego niż 21-dniowy terminu na usunięcie stwierdzonych uchybień z zastrzeżeniem rygору odstąpienia od Umowy w razie nieusunięcia tych uchybień.

Pytanie 18.

§ 18 Umowy

W § 18 Umowy nie przewidziano prawa Wykonawcy do rozwiązania Umowy. Wykonawca powinien natomiast dysponować takim prawem, w szczególności w sytuacji braku płatności po stronie Zamawiającego, braku należytego współdziałania ze strony Zamawiającego lub naruszenia przez Zamawiającego warunków udzielonej licencji na oprogramowanie.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia § 18 o kolejne ustępy w następującym brzmieniu:

„4. Wykonawca, niezależnie od innych postanowień obowiązującego prawa, ma prawo rozwiązać Umowę w całości lub w części w następujących przypadkach:

- a) gdy dojdzie do naruszenia przez Zamawiającego warunków udzielonej licencji i Zamawiający nie usunie tych naruszeń w terminie 14 dni od doręczenia pisemnego wezwania Wykonawcy,
- b) gdy opóźnienie w płatności jakichkolwiek kwot należnych Wykonawcy na podstawie Umowy jest dłuższe niż 30 (trzydzieści) dni i Zamawiający nie dokonuje zapłaty w dalszym terminie 14 dni od doręczenia pisemnego wezwania Wykonawcy,
- c) gdy Zamawiający nie zapewnia Wykonawcy wymaganego współdziałania w realizacji Umowy i nie usunie tego naruszenia w terminie 14 dni od doręczenia pisemnego wezwania Wykonawcy.”

Odpowiedź:

Uwagi Wykonawcy zostaną uwzględnione w części. § 18 Umowy uzupełniono o ust. 4 o następującej treści:



4. Wykonawca, niezależnie od innych postanowień obowiązującego prawa, ma prawo odstąpić od umowy w całości lub w części w zakresie niezrealizowanej dotychczas części Przedmiotu Umowy w terminie 60 dni od zaistnienia ku temu podstaw w następujących przypadkach:
- gdy dojdzie do naruszenia przez Zamawiającego warunków udzielonej licencji i Zamawiający nie usunie tych naruszeń w terminie 14 dni od doręczenia pisemnego wezwania Wykonawcy,
 - gdy zwłoka w płatności jakichkolwiek kwot należnych Wykonawcy na podstawie Umowy jest dłuższa niż 30 (trzydzieści) dni i Zamawiający nie dokonuje zapłaty w dodatkowym terminie 14 dni od doręczenia pisemnego wezwania Wykonawcy.

Pytanie 19.

§ 20 ust. 2 Umowy

W § 20 ust. 2 Umowy przewidziano obowiązek Wykonawcy zwolnienia Zamawiającego z odpowiedzialności za wady prawne Oprogramowania. Zgodnie z tym zapisem do odpowiedzialności tej nie stosuje się jakichkolwiek ograniczeń odpowiedzialności przewidzianych Umową.

Wykonawca wyjaśnia, że nie może zawrzeć Umowy nieprzewidującej ograniczenia odpowiedzialności w zakresie, w którym ograniczenie takie może zostać ustanowione zgodnie z przepisami obowiązującego prawa.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że aby mógł przyjąć na siebie obowiązek zwolnienia Zamawiającego z odpowiedzialności, musi mieć zapewnioną możliwość podjęcia się skutecznej obrony przez ewentualnymi roszczeniami osób trzecich w tym zakresie.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 20 ust. 2 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody, poniesione przez Zamawiającego w wyniku wystąpienia wad prawnych Oprogramowania, w szczególności w przypadku wystąpienia przez osoby trzecie przeciwko Zamawiającemu z roszczeniem dotyczącym naruszenia praw własności intelektualnej w odniesieniu do Oprogramowania i w takim wypadku Wykonawca zobowiązuje się zwolnić Zamawiającego z obowiązku świadczenia na rzecz osób trzecich i naprawić wynikłą stąd szkodę. Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność w tym zakresie i zwolni Zamawiającego z odpowiedzialności, w przypadku gdy spełnione zostaną przez Zamawiającego łącznie następujące warunki:

- Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę o każdym roszczeniu lub zarzucie zgłoszonym przez podmiot trzeci,*
- Zamawiający nie uzna odpowiedzialności, nie uzna roszczenia, ani nie przyzna żadnych twierdzeń i zasadności zarzutów podmiotu trzeciego,*
- Zamawiający udzieli Wykonawcy wyłącznego i nieodwołalnego upoważnienia do działania w jego imieniu w zakresie zgłoszonego roszczenia lub zarzutu,*



d) Zamawiający udzieli Wykonawcy wszelkich informacji oraz pomocy w celu podjęcia odpowiednich działań interwencyjnych związanych z roszczeniem lub zarzutem.

Wykonawca nie będzie ponosić wobec Zamawiającego odpowiedzialności w zakresie, w jakim roszczenie lub zarzuty oparte będą na:

- a) modyfikacji kodu Oprogramowania, które nie zostały dokonane przez Wykonawcę,*
- b) jakimkolwiek połączeniu Oprogramowania z jakimkolwiek oprogramowaniem lub materiałami, które nie zostały dostarczone lub zatwierdzone przez Wykonawcę,*
- c) użytkowaniu Oprogramowania w sposób niezgodny z jego przeznaczeniem lub w sposób inny niż wynikający z treści Umowy,*
- d) niezainstalowaniu przez Zamawiającego nowej Aktualizacji, która została opublikowana w celu usunięcia błędu,*
- e) nieprawidłowych instrukcji lub informacji otrzymanych od Zamawiającego lub nieprzekazania przez Zamawiającego informacji lub dokumentacji.”*

Odpowiedź:

Uwagi Wykonawcy zostają uwzględnione w części, a dotychczasowy § 20 ust. 2 i 3 (obecnie § 19 ust. 2 i 3) Umowy ulega modyfikacji i otrzymuje następujące brzmienie:

- 2. *Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody, poniesione przez Zamawiającego w wyniku wystąpienia wad prawnych Oprogramowania, w szczególności w przypadku wystąpienia przez osoby trzecie przeciwko Zamawiającemu z roszczeniem dotyczącym naruszenia praw własności intelektualnej w odniesieniu do Oprogramowania i w takim wypadku Wykonawca zobowiązuje się zwolnić Zamawiającego z obowiązku świadczenia na rzecz osób trzecich i naprawić wynikłą stąd szkodę. Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność w tym zakresie i zwolni Zamawiającego z odpowiedzialności, w przypadku gdy spełnione zostaną przez Zamawiającego następujące warunki:*
 - a) Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę o każdym roszczeniu lub zarzucie zgłoszonym przez podmiot trzeci,*
 - b) Zamawiający nie uzna odpowiedzialności, nie uzna roszczenia, ani nie przyzna żadnych twierdzeń i zasadności zarzutów podmiotu trzeciego,*
 - c) Zamawiający udzieli Wykonawcy upoważnienia do działania w jego imieniu w zakresie zgłoszonego roszczenia lub zarzutu,*
 - d) Zamawiający udzieli Wykonawcy wszelkich informacji oraz pomocy w celu podjęcia odpowiednich działań interwencyjnych związanych z roszczeniem lub zarzutem.*
- 3. *Wykonawca nie będzie ponosić wobec Zamawiającego odpowiedzialności w zakresie, w jakim roszczenie lub zarzuty oparte będą na:*
 - a) modyfikacji kodu Oprogramowania, które nie zostały dokonane przez Wykonawcę,*
 - b) jakimkolwiek połączeniu Oprogramowania z jakimkolwiek oprogramowaniem lub materiałami, które nie zostały dostarczone lub zatwierdzone przez Wykonawcę,*



- c) użytkowaniu Oprogramowania w sposób niezgodny z jego przeznaczeniem lub w sposób inny niż wynikający z treści Umowy,
- d) niezainstalowaniu przez Zamawiającego nowej Aktualizacji, która została opublikowana w celu usunięcia błędu,
- e) nieprawidłowych instrukcji lub informacji otrzymanych od Zamawiającego lub nieprzekazania przez Zamawiającego informacji lub dokumentacji.

Pytanie 20.

§ 20 ust. 4 ppkt 6) Umowy

W Umowie przewidziano, że udzielona licencja na Oprogramowanie ma zapewniać Zamawiającemu udostępnianie aktualizacji i modyfikacji Oprogramowania w ramach opieki serwisowej i poza nią bez obowiązku ponoszenia dodatkowych opłat licencyjnych z tego tytułu.

W tym zakresie Wykonawca wyjaśnia, że licencja producenta uprawnia Zamawiającego do nowych wersji bez konieczności ponoszenia dodatkowych opłat jedynie w ramach świadczonych usług opieki. Zapewnienie nowych wersji Oprogramowania poza tymi usługami oznaczałoby wieczyste prawo Zamawiającego do nowych wersji Oprogramowania opracowywanych przez producenta.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 20 ust. 4 ppkt 6) Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„udostępnia aktualizacje i modyfikacje Oprogramowania opublikowane w ramach i w okresie świadczenia przez Wykonawcę opieki serwisowej i w ramach wynagrodzenia za świadczenie usług opieki, bez obowiązku ponoszenia dodatkowych opłat licencyjnych z tego tytułu,”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę. Projekt umowy zostanie zmieniony zgodnie z wnioskiem Wykonawcy. § 20 ust. 4 ppkt 6) (obecnie § 19 ust. 5 ppkt 6) otrzymuje następujące brzmienie:

„udostępnia aktualizacje i modyfikacje Oprogramowania opublikowane w ramach i w okresie świadczenia przez Wykonawcę opieki serwisowej i w ramach wynagrodzenia za świadczenie usług opieki, bez obowiązku ponoszenia dodatkowych opłat licencyjnych z tego tytułu,”

Pytanie 21.

§ 20 ust. 4 ppkt 7) Umowy

W § 20 ust. 4 ppkt 7) Umowy Zamawiający określił pola eksploatacji oczekiwanej licencji. Wykonawca wyjaśnia jednak, że producent Oprogramowania nie udziela licencji na Oprogramowanie w tak szerokim zakresie, w szczególności nie umożliwia dekompilowania Oprogramowania.



W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 20 ust. 4 ppkt 7) Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„upoważnia do korzystania z Oprogramowania i dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę w następującym zakresie:

a) Wykonawca zapewni udzielenie Zamawiającemu licencji serwerowej dla pojedynczej instalacji w środowisku Zamawiającego na polu eksploatacji obejmującym korzystanie z wymienionych w Dokumentacji modułów Oprogramowania dla uzgodnionej w Umowie liczby licencji dostępowych.

b) Oprogramowanie i dokumentacja dostarczona przez Wykonawcę mogą być wykorzystywane wyłącznie przez Zamawiającego, w każdym przypadku jedynie na potrzeby własnej działalności wewnętrznej Zamawiającego. Korzystanie przez Zamawiającego z Oprogramowania możliwe jest pod warunkiem przestrzegania łącznego limitu licencyjnego licencji serwerowej oraz licencjonowanej ilości licencji dostępowych.

c) Oprogramowanie oraz dokumentacja dostarczona przez Wykonawcę nie mogą być wykorzystywane przez Zamawiającego w celu świadczenia usług przetwarzania danych na rzecz jakichkolwiek osób trzecich, w szczególności w postaci świadczenia usług outsourcingowych albo usług szkoleniowych.

d) Zamawiający nie może udostępniać w jakiejkolwiek formie Oprogramowania lub dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę osobom trzecim. W tym celu Zamawiający zobowiązuje się dołożyć należytej staranności w celu zapobieżenia możliwości uzyskania przez osoby trzecie dostępu do Oprogramowania lub dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę. Uzyskanie przez osoby trzecie dostępu do Oprogramowania lub dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę bez czynnego współdziałania Zamawiającego, lecz spowodowane niedochowaniem przez Zamawiającego należytej staranności zapobieżenia takiego dostępu uznane jest za naruszenie praw autorskich dotyczących Oprogramowania lub dokumentacji.

e) Licencja na Oprogramowanie obejmuje prawo Zamawiającego do sporządzenia jednej kopii zapasowej Oprogramowania, jeżeli jest to niezbędne do korzystania z Oprogramowania.

f) Licencja na dokumentację dostarczoną przez Wykonawcę obejmuje prawo Zamawiającego do utrwalania i zwielokrotnienia tej dokumentacji techniką drukarską lub cyfrową na potrzeby jej wykorzystania dla celów przeszkolenia personelu Zamawiającego oraz sporządzenie jednej kopii zapasowej, jeżeli jest to niezbędne do korzystania z dokumentacji.

W pozostałym zakresie zastosowanie znajdują standardowe warunki licencyjne producenta Oprogramowania.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 20 ust. 4 ppkt 7) Umowy (obecnie: § 19 ust. 5 ppkt 7) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

1) *upoważnia do korzystania z Oprogramowania i dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę w następującym zakresie:*



- a) Wykonawca zapewni udzielenie Zamawiającemu licencji serwerowej dla pojedynczej instalacji w środowisku Zamawiającego na polu eksploatacji obejmującym korzystanie z wymienionych w Dokumentacji modułów Oprogramowania dla uzgodnionej w Umowie liczby licencji dostępowych.
- b) Oprogramowanie i dokumentacja dostarczona przez Wykonawcę mogą być wykorzystywane wyłącznie przez Zamawiającego, w każdym przypadku jedynie na potrzeby własnej działalności wewnętrznej Zamawiającego. Korzystanie przez Zamawiającego z Oprogramowania możliwe jest pod warunkiem przestrzegania łącznego limitu licencyjnego licencji serwerowej oraz licencjonowanej ilości licencji dostępowych.
- c) Oprogramowanie oraz dokumentacja dostarczona przez Wykonawcę nie mogą być wykorzystywane przez Zamawiającego w celu świadczenia usług przetwarzania danych na rzecz jakichkolwiek osób trzecich, w szczególności w postaci świadczenia usług outsourcingowych albo usług szkoleniowych.
- d) Zamawiający nie może udostępniać w jakiegokolwiek formie Oprogramowania lub dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę osobom trzecim. W tym celu Zamawiający zobowiązuje się dołożyć należytej staranności w celu zapobieżenia możliwości uzyskania przez osoby trzecie dostępu do Oprogramowania lub dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę. Uzyskanie przez osoby trzecie dostępu do Oprogramowania lub dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę bez czynnego współdziałania Zamawiającego, lecz spowodowane niedochowaniem przez Zamawiającego należytej staranności zapobieżenia takiego dostępu uznane jest za naruszenie praw autorskich dotyczących Oprogramowania lub dokumentacji.
- e) Licencja na Oprogramowanie obejmuje prawo Zamawiającego do sporządzenia jednej kopii zapasowej Oprogramowania, jeżeli jest to niezbędne do korzystania z Oprogramowania.
- f) Licencja na dokumentację dostarczoną przez Wykonawcę obejmuje prawo Zamawiającego do utrwalania i zwielokrotnienia tej dokumentacji techniką drukarską lub cyfrową na potrzeby jej wykorzystania dla celów przeszkolenia personelu Zamawiającego oraz sporządzenie jednej kopii zapasowej, jeżeli jest to niezbędne do korzystania z dokumentacji.
- g) W pozostałym zakresie zastosowanie znajdują standardowe warunki licencyjne producenta Oprogramowania.

Pytanie 22.

§ 20 ust. 7 Umowy

W związku z powyższymi wyjaśnieniami, dotyczącymi braku zezwolenia producenta Oprogramowania na dostęp do kodu źródłowego Oprogramowania, Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia § 20 ust. 7 Umowy.

Odpowiedź:



Zamawiający wyraża zgodę na skreślenie. Projekt umowy został zmieniony.

Pytanie 23.

§ 21 ust. 1 Umowy

W § 21 ust. 1 Umowy przewidziano, że obowiązek poufności nie obejmuje po stronie Zamawiającego informacji dotyczących produktów wdrożenia oraz „know-how”.

Wykonawca nie może się na taki zapis zgodzić, gdyż oznaczałoby to prawo Zamawiającego do ujawniania informacji dotyczących np. architektury Oprogramowania czy sposobu prowadzenia prac wdrożeniowych przez Wykonawcę, objętych ścisłą ochroną i stanowiących kluczową wartość przedsiębiorstwa.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 21 ust. 1 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Strony zobowiązują się do nieprzekazywania, nieujawniania i nieudostępniania w jakikolwiek sposób osobom trzecim oraz niewykorzystywania jakichkolwiek informacji, danych i innej wiedzy bez względu na formę utrwalenia (zwane dalej „informacjami”) stanowiących tajemnicę drugiej Strony, a także innych informacji uzyskanych w trakcie wykonywania niniejszej umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 21 ust. 1 Umowy (obecnie: § 20 ust. 1) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Strony zobowiązują się do nieprzekazywania, nieujawniania i nieudostępniania w jakikolwiek sposób osobom trzecim oraz niewykorzystywania jakichkolwiek informacji, danych i innej wiedzy bez względu na formę utrwalenia (zwane dalej „informacjami”) stanowiących tajemnicę drugiej Strony, a także innych informacji uzyskanych w trakcie wykonywania niniejszej umowy.”

Pytanie 24.

§ 25 ust. 4 Umowy

W § 25 ust. 4 Umowy przewidziano zakaz cesji wierzytelności po stronie Wykonawcy. Wykonawca wyjaśnia natomiast, że z uwagi na obowiązujące go wymogi korporacyjne nie może się zgodzić na zawarcie Umowy nie zawierającej analogicznego zakazu cesji Umowy po stronie Zamawiającego.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 25 ust. 4 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Cesja wynikających z umowy wierzytelności i praw Stron oraz ich przekaz, jak również wszelkie czynności o zbliżonych skutkach prawnych oraz potrącenie wierzytelności Strony z wierzytelnością innego podmiotu wymaga pisemnej zgody drugiej Strony pod rygorem bezskuteczności tej czynności względem tej drugiej Strony.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę. Projekt umowy został zmieniony.



Pytanie 25.

§ 25 Umowy

W § 25 Umowy nie przewidziano formy zmiany Umowy. W związku z tym Wykonawca zwraca się zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia § 25 Umowy o kolejny ustęp w następującym brzmieniu:

„Wszelkie zmiany Umowy, o ile inaczej nie przewidziano w Umowie, wymagają formy pisemnego aneksu pod rygorem nieważności.”

Odpowiedź:

Brak potrzeby takiej zmiany. Rygor formy pisemnej pod rygorem nieważności dla zmian umowy został przewidziany w innym miejscu.

Pytania z dnia 14.12.2022 r.

Pytanie 26.

1 § 1 ust. 3 lit f Umowy

Zgodnie z § 1 ustęp 3 litera f) Umowy w ramach przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się zrealizować Etap VI w skład którego wchodzi „monitorowanie uruchomionego oprogramowania i wprowadzanie niezbędnych zmian konfiguracyjnych”.

Taki zakres etapu VI jest niezrozumiały, gdyż (1) po pierwsze nie jest sprecyzowane na czym miałyby polegać „monitorowanie” uruchomionego Oprogramowania, oraz (2) parametryzacja i konfiguracja Oprogramowania przewidziana jest w Etapie III. Poza tym parametryzacja i konfiguracja Oprogramowania musi odbyć się przez uruchomieniem produkcyjnym Oprogramowania, które jest przewidziane w Etapie V i Wykonawca nie przewiduje wykonywania żadnych prac konfiguracyjnych w Etapie VI po uruchomieniu produkcyjnym.

Mając na uwadze powyższe, prosimy o potwierdzenie, że wskazany w Etapie VI zakres prac opisany jako „monitorowanie uruchomionego oprogramowania i wprowadzanie niezbędnych zmian konfiguracyjnych” polega na wykonywaniu przez Wykonawcę odrębnie uzgodnionych prac konfiguracyjnych po wdrożeniu i uruchomieniu Oprogramowania u Zamawiającego, które powinny być odrębnie zamówione przez Zamawiającego i uzgodnione z Wykonawcą w ramach 200 osobodni (200 dni roboczych jednego konsultanta, przewidzianych do wykorzystania w Etapie VI) objętych przedmiotem Umowy jakie Zamawiający może wykorzystać na wykonanie takich prac konfiguracyjnych.

Wykonawca zwraca się zapytaniem o potwierdzenie, że w związku z powyższym Zamawiający zgadza się skorygować i doprecyzować § 1 ustęp 3 litera f) Umowy w następujący sposób:

„Etap VI – świadczenie usługi utrzymania Oprogramowania oraz opieki serwisowej dla Zamawiającego oraz wprowadzanie, w ramach puli 200 osobodni przeznaczonej do wykorzystania przez Zamawiającego w Etapie VI, odrębnie uzgodnionych przez Zamawiającego z Wykonawcą zmian konfiguracyjnych lub przeprowadzenie dla pracowników Zamawiającego szkoleń powdrożeniowych.”

Odpowiedź:

Podetap etapu VI opisany jako: „Monitorowanie uruchomionego oprogramowania i wprowadzanie niezbędnych zmian konfiguracyjnych” zawiera w sobie czynności Wykonawcy dokonywane we



współpracy z Zamawiającym już po uruchomieniu oprogramowania po zakończeniu wdrożenia, który ma na celu identyfikację i eliminowanie błędów i innego rodzaju zagadnień problemowych, które nie zostały zidentyfikowane z dowolnej przyczyny na etapie wdrożenia, w tym w po przeprowadzeniu testów. Struktura organizacyjnego Zamawiającego jest specyficzna, skomplikowana i znacznych rozmiarów, stąd jak wynika z doświadczenia Zamawiającego identyfikacja wszystkich problemów do chwili rozpoczęcia korzystania z wersji produkcyjnej oprogramowania na podstawie samych testów może się okazać zwyczajnie niemożliwe. Wykonawca powinien więc przewidzieć w ramach etapu VI monitorowanie, które opisano wyżej, w tym ewentualne niezbędne prace konfiguracyjne.

Zamawiający zwraca uwagę na § 7 ust. 1 pkt f) Umowy, gdzie za element Etapu VI w postaci monitorowania uruchomionego oprogramowania i wprowadzanie niezbędnych zmian konfiguracyjnych, przewidziano osobną płatność w wysokości 5 % całkowitego wynagrodzenie Wykonawcy brutto za wykonanie Przedmiotu Umowy, o którym mowa w par. 7 ust. 1 umowy.

W ramach kalkulacji ofertowej należy tak rozumianą usługę monitorowania uruchomionego oprogramowania i wprowadzanie niezbędnych zmian konfiguracyjnych wycenić i „zryczałtować”. Płatność ta zostanie dokonana w ramach owej kwoty ryczałtowej jednorazowo po zakończeniu tej usługi, a nie w ramach standardowej usługi opieki serwisowej i puli 200 dni roboczych pracy konsultantów.

Pytanie 27.

2. § 1 ust. 3 lit f Umowy

Zgodnie z § 1 ustęp 3 litera f) Umowy w ramach przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się zrealizować Etap VI w skład którego wchodzi „przeprowadzenie dla pracowników Zamawiającego szkoleń powdrożeniowych.” Co do zasady w ramach wdrożenia Wykonawca nie przewiduje przeprowadzania szkoleń powdrożeniowych, a może przeprowadzić takie szkolenia na żądanie Zamawiającego. Temat oraz termin takich szkoleń może być ustalony przez Zamawiającego z Wykonawcą. Poza tym w tym punkcie nie ma ilości takich szkoleń co z kolei uniemożliwia dokonanie właściwej wyceny zamówienia publicznego. Wykonawca nie może się natomiast zgodzić na wykonywanie nieograniczonej ilości szkoleń.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że szkolenia powdrożeniowe, o których mowa w § 1 ustęp 3 litera f) Umowy obejmują szkolenia powdrożeniowe, które mogą być odrębnie uzgodnione przez Wykonawcę i Zamawiającego w ramach 200 osobodni (200 dni roboczych jednego konsultanta przeznaczonej do wykorzystania przez Zamawiającego w Etapie VI) jakie Zamawiający może wykorzystać na takie szkolenia, które są objęte przedmiotem Umowy. Powyższe oznacza, że 200 osobodni jakie Zamawiający ma do wykorzystania w Etapie VI mogą być wykorzystane na (1) prace konfiguracyjne odrębnie zamówione i uzgodnione z Wykonawcą lub (2) szkolenia powdrożeniowe.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę na § 7 ust. 1 pkt g) Umowy, gdzie za element Etapu VI w postaci przeprowadzenia dla pracowników Zamawiającego szkoleń powdrożeniowych, przewidziano osobną płatność w wysokości 5 % całkowitego wynagrodzenie Wykonawcy brutto za wykonanie Przedmiotu Umowy, o którym mowa w par. 7 ust. 1 umowy.

W ramach kalkulacji ofertowej należy tak rozumianą usługę przeprowadzenia dla pracowników Zamawiającego szkoleń powdrożeniowych wycenić i „zryczałtować”. Płatność ta zostanie dokonana



w ramach owej kwoty ryczałtowej jednorazowo po zakończeniu tej usługi, a nie w ramach standardowej usługi opieki serwisowej i puli 200 dni roboczych pracy konsultantów.

Pytanie 28.

3. § 1 ust. 4

W § 1 ustęp 4 Umowy wskazane są elementy na podstawie których ma dojść do wykonania Przedmiotu Umowy. Wśród tych elementów brakuje podstawowego dokumentu, w oparciu o który będzie dokonywane wdrożenie, a mianowicie Analizy przedwdrożeniowej, opisanej w § 9 Umowy.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Przedmiot Umowy ma być zrealizowany w oparciu o Analizę przedwdrożeniową oraz że ta Analiza przedwdrożeniowa po jej uzgodnieniu i akceptacji będzie miała charakter wiodący dla realizowanego wdrożenia. W związku z powyższym czy Zamawiający zgadza się dodać w § 1 ustęp 4 Umowy literę f) w brzmieniu:

„f. Analizę powdrożeniową, która po akceptacji przez Zamawiającego jest dokumentem nadrzędnym i wiodącym dla określenia zakresu Przedmiotu Umowy w ramach Etapów III - V.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 29.

4. § 2 ust. 2 Umowy

W § 2 ustęp 2 Umowy jest oświadczenie Wykonawcy, że „Przedmiot Umowy został mu przedstawiony przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem jego zakresu za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a składając ofertę Wykonawca uwzględnił wszystkie znane na dzień składania ofert wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na jej złożenie oraz jej treść.”

Takie oświadczenie jest nieprawdziwe, gdyż Wykonawca nie miał możliwości dokładnego zbadania przedmiotu umowy i nie jest w stanie określić czy przedmiot umowy został mu przedstawiony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca w tym zakresie opiera się wyłącznie na opisie przedmiotu umowy zawartym w OPZ. Szczegółowy opis parametryzacji i konfiguracji nastąpi dopiero na etapie analizy przedwdrożeniowej, w wyniku jej przeprowadzenia.

Ewentualne uwzględnienie na tym etapie dodatkowych wymagań Zamawiającego, które nie zostały opisane w OPZ może być zrealizowane tylko jeżeli będzie w Umowie przewidziana zostanie dodatkowa liczba osobodni na ten cel. Sugerujemy dodanie przez Zamawiającego dodatkowej puli osobodni, które mogłoby być wykorzystane na ewentualne prace dodatkowe, które nie zostały uwzględnione w OPZ. Jednakże taka pula osobodni powinna być określona liczbowo oraz posiadać zakres stosowania (jakie rodzaje prac mogą być z niej finansowane) i mieć określone zasady wydatkowania zawartych w niej osobodni oraz być uwzględniona w wycenie przedstawionej w ofercie.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się skorygować i doprecyzować § 2 ustęp 2 Umowy w następujący sposób:

„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z OPZ i składając ofertę Wykonawca uwzględnił opisane w OPZ wymagania i okoliczności mające wpływ na jej złożenie oraz jej treść. Doprecyzowanie sposobu wykonania Przedmiotu Umowy opisanego OPZ nastąpi na etapie Analizy przedwdrożeniowej. W przypadku wymagań Zamawiającego (1) wykraczających poza wymagania opisane w OPZ lub (2)



przewidujących realizację wymagań opisanych w OPZ w sposób odmienny lub dodatkowy w stosunku standardowej funkcjonalności Oprogramowania, które to wymagania obejmują w szczególności przygotowanie raportów dedykowanych, dostosowanie raportów standardowych, dostosowanie wyglądu i działania standardowych formularzy i kartotek do oczekiwań Zamawiającego (tryb projektowania), dostosowanie i/lub implementacja interfejsów wymienionych w SWZ, dostosowanie ścieżek obiegu dokumentów do wymagań Zamawiającego, dostosowanie wyglądu i treści dokumentów generowanych z systemu do potrzeb Zamawiającego, przygotowanie preselekcji i etykiet oraz grup widoczności (zarządzanie uprawnieniami i dostępem do danych), szkolenia użytkowników, asysty przy testach i uruchomieniu produkcyjnym, to takie wymagania mogą być zrealizowane na podstawie odrębnych uzgodnień Zamawiającego z Wykonawcą w ramach 250 osobodni (250 dni roboczych jednego konsultanta) objętych przedmiotem Umowy przeznaczonych do wykorzystania przez Zamawiającego w Etapach I-V. Wymaganie przekraczające tak określoną pulę dniówek nie będą realizowane lub zostaną wykonane samodzielnie przez pracowników Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką modyfikację. Oświadczenie zawarte w § 2 ust. 2 Umowy odnosi się wyłącznie do wiedzy i dokumentacji znanej Wykonawcy na etapie składania oferty opartej o dokumentację udostępnioną przez Zamawiającego. Oświadczeniem nie jest, co oczywiste, objęty „szczegółowy opis parametryzacji i konfiguracji, albowiem na dzień składania oferty nie jest to element znany i do tego jest potrzebna Analiza Przedwdrożeniowa.

Pytanie 30.

5. § 2 ust. 4 Umowy

Zgodnie z § 2 ustęp 4 Umowy Wykonawca ma oświadczyć, że kalkulując wysokość swojego wynagrodzenia uwzględnił również dające się przewidzieć przed doświadczonego wykonawcę, w szczególności w oparciu o istniejące i prognozowane ryzyka związane z aktualną na dzień złożenia oferty sytuacją epidemiczną oraz globalną i krajową sytuacją gospodarczą, w tym związane z dostępnością i kosztami personelu do realizacji przedmiotu umowy, jak również inflacją wpływającą na koszt prowadzenia działalności przez Wykonawcę.

Takie oświadczenie jest nieprawdziwe, gdyż aktualne sytuacja w Polsce i na świecie jest niepewna i podmioty prowadzące działalność gospodarczą nie są w stanie przewidywać ani sytuacji epidemicznej (która wymaga zaawansowanej znajomości zagadnień medycznych), ani globalnej i krajowej sytuacji gospodarczej, w szczególności w związku z wojną na Ukrainie, ani także inflacji, która w dużym stopniu zależy od sytuacji geopolitycznej oraz polityki Państwa.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z zapytaniem o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się na wykreślenie § 2 ustęp 4 Umowy, jako postanowienia, które dotyczy okoliczności niezależnych od Wykonawcy i co do zasady żaden Wykonawca nie może oświadczyć, że takie okoliczności są przez niego przewidywane i wzięte pod uwagę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Mowa jest o „ryzykach dających się przewidzieć”, a dodatkowo umowa zawiera liczne klauzule pozwalające na jej zmianę w przypadku okoliczności nieprzewidzianych tak w zakresie terminu, jak i jej wartości.



Pytanie 31.

6. § 2 ust. 5 lit. c) Umowy

W § 2 ust. 5 lit. c) Umowy przewidziano wymóg zapewnienia pełnej integracji i kompatybilności Oprogramowania z systemami Zamawiającego wskazanymi w OPZ, a także bez konieczności wykonywania jakichkolwiek modyfikacji w tych systemach oraz bez ryzyka utraty licencji lub wsparcia ze strony dotychczasowych dostawców systemów informatycznych.

Wykonawca wyjaśnia, że nie jest w stanie zagwarantować „pełnej” integracji i kompatybilności, ponieważ jest to termin ogólny i nieprecyzyjny z punktu widzenia integracji systemów informatycznych. Integracja taka zakłada z reguły określoną transmisję danych, która powinna być zdefiniowana co do kierunku transmisji danych oraz zakresu przesyłanych danych.

Jednocześnie Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować braku konieczności wykonania modyfikacji systemów zamawiającego uczestniczących w integracji oraz braku ryzyka utraty licencji czy wsparcia. W tym celu konieczne byłoby bowiem dokonanie analizy architektury tych systemów, a także analizy warunków licencyjnych licencji posiadanej przez Zamawiającego, a także warunków świadczonego wsparcia w stosunku do tych programów.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 2 ust. 5 lit. c) Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

a) „zapewni integrację i kompatybilność, bez żadnych zakłóceń w działaniu, z już wykorzystywanymi przez Zamawiającego systemami informatycznymi opisanymi w OPZ bez ryzyka utraty licencji lub wsparcia ze strony dotychczasowych dostawców systemów informatycznych”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę.

Pytanie 32.

7. § 2 ust. 9 Umowy

Zgodnie z § 2 ust. 9 Umowy „Zamawiający zobowiązuje się również do aktywnego uczestnictwa we wszystkich testach przedmiotu umowy oraz analizy i zatwierdzania raportów Wykonawcy z tychże testów.” Testy będące przedmiotem IV są testami Zamawiającego, a nie Wykonawcy. Po parametryzacji i konfiguracji Oprogramowania Wykonawca przekazuje Oprogramowanie do testów, a Zamawiający powinien wykonać te testy i zgłosić Wykonawcy ewentualne nieprawidłowości.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z zapytaniem o skorygowanie i doprecyzowanie § 2 ust. 9 Umowy w następujący sposób:

„Zamawiający zobowiązuje się również do aktywnego uczestnictwa i przeprowadzenia testów przedmiotu umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w następujący sposób:

„Zamawiający zobowiązuje się również do aktywnego uczestnictwa i przeprowadzenia testów przedmiotu umowy przy aktywnym współdziałaniu Wykonawcy”.



Pytanie 33.

8. § 2 ust. 11 Umowy

W przypadku wystąpienia zagrożeń, trudności czy przeszkód związanych z wykonywaniem Umowy każda ze Stron powinna informować drugą stronę o takich okolicznościach. Obowiązek taki nie może ciążyć jedynie na Wykonawcy, w szczególności, jeżeli chodzi o zagrożenia po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z zapytaniem o skorygowanie i doprecyzowanie § 2 ustęp 11 Umowy w następujący sposób:

„W toku wykonywania przedmiotu Umowy, każda ze Stron zobowiązana jest na bieżąco informować drugą Stronę o wszelkich znanych jej zagrożeniach, trudnościach czy przeszkodach związanych z wykonywaniem Umowy, w szczególności o okolicznościach leżących po swojej stronie, które mogą mieć wpływ na jakość, termin bądź zakres prac.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Pytanie 34.

9. § 3 ust. 3 Umowy

W § 3 ustęp 3 Umowy wskazany został adres mailowy do korespondencji w formie poczty elektronicznej. W praktyce korespondencja na projekcie bardzo często odbywa się za pomocą innych narzędzi niż poczta elektroniczna, w szczególności za pomocą platformy Sharepoint. Czy Zamawiający dopuszcza, aby komunikacja w ramach realizacji Przedmiotu Umowy odbywała się także za pomocą innych narzędzi niż poczta elektroniczna, w szczególności za pomocą platformy Sharepoint.

Odpowiedź:

Tak, dopuszcza.

Pytanie 35.

10. § 3 ust. 11, 12, 13 Umowy

Postanowienia § 3 ust. 11, 12, 13 Umowy zawierają regulacje dotyczące kierownika projektu Wykonawcy. Niezrozumiałe dla Wykonawcy są obostrzenia związane z możliwością zmiany Kierownika Projektu Wykonawcy. To Wykonawca odpowiada za realizację Przedmiotu Umowy i powinien mieć swobodę w dobieraniu personelu do realizacji Przedmiotu Umowy. Jeżeli Zamawiający chciałby mieć wpływ na dobór personelu Wykonawcy to powinien jednocześnie wziąć odpowiedzialność za ewentualne skutki niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy wynikające z realizacji takiego uprawnienia. Jeżeli Wykonawca jest odpowiedzialny za realizację Przedmiotu Umowy to powinien móc swobodnie dobierać Kierownika Projektu, z zastrzeżeniem, że osoba taka powinna spełniać wymagania SWZ.

Jednocześnie zapewnienie Kierownika Projektu na cały okres realizacji Umowy jest zbędne, gdyż Kierownik Projektu realizuje swoje zadania w trakcie wdrożenia, a więc etapów od I do V.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Wykonawca ma obowiązek wyznaczyć po swojej stronie Kierownika Projektu na czas realizacji etapów od I do V oraz, że ma prawo dokonać zmiany Kierownika Projektu bez konieczności zmiany Umowy na podstawie pisemnego zawiadomienie



Zamawiającego. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z zapytaniem o skorygowanie i doprecyzowanie § 3 ustęp 13 Umowy w następujący sposób:

„Wykonawca może zmienić osobę Kierownika Projektu w stosunku do osoby zadeklarowanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego bez konieczności zmiany Umowy za pisemnym powiadomieniem Zamawiającego. Osoba taka powinna spełniać wymagania SWZ.”

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż udział Kierownika Projektu wymagany jest jedynie na czas realizacji etapów od I do V. Doprecyzowano to w treści umowy. Wykonawca nie może dowolnie zmieniać Kierownika Projektu. Z uwagi na fakt, iż doświadczenie Kierownika Projektu opisano jako jeden z warunków udziału w postępowaniu, zmiana tej osoby na etapie realizacji umowy będzie weryfikowana pod kątem spełnienia wymagań SWZ i wymaga każdorazowo zgody Zamawiającego, a nie tylko powiadomienia.

Pytanie 36.

11. § 3 ust. 16 Umowy

W § 3 ust. 16 Umowy przewidziany został udział w projekcie ekspertów zewnętrznych. Jednocześnie zapis ten przewiduje zapewnienie tym osobom dostępu do plików i danych przez Wykonawcę. Wykonawca wyjaśnia, że nie jest w stanie zapewnić dostępu do swojego przedsiębiorstwa, w tym elementów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności architektury systemu, podmiotom trzecim, będącym podmiotami konkurencyjnymi w stosunku do Wykonawcy.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 3 ust. 16 Umowy poprzez dodanie na końcu ustępu dodatkowego zdania w następującym brzmieniu:

„W każdym wypadku Wykonawca nie będzie zobowiązany do udzielenia dostępu do swojego przedsiębiorstwa, w tym elementów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności architektury i kodu źródłowego Oprogramowania, jakimkolwiek podmiotowi trzeciemu będącemu podmiotem konkurencyjnym w stosunku do Wykonawcy, tj. takiemu, którego towary lub usługi zastępują lub mogą zastępować towary lub usługi oferowane przez Wykonawcę.”

Odpowiedź:

§ 3 ust. 16 Umowy został zmodyfikowany i otrzymuje brzmienie:

„Przy realizacji Przedmiotu Umowy Zamawiający może korzystać z innych zasobów ludzkich niż Personel Zamawiającego oraz z usług eksperckich podmiotów trzecich. O udziale w realizacji Przedmiotu Umowy przez te zasoby i podmioty Zamawiający będzie na bieżąco informował Wykonawcę, przekazując dane kontaktowe tych osób/podmiotów oraz ich rolę w procesie realizacji Przedmiotu Umowy. Udział w realizacji Umowy ww. osób czy podmiotów nie wymaga zmiany Umowy.”

Pytanie 37.

12. § 3 ust. 17

Umowa nie przewiduje Komitetu Sterującego, a w § 3 ustęp 17 Umowy przewidziane są narady koordynacyjne, które jednak odbywają się rzadko, a poza tym Wykonawcy nie zostało przyznane prawo inicjowania spotkań takich narad. Taki sposób koordynacji i nadzoru prac na projekcie nie jest efektywny.

W celu usprawnienia prac na projekcie Wykonawca zwraca się z zapytaniem o skorygowanie i doprecyzowanie § 3 ustęp 13 Umowy w następujący sposób:

„Strony przewidują, iż w celu koordynacji i nadzoru prac wchodzących w zakres Przedmiotu Umowy Strony powołają Komitet Sterujący. Komitet Sterujący będzie odbywał się cyklicznie w terminach uzgodnionych przez Strony, w zależności od potrzeb związanych z realizacją Przedmiotu Umowy. Komitet Sterujący może odbywać się w trybie zdalnym za pomocą uzgodnionego przez Strony komunikatora. Niezależnie od cyklicznych spotkań Komitetu Sterującego, o których mowa wyżej, każda ze Stron ma prawo do zwołania Komitetu Sterującego w celu rozwiązania określonych realizacyjnych problemów technicznych, organizacyjnych lub innych. Każda ze Stron ma prawo delegowania do Komitetu Sterującego po co najmniej jednej, ale nie więcej niż trzy osoby. Decyzje Komitetu Sterującego zapadają jednogłośnie.”

Odpowiedź:

§ 3 ust. 13 po zmianie otrzyma następujące brzmienie:

„Strony przewidują, iż nie częściej niż co 2 miesiące mogą odbywać się narady koordynacyjne dotyczące Przedmiotu Umowy. Narady będą niezależne od obowiązku raportowania po stronie Wykonawcy. Narady będzie zwoływał Zamawiający wyznaczając datę, godzinę i miejsce narady lub wskazując, iż odbędzie się ona w trybie zdalnym wskazując rodzaj komunikatora dla spotkania oraz wysyłając zaproszenie do uczestników. Niezależnie od narad, o których mowa wyżej, Zamawiający zastrzega sobie prawo do obowiązkowej dla Wykonawcy narady koordynacyjnej w związku z rozpoczęciem i zakończeniem danego etapu realizacji Przedmiotu Umowy lub w celu rozwiązania określonych realizacyjnych problemów technicznych. Niezależnie od narad koordynacyjnych, o których mowa w niniejszym ustępie, każda ze stron może zainicjować spotkanie robocze.”

Pytanie 38.

13. § 4 ust. 4 lit. f

Przewidziany w § 4 ustęp 4 litera f) Umowy okres planowania prac (2 tygodnie) jest niespójny z przewidzianym w § 4 ustęp 2 Umowy okresem raportowania (1 miesiąc). Oba okresy powinny być spójne.

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o skorygowanie § 4 ustęp 4 litera f) Umowy w tym zakresie do następującego brzmienia:

„Skrócony plan prac dla kolejnego okresu raportowego (1 miesiąc)”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Pytanie 39.

14. § 5 ust. 3 Umowy

W § 5 ust. 3 Umowy przewidziano obowiązek Wykonawcy do informowania Zamawiającego o wszelkich ryzykach w zakresie możliwego przekroczenia terminów wynikających z Harmonogramu w terminie 7 dni pod rygorem utraty prawa powoływania się na takie przekroczenie i jego przyczyny w terminie późniejszym.

Wykonawca zwraca uwagę, że jest to rygor zbyt daleko idący, gdyż może on skutkować obciążeniem Wykonawcy odpowiedzialnością za okoliczności przez Wykonawcę niezawinione. Tak skonstruowany zapis jest sprzeczny z artykułem 433 punkt 1) PZP, który przewiduje, że projektowane postanowienia umowne nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie.



W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 5 ust. 3 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca nie rozpocznie żadnych prac bez uprzedniego zatwierdzenia przez Zamawiającego Harmonogramu, a w trakcie realizacji prac zobowiązany jest przestrzegać Harmonogramu i informować Zamawiającego o wszelkich ryzykach w zakresie możliwego przekroczenia terminów wynikających z Harmonogramu w terminie do 7 dni od powzięcia wiadomości o takim ryzyku.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Pytanie 40.

15. § 6 ust. 1 lit. b

Zgodnie z § 6 ustęp 1 litera b) Umowy czas trwania dla Etapu II został ustalony na 3 miesiące. To jest za krótki czas na wykonanie fazy analizy przedwdrożeniowej u Zamawiającego. Minimalny czas dla wykonania analizy przedwdrożeniowej powinien wynosić 5 miesięcy.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z zapytaniem o skorygowanie § 6 ustęp 1 litera b) Umowy w następujący sposób:

„Etap II – wykonanie i przekazanie Zamawiającemu analizy przedwdrożeniowej – do 5 miesięcy od podpisania umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie realizacji Etapu II do 4 miesięcy od podpisania umowy. Zamawiający stoi na stanowisku, iż termin ten jest wystarczający. Zamawiający nadto przypomina, iż w ramach dokonanych zmian umowy, usunięciu uległy kar umowne za przekroczenie terminów częściowych.

Pytanie 41.

16. § 6 ust.1 lit f

Zgodnie z § 6 ustęp 1 litera f) Umowy w ramach przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się zrealizować Etap VI w skład którego wchodzi „monitorowanie uruchomionego oprogramowania i wprowadzanie niezbędnych zmian konfiguracyjnych”.

Taki zakres etapu VI jest niezrozumiały, gdyż (1) nie jest sprecyzowane na czym miałyby polegać „monitorowanie” uruchomionego Oprogramowania, oraz (2) parametryzacja i konfiguracja Oprogramowania przewidziana jest w Etapie III. Poza tym parametryzacja i konfiguracja Oprogramowania musi odbyć się przez uruchomieniem produkcyjnym Oprogramowania, które jest przewidziane w Etapie V i Wykonawca nie przewiduje wykonywania żadnych prac konfiguracyjnych w Etapie VI po uruchomieniu produkcyjnym.

Mając na uwadze powyższe, prosimy o potwierdzenie, że wskazany w Etapie VI zakres prac opisany jako „monitorowanie uruchomionego oprogramowania i wprowadzanie niezbędnych zmian konfiguracyjnych” polega na wykonywaniu przez Wykonawcę odrębnie uzgodnionych prac konfiguracyjnych po wdrożeniu i uruchomieniu Oprogramowania u Zamawiającego, które powinny być odrębnie zamówione przez Zamawiającego i uzgodnione z Wykonawcą w ramach 200 osobodni (200 dni roboczych jednego konsultanta) objętych przedmiotem Umowy jakie Zamawiający może wykorzystać na wykonanie takich prac konfiguracyjnych.



Wykonawca zwraca się z zapytaniem o potwierdzenie, że w związku z powyższym Zamawiający zgadza się skorygować i doprecyzować § 6 ustęp 1 litera f) Umowy w następujący sposób:

„Etap VI – świadczenie usługi utrzymania Oprogramowania oraz opieki serwisowej dla Zamawiającego oraz wprowadzanie, w ramach puli 200 osobodni przeznaczonych do wykorzystania przez Zamawiającego w Etapie VI, odrębnie uzgodnionych przez Zamawiającego z Wykonawcą zmian konfiguracyjnych lub przeprowadzenie dla pracowników Zamawiającego szkoleń powdrożeniowych – w ciągu 36 miesięcy liczonych od zakończenia etapu V.”

Odpowiedź:

Podetap etapu VI opisany jako: „Monitorowanie uruchomionego oprogramowania i wprowadzanie niezbędnych zmian konfiguracyjnych” zawiera w sobie czynności Wykonawcy dokonywane we współpracy z Zamawiającym już po uruchomieniu oprogramowania po zakończeniu wdrożenia, który ma na celu identyfikację i eliminowanie błędów i innego rodzaju zagadnień problemowych, które nie zostały zidentyfikowane z dowolnej przyczyny na etapie wdrożenia, w tym w po przeprowadzeniu testów. Struktura organizacyjnego Zamawiającego jest specyficzna, skomplikowana i znacznych rozmiarów, stąd jak wynika z doświadczenia Zamawiającego identyfikacja wszystkich problemów do chwili rozpoczęcia korzystania z wersji produkcyjnej oprogramowania na podstawie samych testów może się okazać zwyczajnie niemożliwe. Wykonawca powinien więc przewidzieć w ramach etapu VI monitorowanie, które opisano wyżej, w tym ewentualne niezbędne prace konfiguracyjne.

Zamawiający zwraca uwagę na § 7 ust. 1 pkt f) Umowy, gdzie za element Etapu VI w postaci monitorowania uruchomionego oprogramowania i wprowadzanie niezbędnych zmian konfiguracyjnych, przewidziano osobną płatność w wysokości 5 % całkowitego wynagrodzenie Wykonawcy brutto za wykonanie Przedmiotu Umowy, o którym mowa w par. 7 ust. 1 umowy.

W ramach kalkulacji ofertowej należy tak rozumianą usługę monitorowania uruchomionego oprogramowania i wprowadzanie niezbędnych zmian konfiguracyjnych wycenić i „zryczałtować”. Płatność ta zostanie dokonana w ramach owej kwoty ryczałtowej jednorazowo po zakończeniu tej usługi, a nie w ramach standardowej usługi opieki serwisowej i puli 200 dni roboczych pracy konsultantów.

Pytanie 42.

17. § 6 ust. 1 lit f Umowy

Zgodnie z § 6 ustęp 1 litera f) Umowy w ramach przedmiotu umowy Wykonawca zobowiązuje się zrealizować Etap VI w skład którego wchodzi „przeprowadzenie dla pracowników Zamawiającego szkoleń powdrożeniowych.” Co do zasady w ramach wdrożenia Wykonawca nie przewiduje przeprowadzania szkoleń powdrożeniowych, a może przeprowadzić takie szkolenia na żądanie Zamawiającego. Temat oraz termin takich szkoleń może być ustalony przez Zamawiającego z Wykonawcą. Poza tym w tym punkcie nie ma ilości takich szkoleń co z kolei uniemożliwia dokonanie właściwej wyceny zamówienia publicznego. Wykonawca nie może się natomiast zgodzić na wykonywanie nieograniczonej ilości szkoleń.

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o potwierdzenie, że szkolenia powdrożeniowe, o których mowa w § 6 ustęp 1 litera f) Umowy obejmują szkolenia powdrożeniowe, które mogą być odrębnie uzgodnione przez Wykonawcę i Zamawiającego w ramach 200 osobodni (200 dni roboczych jednego konsultanta) jakie Zamawiający może wykorzystać na takie szkolenia, które są objęte przedmiotem Umowy. Powyższe oznacza, że 200 osobodni jakie Zamawiający ma do wykorzystania w Etapie VI mogą być



wykorzystane na (1) prace konfiguracyjne odrębnie zamówione i uzgodnione z Wykonawcą lub (2) szkolenia powdrożeniowe.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę na § 7 ust. 1 pkt g) Umowy, gdzie za element Etapu VI w postaci przeprowadzenia dla pracowników Zamawiającego szkoleń powdrożeniowych, przewidziano osobną płatność w wysokości 5 % całkowitego wynagrodzenie Wykonawcy brutto za wykonanie Przedmiotu Umowy, o którym mowa w par. 7 ust. 1 umowy.

W ramach kalkulacji ofertowej należy tak rozumianą usługę przeprowadzenia dla pracowników Zamawiającego szkoleń powdrożeniowych wycenić i „zryczałtować”. Płatność ta zostanie dokonano w ramach owej kwoty ryczałtowej jednorazowo po zakończeniu tej usługi, a nie w ramach standardowej usługi opieki serwisowej i puli 200 dni roboczych pracy konsultantów.

Pytanie 43.

18. § 7 ust. 1 Umowy

W § 7 ust. 1 lit. a) Umowy przewidziano wynagrodzenie za instalację Oprogramowania. Umowa nie przewiduje natomiast wynagrodzenia za udzielenie licencji na korzystanie z Oprogramowania, która jest konieczna dla umożliwienia Zamawiającemu używania Oprogramowania. Jednocześnie w takim wypadku podział wynagrodzenia powinien być odmienny, gdyż wartość licencji będzie stanowiła większą część całości wynagrodzenia niż 1%. Ponadto z punktu widzenia obowiązków podatkowych w podatku od towarów i usług Wykonawca musi wystawić fakturę obejmującą udzielenie licencji po dostawie towaru lub usługi. Wykonawca nie może więc wystawić faktury na 1% wartości umowy jeżeli rzeczywista cena licencji jest większa, gdyż takie działanie mogłoby zostać uznane za naruszenie obowiązków podatkowych. Ponadto wykonawca musi wykazać w deklaracji VAT naliczony podatek VAT od rzeczywistej wartości przekazanych licencji.

Jednocześnie w Umowie nie zostały uregulowane usługi w postaci monitorowania uruchomionego oprogramowania, o których mowa w podpunkcie f).

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 7 ust. 1 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Całkowite maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie Przedmiotu Umowy wynosi zł netto (słownie:), powiększone o podatek VAT w stawce 23 %, tj. zł brutto (słownie:), w tym za:

a) Etap I – udzielenie licencji na Oprogramowanie – w wysokości zł netto (słownie:), powiększone o podatek VAT w stawce 23 %, tj. zł brutto (słownie:) płatne w terminie 14 dni od dnia zawarcia Umowy,

b) Etap II – wykonanie i przekazanie Zamawiającemu analizy przedwdrożeniowej – w wysokości zł netto (słownie:), powiększone o podatek VAT w stawce 23 %, tj. zł brutto (słownie:) płatne w terminie 14 dni od dnia wykonania analizy przedwdrożeniowej,

c) Etap III – przeprowadzenie parametryzacji i konfiguracji środowiska Oprogramowania u Zamawiającego oraz przeprowadzenie dla pracowników Zamawiającego szkoleń przedwdrożeniowych – w wysokości zł netto (słownie:), powiększone o podatek VAT w stawce 23



%, tj. zł brutto (słownie:) płatne w terminie 14 dni od dnia wykonania prac objętych etapem III,

d) Element Etapu I - V w postaci: prac dodatkowych w wymiarze nieprzekraczających 250 dni przeznaczonych do wykorzystania przez Zamawiającego w Etapach I-V – w wysokości zł netto (słownie:), powiększone o podatek VAT w stawce 23 %, tj. zł brutto (słownie:) płatne w terminie 14 dni od dnia wykonania prac dodatkowych, w zależności od stopnia wykorzystania 250 dni na prace dodatkowe w Etapach I-V,

e) Etap IV – testy Oprogramowania po parametryzacji i konfiguracji środowiska – w wysokości zł netto (słownie:), powiększone o podatek VAT w stawce 23 %, tj. zł brutto (słownie:) płatne w terminie 14 dni od dnia wykonania testów Oprogramowania po parametryzacji i konfiguracji środowiska,

f) Element Etapu IV w postaci: przeprowadzenia dla pracowników Zamawiającego szkoleń – w wysokości zł netto (słownie:), powiększone o podatek VAT w stawce 23 %, tj. zł brutto (słownie:) płatne w terminie 14 dni od dnia wykonania szkoleń w Etapie IV,

g) Etap V – przeniesienie sparametryzowanego i skonfigurowanego Oprogramowania na konto produkcyjne wraz z migracją danych z istniejącego systemu kadrowo-płacowego oraz uruchomienie Oprogramowania u Zamawiającego – w wysokości zł netto (słownie:), powiększone o podatek VAT w stawce 23 %, tj. zł brutto (słownie:) płatne w terminie 14 dni od dnia wykonania prac objętych etapem V,

h) Etapu VI w postaci: świadczenia usługi utrzymania Oprogramowania oraz opieki serwisowej dla Zamawiającego w całym okresie realizacji tej usługi – w wysokości zł netto (słownie:), powiększone o podatek VAT w stawce 23 %, tj. zł brutto (słownie:), przy czym wynagrodzenie to płatne będzie w formie 36 miesięcznych rat w wysokości zł netto (słownie:), powiększone o podatek VAT w stawce 23 %, tj. zł brutto (słownie:) w całym okresie wykonywania usługi utrzymania i opieki serwisowej z góry za każdy miesiąc w terminie 14 dni od dnia wystawienia faktury VAT.

i) Element Etapu VI w postaci: wprowadzanie w ramach dostępnych dla Zamawiającego 200 osobodni przeznaczonej do wykorzystania przez Zamawiającego w Etapie VI wchodzących w zakres Przedmiotu Umowy odrębnie uzgodnionych przez Zamawiającego z Wykonawcą zmian konfiguracyjnych lub przeprowadzenie dla pracowników Zamawiającego szkoleń powdrożeniowych – w wysokości zł netto (słownie:), powiększone o podatek VAT w stawce 23 %, tj. zł brutto (słownie:) płatne w terminie 14 dni od dnia wykonania takich prac dodatkowych w zależności od stopnia wykorzystania 200 dni na prace dodatkowe w Etapie VI.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany § 7 ust. 1 i dokonał modyfikacji zasad rozliczeń.

Pytanie 44.

19. § 9 ust.1 Umowy

W § 9 ustę 1 Umowy przewidziana jest analiza przedwdrożeniowa. Analiza przedwdrożeniowa jest bardzo istotnym dokumentem w całym wdrożeniu, a przewidziany w § 9 ustę 1 Umowy zakres i



znaczenie analizy przedwdrożeniowej nie są jasne. Wykonawca zwraca się z zapytaniem o skorygowanie i doprecyzowanie § 9 ustęp 1 Umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca zobowiązuje się przygotować i przekazać Zamawiającemu Analizę Przedwdrożeniową, która doprecyzuje sposób wdrożenia Oprogramowania w zakresie wynikającym z SWZ. Po akceptacji Analizy przedwdrożeniowej przez Zamawiającego Wykonawca wykona kolejne Etapy Przedmiotu Umowy zgodnie z Analizą Przedwdrożeniową i będzie ona dokumentem nadrzędnym i wiodącym dla określenia zakresu Przedmiotu Umowy w ramach Etapów III – V.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby takiej zmiany. To oczywiste, że analiza jest po to, doprecyzować sposób wdrożenia w zakresie wynikający z SWZ. W zakresie hierarchii ważności dokumentacji, Zamawiający nie nadaje takowej.

Pytanie 45.

20. § 9 ust.3

Zakres Analizy przedwdrożeniowej określony w § 9 ust. 3 jest bardzo nieefektywny i wymagałoby bardzo szerokiego badania istniejącej sytuacji u Zamawiającego. Takie podejście w znaczącym stopniu zwiększa koszty i wycenę takich prac, a jednocześnie powoduje, że wykonanie ich w planowanym przez Zamawiającego terminie jest niemożliwe.

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o skorygowanie i doprecyzowanie § 9 ustęp 3 Umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„Analiza przedwdrożeniowa musi zawierać przynajmniej:

- 1) lista i opis standardowych procesów biznesowych Oprogramowania podlegających wdrożeniu w przedsiębiorstwie Klienta,
- 2) lista i opis interfejsów wraz z określeniem odpowiedzialności Stron za ich realizację (jeśli są objęte Przedmiotem Umowy),
- 3) lista i wzory raportów objętych Przedmiotem Umowy,
- 4) lista i opis dodatkowym wymagań Zamawiającego do wykonania,
- 5) harmonogram zadań wdrożeniowych do poszczególnych procesów biznesowych wraz z określeniem odpowiedzialności Stron za ich realizację,
- 6) określenie strategii migracji danych,
- 7) skład zespołu wdrożeniowego – kluczowych członków zespołu Wykonawcy jak i Zamawiającego wraz z przypisaniem zakresu odpowiedzialności, w tym kierowników projektu po każdej ze Stron oraz skład komitetu sterującego („Komitet Sterujący”),
- 8) sposób organizacji szkoleń (założenia/ ilość grup/ zakres / tematyka),
- 9) komunikacja w projekcie – zasady i poziomy komunikacji oraz struktura dokumentacji na SharePointie – portalu komunikacyjnym projektu,
- 10) szczegółowy harmonogram wdrożenia, dla całości Przedmiotu Umowy lub najbliższego Etapu.”

Odpowiedź:



Zamawiający nie widzi potrzeby takiej zmiany i nie uważa podanego przez siebie zakresu Analizy Przedwdrożeniowej za „nieefektywny”. Jest to zakres oczekiwany przez Zamawiającego.

Pytanie 46.

21. § 10 ust.3

Zgodnie z § 10 ustęp 3 Umowy Zamawiający wykonuje testy przy udziale Wykonawcy. Wykonawca może wspierać Zamawiającego w realizacji testów, jednakże nie może to być wsparcie nieograniczone, gdyż taki zakres Przedmiotu Umowy uniemożliwia jego wycenę.

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o skorygowanie i doprecyzowanie § 10 ustęp 3 Umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„Jeśli celem potwierdzenia osiągnięcia danego etapu zaawansowania Umowy, uzyskania określonych parametrów lub funkcjonalności Oprogramowania w strukturach Zamawiającego lub w innych celach związanych z wykonaniem Umowy, niezbędne jest przeprowadzenie przez Zamawiającego stosownych testów w tym zakresie, Zamawiający każdorazowo je wykona. Wykonawca może wspierać Zamawiającego w trakcie testów w sposób z nim uprzednio uzgodniony w ramach 250 osobodni (250 dni roboczych jednego konsultanta) przeznaczonych do wykorzystania przez Zamawiającego w Etapach I-V objętych przedmiotem Umowy. Przed przystąpieniem do testów, Wykonawca przedstawia Zamawiającemu do akceptacji plan testów obejmujących wszystkie wymagane funkcjonalności, z zastrzeżeniem, że Zamawiający może rozszerzyć przedstawiony plan testów o dodatkowe procesy kadrowo-płacowe, które są kluczowe dla Zamawiającego lub inne elementy, które Zamawiający uzna za kluczowe dla skuteczności testów.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę.

Pytanie 47.

22. § 10 ust.7

W § 10 ustęp 7 Umowy Zamawiający przewidział obowiązek Zamawiającego dostarczenia dokumentacji i instrukcji. Zakres tej dokumentacji oraz instrukcji zawarty w tym postanowieniu, jak i określony w OPZ jest jednak nieprecyzyjny i w oparciu o ten opis Wykonawca nie może precyzyjnie określić jaką dokładnie dokumentację oraz instrukcje ma obowiązek dostarczyć. Czy Zamawiający może potwierdzić, że dostarczenie następującej dokumentacji i instrukcji będzie wystarczające dla spełnienia zakresu Przedmiotu Umowy:

- dokument Analizy przedwdrożeniowej z opisem procesów w instytucji Zamawiającego,
- dokumentacja powdrożeniowa (opis konfiguracji środowiska),
- opis możliwości integracyjnych Oprogramowania,
- standardowy help kontekstowy w Oprogramowaniu,
- standardowy podręcznik Administratora Systemu
- standardowe materiały szkoleniowe (udostępnione w trakcie odpowiednich szkoleń)
- dokumentacja użytkowa, tj. instrukcje stanowiskowe obsługi Oprogramowania w instytucji Zamawiającego, zgodnie z Analizą przedwdrożeniową.



Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje dostarczenia dokumentacji zgodnej z załącznikiem nr 4 do SWZ.

Pytanie 48.

23. § 10 Umowy

Umowa nie zawiera zapisów regulujących zasady migracji danych, objęte zakresem Umowy i obowiązków Wykonawcy.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia § 10 Umowy o kolejne ustępy w następującym brzmieniu:

„13. Zamawiający dla potrzeby testowej i produkcyjnej migracji danych jest zobowiązany przygotować dane Zamawiającego w formacie migracji danych określonych w Analizie Przedwdrożeniowej na swój własny koszt jeszcze przed rozpoczęciem przez Wykonawcę operacji migracji danych. Zamawiający ponosi całkowitą odpowiedzialność za kompletność i prawidłowość tak przygotowanych danych. Koszt wykonywania powtórnej/dodatkowej migracji danych z powodu niskiej jakości ich przygotowania obciąża w całości Zamawiającego. W przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę, że dane nie zostały przygotowane przez Zamawiającego prawidłowo, Wykonawca zawiadomi o tym fakcie Zamawiającego, a Zamawiający jest zobowiązany do niezwłocznego poprawienia przygotowanych do migracji danych w taki sposób aby przygotowane do migracji dane mogły zostać poprawnie przeniesione do Oprogramowania. W takim przypadku termin realizacji Umowy ulega przedłużeniu o czas, do którego dane zostały poprawione do stanu umożliwiającego na przeniesienie ich do Oprogramowania, powiększony o czas niezbędny do ponownego podjęcia prac przez Wykonawcę, który, z zastrzeżeniem szczególnych przypadków, wynosi 3 dni robocze.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 49.

24. § 10 Umowy

Jednocześnie w Umowie brak jest odpowiedniej regulacji dotyczącej obowiązku współdziałania Zamawiającemu przy realizacji prac wdrożeniowych.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia § 10 Umowy o kolejne ustępy w następującym brzmieniu:

14. Strony potwierdzają, że termin realizacji Etapu III może ulec przedłużeniu w szczególności w związku z:

a) zleceniem Wykonawcy wykonania prac dodatkowych, nieujętych w OPZ;

b) koniecznością poprawy środowiska Zamawiającego;

c) koniecznością poprawy danych Zamawiającego;

d) wystąpieniem innych okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w szczególności jeżeli Zamawiający nienależycie współdziałał z Wykonawcą w celu realizacji umowy lub zakres prac koniecznych do wykonania umowy jest większy niż początkowo był zakładany, czego Wykonawca przy dołożeniu należytej staranności nie mógł przewidzieć na etapie zawierania Umowy, w szczególności przed wykonaniem Analizy Przedwdrożeniowej.



15. Zamawiający przyjmuje do wiadomości, że terminowość i jakość wykonania Umowy zależy od współdziałania Zamawiającego przy wykonaniu obowiązków Wykonawcy wynikających z Umowy, w tym właściwego zaangażowania Zamawiającego, w szczególności co do (1) przekazywanych Wykonawcy informacji, (2) delegowania do współpracy z Wykonawcą odpowiednio wykwalifikowanych i doświadczonych pracowników, (3) zapewnienia ich dostępności i zaangażowania w wymiarze niezbędnym do właściwego wykonania zobowiązań Zamawiającego w zakresie współdziałania z Wykonawcą oraz (4) podejmowania decyzji niezbędnych do prawidłowego przebiegu Usług wdrożeniowych, w najkrótszych możliwych terminach (nie dłuższych jednak niż ustalone przez Strony w trakcie wykonywania prac wdrożeniowych). Strony ustalają, iż niezastosowanie się przez Zamawiającego do zobowiązań określonych w treści niniejszego ustępu, wyłącza odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy wynikającego z takiego działania lub zaniechania Zamawiającego, a w przypadku niedotrzymania przez Zamawiającego terminów ustalonych w Umowie, wszystkie terminy wykonania prac zawarte w Umowie mogą ulec przedłużeniu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby takiej zmiany. Wszystkie wskazane w pytaniu Wykonawcy potencjalne przesłanki do zmiany terminu mieszczą się w § 22 ust. 4 lit b) Umowy.

Pytanie 50.

25. § 11 ust.1 i ust, 3

W § 11 ustęp 1 oraz 3 Umowy przewiduje obowiązek Wykonawcy przeprowadzenia szkoleń przedwdrożeniowych i powdrożeniowych dla pracowników Zamawiającego z obsługi Oprogramowania. Plan szkoleń wraz ze skryptami szkoleniowymi zatwierdza Zamawiający.

Jednocześnie Zamawiający nie sprecyzował jaka jest ilość oczekiwanych przez Zamawiającego szkoleń co uniemożliwia Wykonawcy ocenę planowanego zakresu Przedmiotu Umowy, a w efekcie uniemożliwia mu właściwą wycenę Przedmiotu Umowy.

Czy Zamawiający potwierdza, że (1) szkolenia przedwdrożeniowe to szkolenia, które są realizowane w ramach 250 osobodni (250 dni roboczych jednego konsultanta) przeznaczonych do wykorzystania przez Zamawiającego w Etapach I-V objętych przedmiotem Umowy, a (2) szkolenia powdrożeniowej to szkolenia, które Zamawiający może odrębnie zamówić od Wykonawcy po uruchomieniu Oprogramowania w ramach 200 osobodni (200 dni roboczych jednego konsultanta) przeznaczonej do wykorzystania przez Zamawiającego w Etapie VI objętych przedmiotem Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza powyższego. Zamawiający informuje, iż szkolenia przedwdrożeniowych i powdrożeniowych dla pracowników Zamawiającego z obsługi Oprogramowania winny objąć pracowników obsługujących dział obsługujący Kadry i Płace oraz IT w łącznej liczbie 66 osób, w tym 5 osób to administratorzy systemu. Szkolenia te należy osobno wycenić w formie kwoty ryczałtowej, gdyż będą płatne w sposób, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt c) i g).

Pytanie 51.

26. § 11 ust.3 – Wykonawca dostarcza standardowe materiały szkoleniowe

W § 11 ustęp 3 Umowy Wykonawca przewidział obowiązek opracowania przez Wykonawcę planu szkoleń oraz skryptów szkoleniowych. Brak jest jednocześnie wymagań dla takich szkoleń oraz kryteriów



akceptacji dla przygotowanych planów szkoleń oraz skryptów szkoleniowych, co powoduje, że Wykonawca nie może racjonalnie ocenić wymagań Zamawiającego oraz dokonać ich wyceny i określenia terminu ewentualnego przygotowania. W tej sytuacji Wykonawca może zaproponować zawarte w cenie wdrożenia standardowe materiały szkoleniowe.

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca dla potrzeb szkoleń może wykorzystać standardowe materiały szkoleniowe jakimi dysponuje i które wykorzystywał w innych projektach wdrożenia Oprogramowania i w związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 9 ust. 6 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca przed rozpoczęciem szkoleń opracuje i przedstawi do zatwierdzenia plan szkoleń oraz udostępni do wglądu standardowe skrypty szkoleniowe.”

Odpowiedź:

§ 11 ust. 3 Umowy po zmianie otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawcy przed przystąpieniem do szkoleń opracuje i przedstawi Zamawiającemu do zatwierdzenia plan szkoleń wraz ze standardowymi skryptami szkoleniowymi. ”

Pytanie 52.

27. § 11 ust.6

Zgodnie z § 11 ustęp 6 Umowy każde szkolenie musi być przez Wykonawcę utrwalone w formie nagrania audio-wizualnego. W praktyce nagrywanie szkoleń audio-wideo wiąże się z problemem zgody prowadzącego i uczestników na utrwalenie wizerunku, co uniemożliwia złożenie wiążącej deklaracji Wykonawcy o możliwości dokonania tego typu rejestracji celem udostępnienia Zamawiającego.

Czy Zamawiający zgadza się zrezygnować z wymogu utrwalenia szkolenia w formie audio-wizualnej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie 53.

28. § 12 ustęp 1

W § 12 ustęp 1 Umowy wskazane jest, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za ewentualnych podwykonawców na zasadzie ryzyka. Takie sformułowanie jest niezrozumiałe, gdyż nie jest jasne co taka odpowiedzialność obejmuje. Wykonawca rozumie, że Zamawiający chciał wyrazić, że posłużenie się podwykonawcą nie zwalnia Zamawiającego z odpowiedzialności za realizację Przedmiotu Umowy. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z zapytaniem o zweryfikowanie i doprecyzowanie § 12 ustęp 1 Umowy w następujący sposób:

„Wykonawca jest uprawniony do posłużenia się przy wykonaniu Umowy osobami trzecimi, w tym podwykonawcami, za które ponosi jednak pełną odpowiedzialność jak za działania i zaniechania własne.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.



Pytanie 54.

29. § 13 ust. 1

W § 13 ustęp 1 Umowy przewiduje, że zabezpieczenie należytego wykonania Umowy służy między innymi pokryciu roszczeń Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady przedmiotu Umowy. Wykonawca w innym pytaniu wnioskuje o wyłączenie rękojmi za wady z uwagi na fakt, że rękojmia ta nie odpowiada specyfice Przedmiotu Umowy, który co do zasady ma charakter niematerialny.

Z uwagi na powyższe czy Zamawiający zgadza się wykreślić rękojmię także w § 13 ustęp 1 Umowy w taki sposób, że otrzyma on następujące brzmienie:

„Wniesione przez Wykonawcę zabezpieczenie należytego wykonania służy pokryciu wszelkich roszczeń Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji § 13 Umowy.

Pytanie 55.

§ 13 ust. 2

W § 13 ustęp 2 Umowy przewidziany jest zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 5% ceny całkowitej za wykonanie zamówienia podanej w ofercie. Taka wysokość zabezpieczenia to maksymalna wysokość zabezpieczenia jaką Zamawiający może być ustalone przez Zamawiającego zgodnie z artykułem 452 ustęp 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, które w przypadku tego Przedmiotu umowy wydaje się niezasadne dlatego, że w dużej części na wartość przedmiotu Umowy składa się licencja na standardowe Oprogramowanie oraz następnie usługi utrzymania i opieki serwisowej, które są usługami starannego działania. Co do zasady zabezpieczenie należytego wykonania Umowy ma zabezpieczać należyte wykonanie wdrożenia Oprogramowania, co wynika z § 13 ustęp 15 Umowy, z którego wynika, że w 70% jest one zwracane po odbiorze Etapu V Przedmiotu Umowy, a w 30% po wykonaniu Etapu VI Umowy.

Biorąc pod uwagę łączną wartość przedmiotu Umowy ustalona wysokość zabezpieczenia należytego wykonania Umowy jest bardzo wysoka.

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający zgadza się obniżyć wysokość zabezpieczenia należytego wykonania Umowy do 1% ceny całkowitej za wykonanie zamówienia podanej w ofercie.

Odpowiedź:

§ 13 Umowy został zmodyfikowany z uwzględnieniem usunięcia postanowień dot. rękojmi za wady. Wartość zabezpieczenia na poziomie 1 % jest nieakceptowalna dla Zamawiającego mając na uwagę skalę, wartość i skomplikowanie przedsięwzięcia. Wartość zabezpieczenia zostanie określona na poziomie 3 % ceny całkowitej za wykonanie zamówienia podanej w ofercie.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż w obecnej konstrukcji § 13 umowy 70 % zabezpieczenia zostanie zwolnione (zwrócone) w terminie do 30 dni po zakończeniu realizacji etapu V, a 30 % po zakończeniu realizacji etapu VI.



Pytanie 56.

§ 13 ust. 15

W § 13 ustęp 5 Umowy przewiduje, że zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 30% jest zwracane w terminie 15 dni od dnia upływu okresu rękojmi. Wykonawca w innym pytaniu wnioskuje o wyłączenie rękojmi za wady z uwagi na fakt, że rękojmia ta nie odpowiada specyfice Przedmiotu Umowy, który co do zasady ma charakter niematerialny.

Z uwagi na powyższe, czy Zamawiający zgadza się wykreślić rękojmię także w § 13 ustęp 15 Umowy w taki sposób, że otrzyma on następujące brzmienie:

„Zamawiający zwróci 70 % wartości zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia podpisania Protokołu Odbioru Etapu V Przedmiotu Umowy, a 30 % wartości zabezpieczenia w terminie 15 dni od dnia podpisania Protokołu Odbioru Etapu VI Przedmiotu Umowy.”

Odpowiedź:

§ 13 Umowy został zmodyfikowany.

Pytanie 57.

32. § 15 Umowy

W ocenie Wykonawcy § 15 Umowy należy uzupełnić o zapisy regulujące zasady świadczenia usług asysty technicznej, w szczególności w zakresie procedury obsługi zgłoszeń i obowiązków Zamawiającego.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia § 15 Umowy o kolejne ustępy w następującym brzmieniu:

„17. Aktualizacje i nowe wersje systemu są udostępniane przez Wykonawcę Zamawiającemu, natomiast instalacja tych aktualizacji w środowisku Zamawiającego wykonywana jest w jego własnym zakresie.

18. W celu sprawnej realizacji usług opieki serwisowej, Zamawiający zobowiązany jest do:

- a) powiadomienia Wykonawcy o zaistnieniu wady Oprogramowania niezwłocznie po jej wykryciu w formie określonej w Umowie;
- b) zapewnienia na serwerach takiej ilości pamięci dyskowej, aby było możliwe utrzymanie dwóch instalacji Oprogramowania i jego baz danych (konto produkcyjne i konto testowe);
- c) instalowania na bieżąco udostępnionych aktualizacji i nowych wersji Oprogramowania na koncie produkcyjnym, zawsze jednak po uprzedniej instalacji i weryfikacji poprawności udostępnionych aktualizacji lub nowej wersji na koncie testowym,
- d) wyznaczenia osób odpowiedzialnych za stronę merytoryczną funkcjonowania Oprogramowania, którzy wcześniej zostali przeszkoleni z obsługi Oprogramowania oraz poinformowania Wykonawcy o wyznaczonych osobach,
- e) niezwłocznego udzielania i udostępniania Wykonawcy wszystkich informacji niezbędnych do zdiagnozowania zgłoszenia, w szczególności niezwłocznego ustosunkowywania się do zapytań zgłaszanych przez Wykonawcę a związanych z prawidłową i terminową realizacją obowiązków Wykonawcy wynikających z Umowy;



f) udostępnienia zdalnego dostępu wybranym pracownikom Wykonawcy. Udostępnienie zdalnego dostępu może przyspieszyć oraz usprawnić weryfikację zgłaszanego błędu. W szczególnych sytuacjach zdalny dostęp może być jedyną metodą zweryfikowania błędu,

g) zapewnienia stałej dostępności osób technicznych i merytorycznych w godzinach obsługi zgłoszeń. Brak dostępności powyższych osób może wpłynąć na wydłużenie czasu usunięcia błędów,

h) zapewnienia dostarczenia Wykonawcy poprawnych i kompletnych danych i informacji niezbędnych do prawidłowego i terminowego wykonania Umowy przez Wykonawcę, w szczególności potrzebnych do zdiagnozowania zgłoszenia. Zamawiający ponosi odpowiedzialność za terminowe dostarczenie Wykonawcy poprawnych i kompletnych danych i informacji. Zamawiający ponosi odpowiedzialność za treść i zawartość merytoryczną wszelkich dokumentów i informacji przekazywanych Wykonawcy, a także za nieterminowe i nierzetelne wykonanie przydzielonych pracownikom lub współpracownikom Zamawiającego zadań związanych z wykonywaniem Umowy. W przypadku sytuacji stwierdzenia nierzetelnego lub nieterminowego wykonania przydzielonych pracownikom lub współpracownikom Zamawiającego zadań, Zamawiający będzie zobowiązany do ich niezwłocznego poprawienia i dostarczenia Wykonawcy.

19. Procedura obsługi zgłoszeń:

a) Zgłoszenia obsługiwane są w godzinach obsługi zgłoszeń, tj. w dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 8:00 do 16:00.

b) W przypadku niekompletności lub niepoprawności dokonanego przez Zamawiającego zgłoszenia, pracownicy Wykonawcy w celu prawidłowej kwalifikacji zgłoszenia wystąpią do Zamawiającego z żądaniem udzielenia dalszych informacji lub wyjaśnień.

c) Zamawiający przyjmuje do wiadomości i godzi się, iż brak współdziałania z pracownikami Wykonawcy na etapie weryfikacji zgłoszenia lub nieudzielenie Wykonawcy żądanych informacji i wyjaśnień przez Zamawiającego lub udzielanie Wykonawcy informacji i wyjaśnień niekompletnych lub uniemożliwiających kwalifikację zgłoszenia jest traktowane jako wycofanie zgłoszenia przez Zamawiającego i traktowanie go za niebyłe.

d) Czas oczekiwania na odpowiedzi, informacje i wyjaśnienia Zamawiającego nie wlicza się do czasu obsługi zgłoszenia po stronie Wykonawcy.

e) Wszelkie zgłoszenia powinny być kierowane z wykorzystaniem systemu obsługi zgłoszeń udostępnionego przez Wykonawcę Zamawiającemu z podaniem wszelkich danych i informacji wskazanych na formularzu zgłoszeniowym.

f) W uzasadnionych przypadkach czas rozwiązania zgłoszonych błędów może odbiegać od ustalonych terminów (Zamawiający zostanie niezwłocznie poinformowany o tym fakcie):

(1) jeżeli nastąpi opóźnienie ze strony Zamawiającego w udostępnieniu lub udzieleniu informacji niezbędnych do zdiagnozowania błędu lub brak odpowiedniego współdziałania ze strony Zamawiającego,

(2) jeśli przy zgłoszeniach wymagających analizy na rzeczywistych danych Zamawiającego nastąpi brak zdalnego dostępu.

g) Po otrzymaniu rozwiązania błędu, Zamawiający zobowiązany jest niezwłocznie przeprowadzić test zaproponowanego rozwiązania i poinformować w dowolnej formie Wykonawcę o pozytywnym jego zakończeniu. W przeciwnym przypadku Zamawiający zobowiązany jest zgłosić w formie elektronicznej



(pisemnej) reklamację do sposobu realizacji danego zgłoszenia. Brak uwag do dostarczonego rozwiązania w ciągu 3 (trzech) dni roboczych od daty dostarczenia rozwiązania skutkuje uznaniem zgłoszenia za zamknięte, a naprawę za wykonaną i przyjętą bez zastrzeżeń. Następuje zamknięcie zgłoszenia.”

Odpowiedź:

§ 15 umowy został zmodyfikowany poprzez dodanie ust. 16-18 o następującej treści:

16. Strony zgodnie ustalają, iż aktualizacje i nowe wersje oprogramowania są udostępniane przez Wykonawcę Zamawiającemu, natomiast instalacja tych aktualizacji w środowisku Zamawiającego wykonywana jest w jego własnym zakresie.

17. W celu realizacji usług opieki serwisowej, Zamawiający:

a) powiadamia Wykonawcę o zaistnieniu wady Oprogramowania niezwłocznie po jej wykryciu w formie określonej w Umowie;

b) zapewnia na serwerach taką ilość pamięci dyskowej, aby było możliwe utrzymanie dwóch instalacji Oprogramowania i jego baz danych (konto produkcyjne i konto testowe);

c) instaluje na bieżąco udostępnione aktualizacje i nowe wersje Oprogramowania na koncie produkcyjnym, zawsze jednak po uprzedniej instalacji i weryfikacji poprawności udostępnionych aktualizacji lub nowej wersji na koncie testowym,

d) wyznacza osoby odpowiedzialne za stronę merytoryczną funkcjonowania Oprogramowania, które wcześniej zostały przeszkolone z obsługi Oprogramowania oraz informuje Wykonawcę o wyznaczonych osobach,

e) udziela i udostępnia Wykonawcy wszystkie informacje niezbędne do zdiagnozowania zgłoszenia, w szczególności niezwłocznie ustosunkowuje się do zapytań zgłaszanych przez Wykonawcę, a związanych z prawidłową i terminową realizacją obowiązków Wykonawcy wynikających z Umowy,

f) udostępnia zdalny dostęp wybranym pracownikom Wykonawcy w sytuacjach, gdy zdalny dostęp jest jedyną lub najbardziej efektywną metodą zweryfikowania błędu,

g) zapewnia stałą dostępność osób technicznych i merytorycznych w godzinach obsługi zgłoszeń,

h) zapewnia dostarczenie Wykonawcy poprawnych i kompletnych danych i informacji niezbędnych do prawidłowego i terminowego wykonania Umowy przez Wykonawcę, w szczególności potrzebnych do zdiagnozowania zgłoszenia.

18. Strony ustalają następującą procedurę obsługi zgłoszeń:

a) Zgłoszenia obsługiwane są w godzinach obsługi zgłoszeń, tj. w dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach od 8:00 do 16:00.

b) W przypadku niekompletności lub niepoprawności dokonanego przez Zamawiającego zgłoszenia, pracownicy Wykonawcy w celu prawidłowej kwalifikacji zgłoszenia wystąpią do Zamawiającego z żądaniem udzielenia dalszych informacji lub wyjaśnień.

d) Czas oczekiwania na odpowiedzi, informacje i wyjaśnienia Zamawiającego nie wlicza się do czasu obsługi zgłoszenia po stronie Wykonawcy.



e) Wszelkie zgłoszenia powinny być kierowane z wykorzystaniem systemu obsługi zgłoszeń udostępnionego przez Wykonawcę Zamawiającemu z podaniem wszelkich danych i informacji wskazanych na formularzu zgłoszeniowym.

f) Po otrzymaniu rozwiązania błędu, Zamawiający niezwłocznie przeprowadzi test zaproponowanego rozwiązania i poinformuje w dowolnej formie Wykonawcę o pozytywnym jego zakończeniu. Brak uwag do dostarczonego rozwiązania w ciągu 3 (trzech) dni roboczych od daty dostarczenia rozwiązania skutkuje uznaniem zgłoszenia za zamknięte, a naprawę za wykonaną i przyjętą bez zastrzeżeń, co powoduje zamknięcie zgłoszenia.

Pytanie 58.

33. § 17 ust. 1 Umowy

W § 17 ust. 1 lit. b) Umowy przewidziano karę umowną za zwłokę w realizacji poszczególnych etapów Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem, że nie podlegają one naliczeniu w razie dotrzymania terminu zakończenia całości Przedmiotu Umowy.

W tym zakresie Wykonawca zwraca uwagę, że zapisy te umożliwiają naliczenie dwóch kar za to samo naruszenie, a jednocześnie kara umowna za niedotrzymanie poszczególnych etapów będzie karą nieistotną, ponieważ dla jej naliczenia konieczne jest niedotrzymanie terminu końcowego, za niedotrzymanie którego przewidziano osobną karę umowną.

Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, że w jego ocenie kary umowne powinny być określone kwotowo, gdyż nie jest możliwe wyliczenie wartości tych kar, gdyż nie została jeszcze ustalona wysokość wynagrodzenia za poszczególne Etapy. Jednocześnie kwoty zaproponowane przez Zamawiającego w ocenie Wykonawcy są zawyżone, w stosunku do konsekwencji objętych nimi naruszeń.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 17 ust. 1 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiający może żądać od Wykonawcy następujących kar umownych:

a) za zwłokę w wykonaniu całości Przedmiotu Umowy – w wysokości 2.500 złotych za wykonanie Etapów III do V Umowy za każdy dzień roboczy zwłoki,

b) za zwłokę w usunięciu błędu krytycznego – w wysokości 1.800 złotych za każdy dzień roboczy zwłoki, przy czym kara zostaje wstrzymana w razie naliczania tak po usunięciu błędu, jak i wraz z wdrożeniem skutecznego rozwiązania tymczasowego pod warunkiem wdrożenia rozwiązania docelowego w terminie uzgodnionym między stronami,

c) za zwłokę w usunięciu błędu niekrytycznego – w wysokości 900 złotych za każdy dzień roboczy zwłoki, przy czym kara zostaje wstrzymana w razie naliczania tak po usunięciu błędu, jak i wraz z wdrożeniem skutecznego rozwiązania tymczasowego pod warunkiem wdrożenia rozwiązania docelowego w terminie uzgodnionym między stronami,

d) za zwłokę w czasie reakcji na zgłoszenie błędu krytycznego oraz niekrytycznego Oprogramowania – w wysokości 200 złotych za każdy przypadek przekroczenia czasu reakcji,

e) za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 20% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy netto za wykonanie Przedmiotu Umowy, którego dotyczy odstąpienie.”



Odpowiedź:

Kary umowne zostały zmodyfikowane.

Pytanie 59.

34. § 20 ust. 4 ppkt 6) Umowy

W Umowie przewidziano, że udzielona licencja na Oprogramowanie ma zapewniać Zamawiającemu udostępnianie aktualizacji i modyfikacji Oprogramowania w ramach opieki serwisowej i poza nią bez obowiązku ponoszenia dodatkowych opłat licencyjnych z tego tytułu.

W tym zakresie Wykonawca wyjaśnia, że licencja producenta uprawnia Zamawiającego do nowych wersji bez konieczności ponoszenia dodatkowych opłat jedynie w ramach świadczonych usług opieki. Zapewnienie nowych wersji Oprogramowania poza tymi usługami oznaczałoby wieczyste prawo Zamawiającego do nowych wersji Oprogramowania opracowywanych przez producenta.

W związku z tym Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 20 ust. 4 ppkt 6) Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„udostępnia aktualizacje i modyfikacje Oprogramowania opublikowane w ramach i w okresie świadczenia przez Wykonawcę opieki serwisowej i w ramach wynagrodzenia za świadczenie usług opieki, bez obowiązku ponoszenia dodatkowych opłat licencyjnych z tego tytułu,”

Odpowiedź:

§ 20 ust. 4 ppkt 6) Umowy został zmodyfikowany.

Pytanie 60.

35. § 25 Umowy

W ocenie Wykonawcy § 25 Umowy powinien zostać uzupełniony o zakaz pozyskiwania członków personelu drugiej strony, tak aby chronić wartość stron w postaci ich kluczowego personelu.

W związku z tym wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia § 25 Umowy o kolejny ustęp w następującym brzmieniu:

„W okresie obowiązywania Umowy oraz jak również w ciągu 12 (dwunastu) miesięcy po jej wykonaniu, wygaśnięciu lub rozwiązaniu, Strony zobowiązują się do wzajemnego

niezatrudniania lub nienawiązywania współpracy na innej podstawie prawnej, w sposób pośredni lub bezpośredni z personelem drugiej Strony zaangażowanym do wykonywania niniejszej Umowy, bez zgody drugiej Strony wyrażonej pisemnie pod rygorem nieważności. W przypadku naruszenia tego zobowiązania, Strona która dokonała naruszenia swojego zobowiązania zapłaci na rzecz drugiej Strony karę umowną w kwocie stanowiącej równowartość 50% zarobku lub honorarium rocznego brutto takiego członka personelu obowiązującego w momencie zaistnienia naruszenia, za każdy przypadek naruszenia.”

Odpowiedź:

Brak potrzeby takiej zmiany po stronie Zamawiającego.

Pytanie 61.

36. § 25 ust, 3

W § 25 ustęp 3 Umowy przewidziane jest, że „Maksymalna wysokość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie waloryzacji, o której mowa w niniejszym paragrafie nie może przekroczyć wartości 120 % pierwotnej wartości umowy w całym okresie obowiązywania umowy.”

Takie ograniczenie możliwości dokonywania waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy jest nieuzasadnione, gdyż powoduje, że to Wykonawca bierze na siebie ryzyko za okoliczności od siebie całkowicie niezależne, w szczególności mając na uwadze, że na dzień składania tych pytań roczna wysokość inflacji osiąga niemal 20%. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się zapytaniem, czy Zamawiający zgadza się usunąć § 25 ustęp 3 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się i odsyła Wykonawcę do art. 439 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP.

Pytanie 62.

Pytania do zakres prac określonego w załączniku numer 4 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” („OPZ”)

37. Wymaganie 134 OPZ

134	PL.PL.010	Płace	Płace	Aplikacja umożliwi kontrolę prawidłowości naliczenia wypłaty i dokonanie korekty wypłaty przed jej zamknięciem (dotyczy to prawidłowości naliczenia składek ZUS, podatku, kwoty wolnej od potrąceń, kwoty minimalnego wynagrodzenia do wypłaty, blokady składek emerytalno-rentowych w wyniku przekroczenia podstawy emerytalno-rentowej, ujemnej kwoty do wypłaty). Raport błędów powinien być dostępny dla wszystkich osób upoważnionych. Aplikacja umożliwi kontrolę osób, dla których nie naliczono wypłaty.
-----	-----------	-------	-------	--

W Oprogramowaniu jakie Wykonawca zamierza wdrożyć u Zamawiającego system ma zaszyte komunikaty i walidacje wybranych zdarzeń np. wartość przelewu jest niższa od zera, kwota raty z działalności socjalnej na liście płac jest inna niż pobrana, pracownik nie ma uzupełnionego kalendarza na dany miesiąc, brakuje podstawy do naliczenia zasiłku z danego miesiąca. Takie komunikaty po przeliczeniu listy można wyeksportować i zapisać w formie pliku xls. Można też przygotować raport dedykowany porównujący listę bieżącą z listą poprzednią. System nie ma jednak możliwości porównania całej listy wynagrodzeń i wykrycia wszystkich/dowolnych niepoprawnie naliczonych elementów.

Czy powyższa funkcjonalność spełnia wymagania Zamawiającego?

Odpowiedź:

Tak, spełnia.

Pytanie 63.

38. Wymaganie 402 OPZ

402	PPR.PIT.001	Portal kadrowo-płacowy	PIT	Aplikacja umożliwi dostęp do deklaracji PIT 11 i PIT 40 w postaci elektronicznej z podpisem kwalifikowanym np. w postaci pdf.
-----	-------------	------------------------	-----	---

Wymaganie będzie spełnione tylko dla dokumentów wystawionych w już w uruchomionej aplikacji. PIT40 nie jest już obowiązującym dokumentem i nie będzie już wystawiany w oferowanej aplikacji. W zakresie migracji danych Zamawiający nie oczekuje migracji danych archiwalnych dot. PIT, a więc w aplikacji nie będzie żadnych PITów 40.

Czy w tej sytuacji Zamawiający może potwierdzić, że wymaganie zostanie uznane za spełnione jeżeli będzie zapewniony wyłącznie dostęp do dokumentów PIT11 w postaci elektronicznej z podpisem kwalifikowanym w zakresie dokumentów już wystawionych z oferowanej aplikacji?

Odpowiedź:

Tak, zostanie uznane za spełnione.

Pytanie 64.

39. Wymaganie 266 OPZ w zakresie kalkulatora wyliczenia

266	PL.UCP.018	Płace	Umowy cywilnoprawne	Rachunek do umowy cywilnoprawnej powinien zawierać następujące dane: - Data rachunku od do, rodzaj umowy (o dzieło autorska, o dzieło nieautorska, o dzieło z obcokrajowcem – ryczałt, zlecenie autorskie, zlecenie nieautorskie, zlecenie z obcokrajowcem – ryczałt, ilość godzin, zlecenie niższe od 200zł), - Aplikacja umożliwi wybór umowy, której dotyczy rachunek (powiązanie umowy z rachunkiem), - Aplikacja umożliwi wybranie odpowiedniej listy płac, do której zostanie przypisany rachunek. - Aplikacja automatycznie naliczy wynagrodzenia na podstawie wprowadzonych danych (podatek, ZUS, ew. potrącenia). - kalkulator wyliczenia: z kwoty brutto kwoty netto (i na odwrót) dla umów zlecenia i o dzieło dla obywateli polskich
-----	------------	-------	---------------------	---

W związku z ostatnimi zmianami prawnymi Oprogramowanie, które ma być zaproponowane Zamawiającemu nie obsługuje kalkulatora dla w/w umów (zlecenia i dzieło). Ponadto od stycznia są planowane kolejne zmiany przepisowe w tych umowach, co sprawia, że funkcjonalność kalkulatora wymagałaby dalszych zmian, które nie są już wprowadzane.

Czy Zamawiający zgadza się zrezygnować ze wskazanego wyżej wymaganie kalkulatora wyliczenia?



**POLITECHNIKA
GDAŃSKA**



Odpowiedź:

Tak, Zamawiający zgadza się.

W związku z powyższymi odpowiedziami na pytania zmianie uległy niektóre zapisy wzoru umowy. W konsekwencji powyższych zmian zamawiający załącza poprawiony wzór umowy stanowiący załącznik nr 3 do SWZ oraz formularz cenowy stanowiący załącznik nr 5 do SWZ.

Powyższe odpowiedzi oraz wprowadzone zmiany stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców. W związku z powyższymi pytaniami termin składania i otwarcia ofert został zmieniony.

mgr inż. Mariusz Miler

Kanclerz Politechniki Gdańskiej

(podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

POLITECHNIKA GDAŃSKA

ul. G. Narutowicza 11/12
80-233 Gdańsk

tel. +48 58 347 17 44
faks +48 58 347 14 15
e-mail: kanclerz@pg.edu.pl
www.pg.edu.pl

