

Legionowo, dnia 3 sierpnia 2022 r.

**Powiat Legionowski - Starostwo Powiatowe
w Legionowie, ul. gen. Władysława Sikorskiego 11
05-119 Legionowo**

ZPU.272.36.2022

**Wykonawcy w postępowaniu
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 2 na wykonanie sieci logiczno - zasilającej w pracowniach komputerowych w Jednostce Podległej, tj.: w Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Konopnickiej w Legionowie, ul. Piłsudskiego 26, 05-120 Legionowo

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

I. Wybór oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, w związku z art. 287 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **SCREEN 7 Sp. z o.o.**, ul. Połczyńska 21a lok. 10, 01-377 Warszawa, z ceną **69 864,00 zł** i 30-dniowym terminem wykonania zamówienia.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, termin wykonania zamówienia – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Zawarcie umowy

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków

komunikacji elektronicznej. Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym.

Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

II. Odrzucenie ofert

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez: BESTEL Przemysław Senderowski ul. Azalii 23, 05-500 Nowa Wola; ProMaks Krzysztof Macheta ul. Łysa Góra 26, 32-853 Łysa Góra; INFART Piotr Krajewski ul. Zbożowa 7/9, 09-410 Płock. Oferty nie uzyskały żadnych punktów ze względu na przyjęte kryteria.

Uzasadnienie odrzucenia ofert

Oferta BESTEL Przemysław Senderowski została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, tj. *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy BESTEL Przemysław Senderowski o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawca nadesłał pismo z kosztorysem, w którym zawarte są ogólnikowe elementy zaoferowanej ceny, bez wyjaśnień i dowodów. Z przedstawionych wyliczeń nie wynikają ilości przewidzianych materiałów, co uniemożliwiło Zamawiającemu weryfikację czy oferowany projekt sieci zakłada zgodne z zapotrzebowaniem niezbędne materiały do obu pracowni a tym samym czy oferowane dostawy i montaż są zgodne z zapisami dokumentacji zamówienia. Wykonawca nie ujął w kalkulacji kosztów projektu powykonawczego, pomiarów i testów. Zgodnie z opinią zawartą w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz. 2021” za niezłożenie wyjaśnień należy uznać również złożenie wyjaśnień lakonicznych. Wykonawca nie uzasadnił podanej w ofercie ceny i tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta ProMaks Krzysztof Macheta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, tj.

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy ProMaks Krzysztof Macheta o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawca nadesłał ogólnikowe wyjaśnienia i oświadczenie, że zaoferowana cena nie zawiera rażąco niskiej ceny i została skalkulowana prawidłowo. Wykonawca nie załączył dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny, w związku z tym Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania, czy okoliczności, na które powołuje się Wykonawca znajdują odzwierciedlenie w rzeczywistości i czy oferowany projekt sieci zakłada zgodnie z zapotrzebowaniem niezbędne materiały do obu pracowni a tym samym czy oferowane dostawy i montaż są zgodne z zapisami dokumentacji zamówienia. Zgodnie z opinią zawartą w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz. 2021” za niezłożenie wyjaśnień należy uznać również złożenie wyjaśnień lakonicznych. Wykonawca nie uzasadnił podanej w ofercie ceny i tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

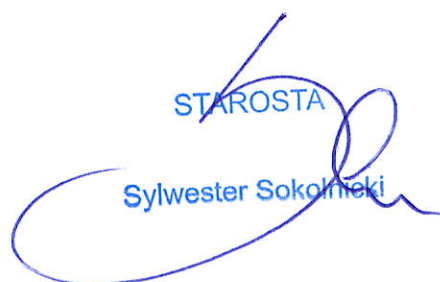
Oferta INFART Piotr Krajewski została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, tj. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy INFART Piotr Krajewski o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawca nadesłał kalkulację ilościową, informację o preferencyjnych cenach materiałów oraz deklarację zatrudnienia pracowników z uwzględnieniem wynagrodzenia zgodnego z przepisami prawa pracy bez dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny materiałów i montażu oraz zatrudnienia pracowników na umowę o pracę. W kalkulacji Wykonawca nie ujął kosztów projektów, pomiarów i testów oraz wykazał mniejszą ilość przewidzianych gniazd w stosunku do zapotrzebowania obu pracowni komputerowych, w związku z czym cena podana w ofercie jest ceną nierzeczywistą. Zgodnie z opinią zawartą w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz. 2021” za niezłożenie wyjaśnień należy uznać również złożenie wyjaśnień lakonicznych. Wykonawca nie uzasadnił podanej w ofercie ceny i tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

Pouczenie

Na podstawie art. 505 ustawy Pzp, Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

STAROSTA
Sylwester Sokolnicki



Otrzymują:

- 1) BESTEL Przemysław Senderowski, ul. Azalii 23, 05-500 Nowa Wola;
- 2) ProMaks Krzysztof Macheta, ul. Łysa Góra 26, 32-853 Łysa Góra;
- 3) INFART Piotr Krajewski, ul. Zbożowa 7/9, 09-410 Płock;
- 4) SCREEN 7 Sp. z o.o., ul. Połczyńska 21a lok. 10, 01-377 Warszawa;
- 5) Wydział Obsługi;
- 6) Zespół ds. Zamówień Publicznych.

Wyk. E. Kaczyńska