



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI  
WE WROCŁAWIU

SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
50-040 Wrocław, ul. Podwale 31-33,  
tel. 47 871 43 24

[www.dolnoslaska.policja.gov.pl](http://www.dolnoslaska.policja.gov.pl)  
[monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl](mailto:monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl)

PUZ-2380-058-048-058/2022/MA

Wrocław, 14.06.2022 r.

**-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-058-048-058/2022/MA –**

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SWZ**

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 - ze zmianami), Zamawiający udziela wyjaśnień oraz wprowadza zmiany dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług telefonii komórkowej dla jednostek Policji woj. dolnośląskiego wraz z dostawą 1208 szt. aparatów telefonicznych – sprawa numer: PUZ-2380-058-048-058/2022/MA.

Pytanie 1:

Wnosimy o potwierdzenie iż Zamawiający dopuszcza w ramach kategorii 4 realizację zamówienia poprzez dostarczenie 2 modeli telefonów spełniających warunki OPZ. Jednocześnie zwracamy się z prośbą o aktualizację formularza ofertowego o możliwość wypełnienie dwóch modeli telefonów w ramach danej kategorii. Czy Zamawiający zmodyfikuje zapisy SWZ w ramach powyżej podanego opisu?

Odpowiedź:

Zamawiający określił minimalne parametry techniczne aparatów komórkowych w OPZ i dopuszcza wszystkie spełniające wymagania modele, które należy ująć w formularzu ofertowym (wykonawca może samodzielnie zweryfikować formularz ofertowy w tym zakresie). Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 4 pkt 4 Projektowanych postanowień umowy, dostarczone w ramach przedmiotu umowy aparaty telefoniczne będą fabrycznie nowe, tzn. zostały wyprodukowane nie wcześniej niż do sześciu miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający zgodzi się doprecyzować postanowienie § 4, ust. 1 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonawca oświadcza, że przerwa w świadczeniu usług, będących przedmiotem umowy, nie może trwać dłużej niż do 1 godziny. Za każdą kolejną godzinę przerwy Wykonawca zobowiązany będzie do udzielenia bonifikaty wynoszącej 1/30 wartości abonamentu miesięcznego, tj. abonamentu dla danego numeru MSISDN, w odniesieniu do którego następuje przerwa w świadczeniu usług. Łączna suma bonifikat w miesiącu w odniesieniu do numeru MSISDN nie przekroczy wartości miesięcznej opłaty abonamentowej za ten numer.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający zgodzi się doprecyzować postanowienie § 7 ust. 1 pkt 4 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „za zwłokę w aktywacji rezerwowych kart SIM, w wysokości 10 zł, dla każdego numeru SIM za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem terminu, o którym mowa w § 2 ust. 4.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia § 7 ust. 1 pkt 6 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „za zwłokę w dostawie sprzętu objętego zamówieniem, jeżeli zwłoka powstała z winy Wykonawcy przekroczy 3 dni, w wysokości 3 % wartości przedmiotu umowy brutto podanej w par. 5 ust. 1 pkt 2, za każdy dzień zwłoki. „? Uzasadnione jest, aby kara za zwłokę w dostarczeniu sprzętu odnosiła się wyłącznie do wartości przedmiotu umowy dotyczącej tego sprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia § 7, ust. 2 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Maksymalna kwota kary, o której mowa w ust. 1 pkt 1–6 wynosi 10 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy.”? Celem proponowanej modyfikacji jest objęcie limitem kar umownych również kary za zwłokę w dostarczeniu sprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 6:

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o weryfikację liczby telefonów wskazanej w § 5 ust. 1 pkt 2 projektu umowy.

Odpowiedź:

§ 5 ust. 1 pkt 2 Projektowanych postanowień umowy otrzymuje brzmienie: w zakresie dostawy **1208 szt.** aparatów telefonicznych : .....„zł brutto (słownie: ..... brutto), w tym należny podatek VAT.

Pytanie 7:

Wykonawca wnosi, aby na zasadzie wzajemności zapisy o „zachowaniu poufności” (§9 PPU) miały charakter dwustronnie-zobowiązujący, z uwzględnieniem przedmiotu umowy i adekwatnie do roli Stron, w związku z czym wnosimy o jego odpowiednią modyfikację.

Wykonawca wnosi aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywiście jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Poniżej propozycja zapisów, które mogą zostać zmienione poprzez dostosowanie ich do faktycznych relacji pomiędzy Stronami: „Wzajemne udostępnienie danych osobowych pracowników i współpracowników Stron.

W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.

W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.

Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.

Strony wzajemnie prześlą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.

Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie www.\_\_\_\_\_ (wersja Wykonawcy), www.\_\_\_\_\_ (wersja Zamawiającego)

Czy Zamawiający doprecyzuje treść umowy w podanym zakresie?

§ 5 ust. 1 pkt 2

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że proponowane przez Wykonawcę zapisy do umowy wynikają wprost z obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa i zarówno Zamawiający jak i Wykonawca zobowiązani są do przestrzegania zapisów dotyczących ochrony danych osobowych. Wskazując na powyższe, a także biorąc pod uwagę fakt, że Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu realizuje te obowiązki poprzez zamieszczenie klauzuli RODO w SWZ, nie ma potrzeby dodawania w umowie dodatkowych postanowień o udostępnianiu danych osobowych.

Pytanie 8:

Czy dla podwykonawcy należy złożyć oświadczenie sankcyjne, zgodnie ze wzorem z załącznik nr 4 do SWZ?

Odpowiedź:

Wykonawca składa oświadczenie dotyczące podwykonawcy, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia, że w stosunku do tego podmiotu nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia przewidziane w art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576. Powyższe oświadczenie Wykonawca składa posługując się załącznikiem nr 4 do SWZ.

Pytanie 9:

W odniesieniu do wymagania dotyczącego nielimitowanych połączeń, SMS, MMS, transmisji danych do UE w odniesieniu do 1532 kart SIM, Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację postanowienia w OPZ pkt 1 ppkt I- poprzez wprowadzenie limitu czasowego na połączenia do wszystkich sieci krajowych komórkowych i stacjonarnych w roamingu w krajach UE oraz umożliwienie stosowania przez Wykonawcę Polityki Uczciwego Korzystania (ang. Fair Use Policy w skrócie „FUP”)? Zasady świadczenia usług roamingu są ściśle regulowane przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 531/2012 z dn. 13 czerwca 2012 r. w sprawie roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej wewnątrz Unii (wersja przekształcona) oraz przepisami Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/2286 z dnia 15 grudnia 2016 r. ustanawiające szczegółowe przepisy dotyczące stosowania polityki uczciwego korzystania i metod oceny zrównoważonego charakteru zniesienia dodatkowych opłat z tytułu detalicznych usług roamingu. Powyższe przepisy wprowadziły co prawda zasadę roam like home, zgodnie z którą abonent miał nie odczuwać skutków wyższych opłat za połączenia wykonywane i odbierane podczas podróży zagranicznych, ale kluczowe jest przy tym określenie, iż powyższe zasady dotyczą zwykłego użytkownika usług roamingowych tj. użytkownika ich nie w ramach planu przewidującego nielimitowane minuty w ramach abonamentu wykonywane w połączeniach krajowych w sieci operatora macierzystego, z którym dany abonent podpisał umowę, ale tzw. normalnego użytkownika przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego i z tego tytułu nie powinien ponosić nadmiernych opłat. Ustawodawca unijny wprost wyklucza możliwość stosowania nielimitowanych połączeń roamingowych w ramach jakichkolwiek planów taryfowych, gdyż mogłoby to prowadzić do sytuacji w której abonent zakupuje usługi w Polsce, gdzie ceny połączeń detalicznych są znacznie niższe, aniżeli ceny połączeń w innych krajach UE, a następnie w sposób permanentny korzysta z tych usług poza granicami Polski. Tymczasem dokładnie taki skutek miałoby wprowadzenie nielimitowanych planów połączeń w roamingu. Wprowadzenie nielimitowanych połączeń powoduje również wyłączenie polityki uczciwego korzystania o której mówi art. 6b Rozporządzenia roamingowego, zgodnie z którym dostawcy usług roamingu mogą stosować "politykę uczciwego korzystania" w odniesieniu do korzystania z detalicznych usług roamingu regulowanego świadczonych po mającej zastosowanie stawce krajowej ceny detalicznej, aby zapobiec niewłaściwemu lub niestandardowemu korzystaniu z detalicznych usług roamingu regulowanego przez klientów korzystających z roamingu, na przykład korzystaniu z tych usług przez klientów korzystających z roamingu w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie jego operatora krajowego do celów innych niż okresowe podróże. Należy podkreślić, iż polityka uczciwego korzystania umożliwia klientom dostawcy usług roamingu korzystanie z limitów detalicznych usług roamingu regulowanego po mającej zastosowanie krajowej cenie detalicznej, która odpowiada ich planom taryfowym. W konsekwencji nawet jeżeli klient posiada nielimitowany plan dla połączeń krajowych to ten plan nie może być przekładany na połączenia świadczone w roamingu, gdzie dostawca usług może stosować dodatkowe opłaty za przekroczenie określonego pułapu połączeń. Biorąc pod uwagę powyżej przedstawioną argumentację, Wykonawca wnosi o zmianę powyższego postanowienia poprzez wprowadzenie limitu czasowego na połączenia do wszystkich sieci krajowych komórkowych i stacjonarnych w roamingu w krajach UE oraz umożliwienie stosowania przez Wykonawcę Polityki Uczciwego Korzystania („FUP”).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że połączenia w roamingu będą realizowane w sposób przewidziany przez Ustawodawcę Unijnego tzn. wyłącznie w podróżach służbowych lub prywatnych, nie będą dotyczyć wszystkich kart SIM i będą to połączenia sporadyczne.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający doprecyzuje postanowienia dokumentacji przetargowej tak, aby dostarczone aparaty telefoniczne były objęte gwarancją producenta na zasadach określonych w karcie gwarancyjnej, zaś Wykonawca ponosił odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dokumentacji przetargowej.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający potwierdzi w zakresie OPZ pkt II ppkt 4 oraz 5, iż w przypadku zakupu dodatkowych kart SIM zwiększy się także wynagrodzenie należne Zamawiającemu z tytułu świadczenia usług dla dodatkowych kart SIM?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku zamówienia dodatkowych kart SIM wzrośnie wynagrodzenie Wykonawcy o wysokość abonamentów.

Pytanie 12:

Czy Zamawiający potwierdzi, że przeniesienie dotychczas posiadanych przez Zamawiającego numerów telefonicznych nastąpi w trybie przewidzianym przepisami Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2324)? Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę, iż Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2324) dopuszcza przerwę w świadczeniu usług telekomunikacyjnych pomiędzy godziną 0:00 a godziną 06:00 – w tym czasie 6 godzin powinno dojść do przeniesienia numerów.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza przeniesienie numerów telefonicznych zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 11 grudnia 2018 r.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający wyjaśni, jaki obecnie status posiadają numery telefoniczne Zamawiającego w sieci komórkowej obecnego Wykonawcy i czy numery posiadane przez Zamawiającego są związane umową lojalnościową, a jeżeli tak, to uprzejma prośba o podanie daty do kiedy?

Jednocześnie Wykonawca informuje, iż w przypadku gdy umowy z obecnym operatorem nie dobiegły jeszcze do końca, niemożliwe jest ich przeniesienie do sieci nowego Wykonawcy w taki sposób, aby odbyło się to bezkosztowo. Dodatkowo Wykonawca wskazuje, że obowiązek poniesienia wszystkich kosztów związanych z przeniesieniem numerów od dotychczasowego operatora GSM spoczywa na Wykonawca, może zostać uznany za naruszenie konkurencyjności postępowania, w przypadku gdy jednym z uczestników postępowania będzie dotychczasowy operator GSM.

Odpowiedź:

Obecnie Zamawiający nie jest związany umową lojalnościową z innym operatorem.

Pytanie 14:

Czy Zamawiający potwierdzi w zakresie rozumienia § 4 ust. 9 projektu umowy wykonawczej, że w przypadku braku dostarczonego asortymentu, jak Wykonawca ma dostarczyć rzecz wolą od wad, to Wykonawca ma dwa dni robocze na organizację dostawy, a następnie 2 dni robocze na dostarczenie rzeczy wolnej od wad (czyli łącznie maksymalnie 4 dni robocze)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca ma dwa dni robocze na dostarczenie aparatów wolnych od wad od dnia zawiadomienia Wykonawcy przez Zamawiającego.

Pytanie 15:

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację § 4 ust. 13 projektu umowy wykonawczej poprzez wskazanie terminu 30 dni na odstąpienie od umowy, liczonych od momentu zaistnienia okoliczności uprawniających do odstąpienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 16:

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację w zakresie § 5 projektu umowy wykonawczej, tak aby regulowanie należności wynikających z Umowy następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 30 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 17:

Czy Zamawiający poprawi § 5 ust.1 ppkt 2) projektu umowy wykonawczej, gdyż chyba powinno być 1208 szt.?

Odpowiedź:

§ 5 ust. 1 pkt 2 Projektowanych postanowień umowy otrzymuje brzmienie: w zakresie dostawy **1208 szt.** aparatów telefonicznych : .....zł brutto (słownie: ..... brutto), w tym należny podatek VAT.

Pytanie 18:

W związku z postanowieniami § 5 ust.4 projektu umowy wykonawczej, czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację, żeby dniem zapłaty był dzień wpływu należności na konto Wykonawcy? Ułatwiłoby to kwestie księgowe dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 19:

Wykonawca wnosi o dookreślenie czy dopuszcza możliwość, aby wszystkie czynności związane z naprawą uszkodzonego Sprzętu były wykonywane za pośrednictwem autoryzowanego serwisu, który to świadczy usługi serwisowe i udziela w tym zakresie gwarancji na Sprzęt?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie 20:

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację § 6 ust. 5 projektu umowy wykonawczej, poprzez zmianę z 14 dni roboczych na 30 dni kalendarzowych, liczonych od dnia odebrania sprzętu od Zamawiającego? Wykonawca wskazuje, że serwis gwarancyjny będzie wykonywany przez producenta sprzętu, który w większości przypadków w gwarancji określa termin usunięcia wady na 30 dni od dnia dostarczenia sprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 21:

Wykonawca wnosi o enumeratywne wskazanie przyczyn w § 7 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy, z powodu których Zamawiający dopuszcza możliwość odstąpienia od umowy. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż ogólny charakter przesłanki, odwołującej się do „przyczyn, za które odpowiada Wykonawca” jest nieprecyzyjny i ocenny. Wykonawca podkreśla przy tym, że co prawda w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub postępowań prowadzonych na podstawie regulaminów obowiązujących u Zamawiającego, zasada równości stron stosunku cywilnoprawnego doznaje znacznego ograniczenia i, o ile działania zamawiającego nie będą naruszać postanowień przepisów ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, to nawet restrykcyjne sformułowanie postanowień umownych, obciążenie wykonawcy wysokimi karami umownymi, czy też nałożenie na wykonawców szeregu obowiązków nie może prowadzić do ich arbitralnej zmiany ww. zasad (wyrok z dnia 26 marca 2015 r. o sygn. akt: KIO 471/15; KIO 472/15) Tym samym,

niedopuszczalne jest arbitralne i asymetryczne ustalanie przez Zamawiającego odpowiedzialności wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający wnosi jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 22:

Czy Zamawiający zmodyfikuje § 7 ust. 2 projektu umowy wykonawczej lub doda kolejny ustęp w tym zakresie, aby ograniczenie dotyczyło łącznej maksymalnej wysokości wszystkich kar umownych, których można dochodzić od Wykonawcy, zgodnie z art. 436 pkt 3) ustawy Prawo Zamówień Publicznych? Obecne ograniczenie dotyczy pojedynczych kar, a w ocenie Wykonawcy nie taka była intencja ustawodawcy wprowadzającego przedmiotowy przepis.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 23:

Czy Zamawiający zmodyfikuje treść § 7 ust. 4 projektu umowy wykonawczej poprzez przyjęcie, że ewentualna zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej z terminem płatności 30 dni od dnia jej wystawienia? Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 24:

Czy Zamawiający zmodyfikuje treść § 7 ust. 5 projektu umowy wykonawczej w taki sposób, że Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pytanie 25:

Wykonawca zwraca się zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie treści § 11 ust.2 projektu umowy wykonawczej i wprowadzenie zapisu o następującej treści:

„Ewentualne spory wynikające z niniejszej umowy będą rozstrzygane przez Strony polubownie. W przypadku braku porozumienia Stron spory wynikające z niniejszej umowy, rozpatrywane będą przez sąd właściwy dla siedziby Zamawiającego.”?

Wykonawca stoi na stanowisku, że zapis taki jest korzystny dla Stron, ponieważ zapewnia w pierwszej kolejności możliwość polubownego uzgodnienia stanowisk i rozwiązania sporu bez konieczności odwoływania się do sądów powszechnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą zmianę.

Pozostałe zapisy SWZ i załączników nie ulegają zmianie.

Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Udzielone wyjaśnienia oraz wprowadzone zmiany są wiążące dla wykonawców.

Zatwierdził:

Komendant Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu

Z up. Pierwszy Zastępca Komendanta Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu

mł. insp. Robert Frąckowiak

Wyk. 2 Egz.

Egz. Nr 1- zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania

Egz. Nr 2 – a/a

Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 23

