

Smolniki, dnia 31.10.2024

Zn.spr.: ZG.270.2.3.2024

**Do wiadomości
uczestników postępowania**

Dotyczy: < postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowanego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Budowa przyłącza wodociągowego dla osady Ostrów” Nr postępowania: ZG.270.2.3.2024>

Zawiadomienie o powtórny wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający, Skarb Państwa Nadleśnictwo Iława, działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zawiadamia, że do realizacji przedmiotowego zamówienia została wybrana oferta Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MEL-KAN” Sp. z o. o.
86-300 Grudziądz,
ul. Ossowskiego 26
Wartość oferty brutto **276 117,45** zł.
Wydłużony okres gwarancji **36 miesięcy**.

Informacja o punktacji przyznanej ofertom:

OFERTA NR 1:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MEL-KAN” Sp. z o. o.
86-300 Grudziądz,
ul. Ossowskiego 26

Wartość oferty brutto <u>276 117,45</u> zł.	-	60,00 pkt
Wydłużony okres gwarancji <u>36 miesięcy</u> .	-	40,00 pkt
Łączna punktacja:	-	100,00 pkt

OFERTA NR 2:

Firma Usługowa Izabela Tylka

14-200 Ława, Mątyki 32 a

Wartość oferty brutto **208 540,00** zł.

Wydłużony okres gwarancji **60 miesięcy**.

Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art. 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę: Firma Usługowa Izabela Tylka, 14-200 Ława, Mątyki 32a jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od Wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zasztyfowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowaniu nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

OFERTA NR 3:

Energo-Eko Sp. z o. o.

83-000 Pruszcz Gdański,

Będzieszyn 1D

Wartość oferty brutto **241 473,73** zł.

Wydłużony okres gwarancji: **36 miesięcy.**

Oferta odrzucona – nie podlega ocenie

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Kosztorys ofertowy załączony do oferty złożonej przez Wykonawcę: Energo-Eko Sp. z o. o., 83-000 Pruszcz Gdański, Będzieszyn 1D w pozycji 12 przewiduje użycie rury

osłonowej PE 100-RC SDR 17, co jest niezgodne z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.

W toku postępowania, w dniu 02 sierpnia 2024 r. Zamawiający, w wyniku złożonych zapytań do treści SWZ, opublikował informację, na podstawie której Wykonawcy zobowiązani byli do wyceny zamówienia z zastosowaniem rury osłonowej PE 100-RC SDR 11 w miejsce pierwotnie ujętej w przedmiarze robót rury osłonowej PE 100-RC SDR 17. Powyższa zmiana wynikała z potrzeby wyeliminowania błędów projektowych i gwarancji zamierzonego efektu wytrzymałościowego i jakościowego realizowanej inwestycji przez Zamawiającego. Wykonawca Energo-Eko powyższego wymagania nie uwzględnił w wycenie wartości zamówienia, co znajduje dodatkowo potwierdzenie w załączonym do kosztorysu ofertowego, nie wymaganym przez Zamawiającego, Zestawieniu materiałów w poz. 10.

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.

„Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

OFERTA NR 4:

NPB Leszek Moczadło

13-300 Nowe Miasto Lubawskie,
ul. Jagiellońska 23EWartość oferty brutto **292 538,90** zł.Wydłużony okres gwarancji: **36 miesięcy.****Oferta odrzucona – nie podlega ocenie****Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Kosztorys ofertowy załączony do oferty złożonej przez Wykonawcę: NPB Leszek Moczadło, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie, ul. Jagiellońska 23E w pozycji 12 przewiduje użycie rury osłonowej PE 100-RC SDR 17, co jest niezgodne z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego.

W toku postępowania, w dniu 02 sierpnia 2024 r. Zamawiający, w wyniku złożonych zapytań do treści SWZ, opublikował informację, na podstawie której

Wykonawcy zobowiązani byli do wyceny zamówienia z zastosowaniem rury osłonowej PE 100-RC SDR 11 w miejsce pierwotnie ujętej w przedmiarze robót rury osłonowej PE 100-RC SDR 17. Powyższa zmiana wynikała z potrzeby wyeliminowania błędów projektowych i gwarancji zamierzonego efektu wytrzymałościowego i jakościowego realizowanej inwestycji przez Zamawiającego. Wykonawca NPB Leszek Moczadło powyższego wymagania nie uwzględnił w wycenie wartości zamówienia.

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.

„Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).



OFERTA NR 5:

Firma Usługowa Jarosław Muzyka

14-204 Rudzienice,

ul. Słoneczna 2

Wartość oferty brutto **295 852,26** zł. - **56,00 pkt**

Wydłużony okres gwarancji: **36 miesięcy.** - **40,00 pkt**

Łączna punktacja: - **96,00 pkt**

Od niniejszego rozstrzygnięcia Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane odpowiednio w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w terminie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia Wykonawca posiada uprawnienie do złożenia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

Z poważaniem
Michał Ostrowski
Zastępca Nadleśniczego

/podpisano elektronicznie/