

Zamawiający informuje, iż odpowiedziom do pytań Oferentów do niniejszego postępowania, opublikowanym w okresie od 11.09.2024 do 07.10.2024, została nadana następująca numeracja (przy czym merytoryczna treść odpowiedzi pozostaje bez zmian):

Odpowiedź opublikowana w dn. 11.09.2024 – nr dokumentu: 0113/24/DZ/P.

Katalog 1.

Pytanie nr 1.1.

Czy istnieje możliwość zmiany zapisów zdolności technicznej i zawodowej dla inwestycji pt. "Budowa magazynu ciepła wraz z układem sieciowym i układem wymiany ciepła i układem pompowym – całość zaopatrzona w układ regulacji i sterownia - zgodnie z pozwoleniem na budowę" zgodnie z propozycją z załącznika nr 1 (PROPOZYCJA ZMIANY)

– w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, zrealizował co najmniej jedno (1) zamówienie polegające na: wykonaniu magazynu ciepła o pojemności wodnej co najmniej 1 000 m3 z układem sterowania i ~~automatyki~~ wraz z wykonaniem dokumentacji projektowej wykonawczej i powykonawczej, którego zakres obejmował zaprojektowanie, dostawę, budowę i montaż oraz uruchomienie i wykonanie w/w magazynu ciepła.

W celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 57 pkt. 2 PZP, Zamawiający wymaga następujących podmiotowych środków dowodowych:

a. wykaz robót wykonanych w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego w niniejszym rozdziale pkt 4.1d), wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, ~~wykaz robót dotyczy robót, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył~~ należy przedłożyć stosowne referencje.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SWZ w zaproponowanym zakresie.

Odpowiedź opublikowana w dn. 13.09.2024 – nr dokumentu: 0114/24/DZ.

Katalog 4.

Pytanie nr 4.1.

Wnoskujemy do Zamawiającego o wyznaczenie drugiego terminu wizji lokalnej. Wnoskujemy o termin 03.10.2024r. o godz. 11:00. Chcielibyśmy na wizję dojechać zespołem, ale termin wskazany w SWZ nam to uniemożliwia. Prosimy o przychylne rozpatrzenie prośby Wykonawcy.

Odpowiedź: Odpowiadając na wniosek Oferenta, Zamawiający ustala drugi termin wizji lokalnej na dzień 03.10.2024r godz. 11:00. Spotkanie – Portiernia Główna. Osoba do kontaktu Marcin Olczak – tel. +48 32/ 335 02 09

Katalog 2.

Pytanie nr 2.1.

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie zapisów w zawartych materiałach przetargowych Zał. N2 do Umowy – PFU- Solary + Akumulator w zapisie pkt. II.1. Branża technologiczna – przywołany jest schemat technologiczny układu wody sieciowej PEC- Gliwice etap II nr 04/PECG/2021/T/701 – jako załącznik PFU nr 5, natomiast w załączniku nr 5 został zamieszczony schemat pod nr 04/PECG/2021/T/702.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy w PFU:

Rozdział II, pkt 1, ostatni akapit:

„Schemat technologiczny układu wody sieciowej PEC-Gliwice etap II nr 04/PECG/2021/T/702 załączono do niniejszego PFU jako załącznik nr 5”

Rozdział IV, pkt 2, pierwszy akapit:

„Schemat technologiczny IS stanowi załącznik nr 5 do PFU Schemat technologiczny układu wody sieciowej Etap II 04/PECG/2021/T/702”

Rozdział IX, pkt 5:

„Schemat technologiczny układu wody sieciowej PEC-Gliwice etap II nr 04/PECG/2021/T/702”

Pytanie nr 2.1.

Pytanie jeżeli przetarg dotyczy realizacji zarówno Etapu I jak też Etapu II czy nie powinien być załączony również schemat technologiczny Etapu. I.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada schematów technologicznych dla układu kolektorów solarnych, opracowanie takiego dokumentu jest częścią przedmiotu zamówienia i należy do obowiązków Oferenta/Wykonawcy.”

Pytanie nr 2.3.

Prosimy o wyjaśnienie, lub uzupełnienie o dane techniczne dla pomp wskazanych na schemacie technologicznym nr rys. 04/PECG/2021/T/702 oznaczonych jako PP1, PP2, PP3 oraz PKA1 oraz PKA2 w opisie PFU pkt. V.2 są opisane jedynie pompy PWGA1, PWGA2, PWZA1, PWZA2, oraz PWMA1 nie ma wytycznych technicznych dla wskazanych uprzednio pomp.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na wskazanym przez Zamawiającego rys. 04/PECG/2021/T/703 zostały rozrysowane układy konieczne do ładowania i rozładowania Akumulatora Ciepła w różnych wariantach. Zamawiający uzupełnia PFU o dane techniczne wzmiankowanych pomp:

PP – Pompy Przewalowe – 3szt

(Wydajność minim.) Q_{min} – 200 Mg/h

Q_{nom} – 500 Mg/h

Q_{max} – 550 Mg/h

(Temperatura) T_{rob} – 700 C

T_{obl} – 900 C

(Wysokość podnoszenia) H_{nom} – 40m słwody (0,4MPa)

H_{max} – 50m słwody (0,5MPa)

(Ciśnienie na ssaniu) H_{smin} – 1,2 MPa

Sposób regulacji – obrotami (Falownik)

PKA – Pompy Kondensatu – 2szt

Q_{min} - 10 Mg/h
 Q_{nom} – 30 Mg/h
 Q_{max} - 35 Mg/h
(Temperatura) T_{rob} – 700 C
 T_{obl} – 900 C
(Wysokość podnoszenia) H_{nom} – 40m słwody (0,4MPa)
 H_{max} – 50m słwody (0,5MPa)
(Ciśnienie na ssaniu) H_{smin} – 1,2 MPa
Sposób regulacji – obrotami (Falownik)

Katalog 3

Pytanie nr 3.1.

Upzejmie prosimy o przesłanie rysunku klatki schodowej akumulatora nr PECG-006-2201.T.307-00.pdf. Odwołania w dokumentacji wskazują, że rysunek PECG-006-2201.T.307-00.pdf powinien przedstawiać klatkę schodowa podczas gdy ten rysunek przedstawia inny rzut.

Odpowiedź:

W dokumentacji nie zamieszczono rysunków konstrukcji klatki schodowej z uwagi na to, że Zamawiającemu zależy na optymalizacji dostępu do punktów pomiarowych pod kątem prawidłowej ich eksploatacji. Jednocześnie konstrukcję klatki schodowej i jej ukształtowanie należy dopasować do układu pomiarów na zbiorniku akumulatora ciepła mając na uwadze bezpieczną i prawidłową eksploatację układu pomiarowego. Jednym z obowiązków Wykonawcy zadania będzie wykonanie projektu technicznego, w którego zakres wchodzi konstrukcja klatki schodowej oraz konstrukcja szkieletowa pełniąca rolę obudowy przedstawionej na rysunku PECG-006-2201.T.305-00 dopasowane do proponowanego układu pomiarowego na zbiorniku akumulatora. Należy wykonać klatkę schodową w układzie dwubiegowym, zabiegowym lub schodów krętych z podestami. Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie projektowe wymagać będzie akceptacji i zatwierdzenia przez Zamawiającego.

Katalog 5

Pytanie nr 5.1

W celu weryfikacji danych zawartych w PFU pkt. V. Wymagania techniczne prosimy upzejmie o uzupełnienie danych w pkt.2 - Układ akumulacji Ciepła – UAC, o parametr objętości magazynowanej wody przyjęty do obliczeń zbiornika akumulatora w odniesieniu do wskazanej w PFU pojemności całkowitej zbiornika jako – 12.000 m³. Wartość ta jest niezbędna do potwierdzenia gabarytów zbiornika wskazanych w Projekcie Architektoniczno-Budowlanym nr PECG-006-2201.

Odpowiedź:

Wytycznymi dla Wykonawcy zbiornika akumulatora ciepła są:

- pojemność całkowita – ~12 000 m³,
- średnica zbiornika akumulatora – 22 m,
- wysokość zbiornika akumulatora – 32 m.

Pozostałe dane zbiornika obliczy/ustali/zaprojektuje Wykonawca przyjmując powyższe założenia.

Pojemność użyteczna jest zależna od zastosowanego osprzętu wewnętrznego oraz innych przyjętych rozwiązań, dlatego Zamawiający jej nie definiuje.

Katalog 7

Pytanie nr 7.1

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę warunku udziału w postępowaniu w pkt. 4.1 d) SWZ: Propozycja zmiany: – w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, zrealizował co najmniej jedno (1) zamówienie polegające na: wykonaniu magazynu ciepła o pojemności wodnej co najmniej 1 000 m³ z układem sterowania wraz z wykonaniem dokumentacji projektowej wykonawczej i powykonawczej, którego zakres obejmował zaprojektowanie, dostawę, budowę i montaż oraz uruchomienie i wykonanie w/w magazynu ciepła. Odnosząc się do naszego wniosku zwracamy uwagę Zamawiającego, że w wymaganym okresie ostatnich 10 lat nie budowano w Polsce dużych akumulatorów ciepła za wyjątkiem projektu V=24 000m³ w EC Karolin uruchomionego w 2021r., co znacząco ogranicza ilość potencjalnych oferentów, którzy mogą spełnić obecny wymóg referencyjny SWZ w tym zakresie. W związku z tym powinno być w interesie Zamawiającego aby w postępowaniu wzięła udział taka ilość potencjalnych Wykonawców aby zapewnić uczciwą konkurencję i możliwość uzyskania jak najlepszych ofert cenowych w przedmiotowym postępowaniu. Prosimy o pozytywne ustosunkowanie się do powyższego wniosku.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SWZ w zaproponowanym zakresie.

Odpowiedź opublikowana w dn. 23.09.2024 – nr dokumentu: 120/24/DZ/P.

Katalog 6.

Pytanie nr 6.1.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o obniżenie wymaganej w SWZ zdolności kredytowej z 40.000.000,00 PLN do 20.000.000,00 PLN. Kwota wymaganej zdolności kredytowej jest niewspółmiernie wysoka do wartości zamówienia i określonych w SWZ warunków finansowania inwestycji przez Zamawiającego. Zważywszy, że Zamawiający udziela zaliczki w wysokości 5% wartości wynagrodzenia umownego oraz uwzględniając, że Wykonawca będzie wystawiać faktury z tytułów wykonania Etapów Realizacji zgodnie z sporządzonym przez Wykonawcę Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym zdolność kredytowa na poziomie 20.000.000,00 PLN jest dla przedmiotowej inwestycji wystarczająca. Określenie niewspółmiernie wysokich warunków finansowych stanowi warunek limitujący dla Wykonawców i wpływa na zmniejszenie liczby ofert i ograniczenie konkurencyjności postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację SWZ w zaproponowanym zakresie tj. pkt 4.1c) Rozdz. II otrzymuje brzmienie:

c) sytuacji ekonomicznej lub finansowej

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

- *posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 20.000.000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych);*

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia o modyfikacji zapisów Wzoru umowy w zakresie:

Pkt 16.3.4

Zamawiający poprawia numeracje 16.3.1 i 16.3.2 (zamiast ust. 1 i 2) – zmiana redakcyjna.

Pkt 16.3.4 otrzymuje brzmienie:

Każda ze Stron będzie przetwarzać dane osób, o których mowa w ust. 16.3.1 i 16.3.2 w celu zawarcia, realizacji i monitorowania wykonywania Umowy, do celów wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz prawnie uzasadnionych interesów obejmujących m.in. ustalenie, dochodzenie lub obronę roszczeń prawnych wynikających z Umowy lub z nią związanych.

Pkt 17.3

Zamawiający wykreśla zapis dotyczący obowiązku uzupełnienia zabezpieczenia tj.

W przypadku, gdy Zamawiający zaspokoi się z Zabezpieczenia Należytego Wykonania, wówczas Wykonawca musi uzupełnić wartość Zabezpieczenia Należytego Wykonania do wymaganej przez Zamawiającego wysokości.

Pkt 17.3 otrzymuje brzmienie:

Jeżeli Wykonawca nie zawrze i nie będzie utrzymywał w mocy któregośkolwiek z wymaganych ubezpieczeń według Załącznika A.16 wówczas, w każdym takim przypadku, Zamawiający może zawrzeć i utrzymywać w mocy takie ubezpieczenia, opłacać niezbędne składki i odzyskiwać te kwoty od Wykonawcy poprzez zaspokojenie ich z Zabezpieczenia, poprzez potrącanie ich w dowolnym momencie z jakichkolwiek należności Wykonawcy, lub dochodzić ich zwrotu jako długu Wykonawcy. Jeżeli Wykonawca nie dochowa jakiegokolwiek z warunków ubezpieczeń zawartych zgodnie z Umową, Wykonawca zwolni Zamawiającego z odpowiedzialności za wszelkie bezpośrednie straty i roszczenia (włącznie z kosztami obsługi prawnej i innymi wydatkami wynikającymi z ochrony prawnej) wynikłe z tego uchybienia.

Pkt 20.32

Zamawiający wykreśla zapis „EPC” – zmiana redakcyjna.

Pkt 20.32 otrzymuje brzmienie:

Wszelkie projekty umów, umowy, projekty aneksów i aneksy przedkładane do akceptacji w języku inny niż polski muszą być przetłumaczone na język polski. Zamawiający informuje, że na etapie realizacji Umowy nie wymaga od Wykonawcy tłumaczenia przysięgłego. Zamawiający wymaga tłumaczenia dokumentów w sposób profesjonalny.

Pkt 21.2 lit g) Zamawiający aktualizuje zapis dotyczący rozporządzenia – powinno być Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 25 listopada 2021 r. Pkt 21.2 lit. g) otrzymuje brzmienie:

w oparciu o odpowiednie pełnomocnictwa wystawione przez Zamawiającego, obsługa systemu INTRASTAT (system statystyki obrotów handlowych pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej), zgodnie z ustawą z dnia 19 marca 2004 r. Prawo celne i Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie zgłoszeń INTRASTAT.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2023 poz 1605) przedłuża termin składania ofert do dnia 15 listopada 2024r godz. 12:00 oraz wyznacza termin otwarcia ofert na dzień 15 listopada 2024r godz. 12:05.

W związku z powyższym Zamawiający wprowadza stosowne zmiany w treści SWZ:

1. zmiana terminu składania i otwarcia ofert z dnia 31.10.2024r **na dzień 15.11.2024r** (bez zmiany godziny składania i otwarcia ofert) - zapisy Rozdz. III pkt 1 i 2.
2. zmiana terminu związania ofertą - dotyczy zapisów Rozdz. II pkt 7 (Wymagania dot. wadium) oraz Rozdz. III pkt 3 (Termin związania ofertą) **do dnia 12.02.2025r.**

Jednocześnie Zamawiający informuje iż ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało przekazane do Suplementu Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 20.09.2024r i opublikowane w dniu 23.09.2024r. pod numerem Dz. U. S: 185/2024 nr 569825-2024

Odpowiedzi opublikowane w dn. 24.09.2024 – nr dokumentu: 121/24/DZ/P.

Katalog 8.

Pytanie nr 8.1.

Załącznik nr 14 do PFU – Wymagania dla kosiarek trawy pól solarnych.

Prosimy o zmianę parametru szerokości roboczej koszenia z „min. 40cm” na „min. 35cm”. W opinii oferenta zastosowanie szerokości minimalnej koszenia na poziomie 35cm spełni oczekiwane przez Zamawiającego wymagania. Kierując się parametrem szerokości koszenia należy jednocześnie mieć na uwadze parametr powierzchni trawnika. Przy szerokości koszenia trawnika 35cm powierzchnia koszenia wynosi do 10 000m².

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w tabeli - Szerokość robocza (cm) – min. 35 (Załącznik nr 14 do PFU)

Pytanie nr 8.2.

Załącznik nr 14 do PFU – Wymagania dla kosiarek trawy pól solarnych.

Prosimy o zmianę parametru wysokości koszenia z wartości „25-70mm” na wartość „30-70mm”. Dla większości kosiarek autonomicznych, parametr wysokości koszenia na poziomie 30mm jest wartością standardową (katalogową).

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w tabeli - Wysokość koszenia (mm) 30 - 70 (Załącznik nr 14 do PFU)

Pytanie nr 8.3.

Załącznik nr 14 do PFU – Wymagania dla kosiarek trawy pól solarnych.

Prosimy o zmianę parametru maksymalnego nachylenia gruntu z „do 80%” na „do 65%”. Z naszej wiedzy wynika, że na rynku jest tylko jedno urządzenie które działa do 80% nachylenia ale to urządzenie nie współpracuje z instalacją z przewodem ograniczającym.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w tabeli - Maksymalne nachylenie gruntu do 65 % (Załącznik nr 14 do PFU)

Pytanie nr 8.4.

Załącznik nr 14 do PFU – Wymagania dla kosiarek trawy pól solarnych.

Prosimy o zmianę parametru zdolności pokonywania przeszkód w pionie. Wartość 50mm jest w naszej opinii stanowczo za wysoka. Robot koszący, który najedzie na przeszkodę o wysokości 50mm będzie uderzał nożem w przeszkodę uszkadzając jednocześnie noże jak i przeszkodę.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w tabeli - Zdolność pokonywania przeszkód w pionie – od 30 mm do 50 mm (Załącznik nr 14 do PFU)

Pytanie nr 8.5.

Załącznik nr 14 do PFU – Wymagania dla kosiarek trawy pól solarnych.

Prosimy o zmianę parametru zagłębienia przewodu ograniczającego na głębokości 10cm. Wymaganie Zamawiającego w tym zakresie będzie trudne do spełnienia ze względu na fakt, że nie ma profesjonalnego urządzenia które zagłębí przewód na taką głębokość. Standardowo urządzenia zagłębíają przewód na 6cm, przy czym producenci kosiarek najczęściej zalecają żeby przewód został zagłębiony maksymalnie na 5 cm. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że zagłębienie przewodu na głębokość 10cm spowoduje znaczne ograniczenie siły sygnału jaki dociera do robota koszącego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w tabeli - „montaż przewodu ograniczającego na głębokości 5 cm” (Załącznik nr 14 do PFU)

Pytanie nr 8.6.

Załącznik nr 14 do PFU – Wymagania dla kosiarek trawy pól solarnych.

Prosimy o doprecyzowanie parametru „Automatyczna nawigacja – tak”. Co ma na myśli Zamawiający pisząc o automatycznej nawigacji?

Odpowiedź:

Automatyczna nawigacja = nawigacja GPS, która wspomaga pracę kosiarki zautomatyzowanej i pomaga w równomiernym koszeniu narożników ogrodu. Pomaga znaleźć najbardziej efektywny sposób koszenia trawy, aby uzyskać optymalne rezultaty przy możliwie jak najmniejszym zużyciu energii.

Pytanie nr 8.7.

Załącznik nr 14 do PFU – Wymagania dla kosiarek trawy pól solarnych.

Prosimy o zmianę parametru maksymalnej ilości stref koszenia z 30 do 8 stref. Zaproponowana przez Zamawiającego ilość stref koszących jest bardzo duża. W praktyce wykorzystuje się najczęściej 8 stref koszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w tabeli - dopuszcza się możliwość zmniejszenia stref koszenia do 8 (Załącznik nr 14 do PFU)

Pytanie nr 8.8.

Załącznik nr 14 do PFU – Wymagania dla kosiarek trawy pól solarnych.

Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę parametru wodoodporności z IPX6 na IPX5.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w tabeli – Dopuszcza się urządzenie posiadające parametr wodoodporności IPX5 (Załącznik nr 14 do PFU).

Odpowiedzi opublikowane w dn. 04.10.2024 – nr dokumentu: 125/24/DZ/P.

Katalog 10.

Pytanie nr 10.1.

Wnosimy o zmianę pkt 5.2.38 Umowy poprzez usunięcie części zapisu, która zakłada utratę prawa do powoływania się na niekompletność i nieprawidłowość dokumentacji z upływem 45-dniowego terminu – przedmiotowy zapis w sposób nieuprawniony przerzuca na Wykonawcę odpowiedzialność za dokumentację dostarczoną przez Zamawiającego, nie ma przy tym podstaw dla ograniczania terminu na wnoszenie uwag do jakiegoś czasookresu –

niektóre wady pomimo dochowania należytej staranności przy ocenie dokumentacji mogą ujawnić się dopiero na etapie realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.2.

Wnosimy o zmianę pkt. 7.1.14 Umowy poprzez usunięcie wymogu podpisania protokołów dotyczących poprzedzających etapów. Nie ma uzasadnienia do odmowy dokonania odbioru etapu, jeśli wszystkie objęte nim prace zostały wykonane w sposób pozbawiony wad limitujących tylko z tego względu, że Zamawiający odmówił odbioru etapu wcześniejszego – bez różnicowania przy tym przyczyn odmowy takiego odbioru. Proponowany zapis jest sprzeczny z zapisami ustawy prawo zamówień publicznych – wprowadzając rażąco nierównowagę Stron, a także niezgodny z przepisami prawa podatkowego w tym ustawy o VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.3.

Wnosimy o zmianę pkt. 7.3.2.9 Umowy poprzez wskazanie, że skorzystanie z gwarancji w sytuacji wskazanej w niniejszym postanowieniu umownym będzie możliwe w sytuacji, gdy Wykonawca nie zwróci nierozliczonej kwoty zaliczki pomimo zakreślenia mu w wezwaniu co najmniej 14-dniowego terminu na dokonanie zwrotu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.4.

Wnosimy o zmianę pkt 8.1.8 Umowy poprzez wskazanie, że maksymalny okres, o który może zostać wydłużony Podstawowy Okres Gwarancji i Wydłużony Okres Gwarancji to 12 miesięcy – terminy przewidziane Umową bez ich dodatkowego wydłużenia zapewniają już wystarczające zabezpieczenie interesów Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.5.

Wnosimy o usunięcie pkt. 8.1.11 Umowy – nie ma uzasadnienia dla tak daleko idącej modyfikacji odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi w stosunku do postanowień kodeksu cywilnego – obowiązujące przepisy zapewniają równowagę stron stosunku zobowiązaniowego – ich wyłączenie skutkuje zaś rażąco nieproporcjonalnością pozycji prawnej stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.6.

Wnosimy o zmianę pkt. 8.2.2.1 Umowy i wskazanie, że w sytuacji niezgodnienia procedury zgłoszenia wad – zostanie ona ustalona z uwzględnieniem charakteru zgłaszanych wad, a także mając na celu umożliwienie ich prawidłowej weryfikacji i usunięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.7.

Wnosimy o zmianę pkt 9.1 Umowy poprzez zmianę w lit.:

- a) poprzez wskazanie nowej wysokości kary - 0,1 % Wynagrodzenia za każdy zakończony dzień zwłoki,
- b) poprzez wskazanie nowej wysokości kary - 0,01 % Wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki,
- c) poprzez doprecyzowanie, że kara naliczana jest w przypadku „zwłoki” w przekazaniu dokumentacji, a nie opóźnienia,
- d) poprzez wskazanie nowej wysokości kary - 10.000 zł za przypadek,
- e) poprzez wskazanie nowej wysokości kary - 2.000 zł za przypadek,
- f) poprzez wskazanie nowej wysokości kary - 1.000 zł za przypadek,
- g) poprzez wskazanie nowej wysokości kary - 1.000 zł za przypadek,
- h) poprzez wskazanie nowej wysokości kary - 1.000 zł za przypadek,
- i) poprzez wskazanie nowej wysokości kary - 1.000 zł,
- j) poprzez wskazanie nowej wysokości kary tj. 0,5 % nie więcej niż 5.000 zł za przypadek,
- k) poprzez wskazanie nowej wysokości kary - 10.000 zł za przypadek.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.8.

Wnosimy o zmianę pkt 9.2 lit. a) Umowy poprzez wskazanie nowej wysokości określonej tam kary tj. 1.000 zł za każde 0,1 p.p.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.9

Wnosimy o zmianę postanowienia pkt 9.2 lit b) Umowy poprzez zastąpienie przewidzianej w tym zapisie kary – karą o ustalonej kwocie. Zaproponowany sposób kalkulacji kary uniemożliwia Wykonawcy ustalenie wysokości ewentualnego ryzyka związanego z jej naliczeniem – nie jest bowiem możliwe jej wyliczenie na dzień złożenia oferty, ponadto wobec obecnej sytuacji rynkowej – wahania na rynku surowców są znaczące i niemożliwe do przewidzenia, a związane z tym ryzyko może w sposób znaczący przewyższać zakładane korzyści z realizacji prac objętych Inwestycją.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.10.

Wnosimy o zmianę pkt. 9.7 Umowy poprzez nadanie mu brzmienia jak w pkt. 9.9 Umowy tj. :”W przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od umowy w całości lub części, bądź też ją wypowie albo rozwiąże z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy zawinionych przez Wykonawcę – Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 15% Wynagrodzenia Umownego wskazanego w pkt 6.1”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.11.

Wnosimy o zmianę pkt. 9.11 Umowy i usunięcie zawartego w nim odwołania do pkt 9.8 – w przywołanym punkcie nie ma mowy o żadnej karze umownej, której miałyby dotyczyć wyłączenie. Ponadto, wnosimy o obniżenie przewidzianego limitu kar do 20% Wynagrodzenia Umownego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść pkt 9.11 i nadaje mu treść: Kary umowne zastrzeżone w niniejszej Umowie podlegają kumulacji. Łączna wysokość wszystkich kar umownych naliczonych zgodnie z postanowieniami Umowy jest ograniczona do wysokości 25 % Wynagrodzenia Umownego wskazanego w pkt. 6.1. Ograniczenie wysokości kar umownych nie dotyczy przypadków, które zostały wskazane w Umowie oraz nie dotyczy kary umownej wskazanej w pkt 9.7 Umowy, które mogą być naliczane i dochodzone pomimo osiągnięcia limitu, o którym mowa w zdaniu poprzednim.

Pytanie nr 10.12.

Wnosimy o zmianę pkt. 10.1 Umowy i wskazanie, że ryzyko przechodzi na Zamawiającego z dniem przejścia na niego własności danego Etapu Realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.13.

Wnosimy o uchylenie pkt. 11.2.3 Umowy, jako niezgodnego z Art. 463 pkt 3) upzp – wprowadzenie do Umowy uprawnienia do wystawiania „mandatów” i wskazywanie, iż mandat nie jest karą umowną nie zmienia ich prawnego charakteru w rozumieniu przepisów powszechnie obowiązujących, w tym kodeksu cywilnego. Wskazane w umowie „mandaty” stanowią kary umowne, które winny jako takie być objęte limitem kar umownych – próba stworzenia nowej kategorii sugeruje próbę obejścia przepisów ustawy nakazujących zamieszczenie w Umowie dotyczącej zamówienia publicznego – limitu możliwych do naliczenia kar. Dodatkowo, Wykonawca wskazuje, że umowa powinna jasno precyzować jakie naruszenia skutkują jaką wysokością kary – wprowadzając konkretny taryfikator – swobodne decydowanie przez Zamawiającego o tym jaką karę przyznać za jakie naruszenie bez wprowadzenia w tym zakresie odpowiednich norm szczegółowych w sposób rażąco narusza równowagę Stron Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść pkt 11.2.3 Umowy i nadaje mu następującą treść: Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia Wykonawcy kary umownej za niestosowanie się pracowników Wykonawcy, lub Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy do przepisów bhp oraz za przebywanie na terenie budowy osób nieuprawnionych. Kara umowna wynosić będzie 1000 zł (słownie jeden tysiąc złotych) za każde zdarzenie. Należność z tytułu przedmiotowej kary umownej będzie płatna przelewem na konto Zamawiającego na podstawie stosownej noty obciążeniowej, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia przez Zamawiającego. Jeżeli Wykonawca nie ureguluje należności z tytułu kary umownej w wymaganym terminie, Zamawiający będzie miał do jej potrącenia wraz z należnymi odsetkami ustawowymi z przysługujących Wykonawcy wierzytelności od Zamawiającego lub skorzysta z zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy.

Pytanie nr 10.14.

Wnosimy o zmianę pkt. 13.1.1 Umowy poprzez skrócenie wskazanego w nim okresu opóźnienia w płatności wynagrodzenia umownego uprawniającego do odstąpienia przez Wykonawcę do 30 dni – proponowany termin jest zbyt długi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.15.

Wnosimy o zmianę pkt. 13.1.3 Umowy poprzez usunięcie zapisu: „w innych przepisach” - zawieszenie wykonania prac w sytuacji naruszenia przepisów obowiązujących na terenie Zamawiającego – bez sprecyzowania zakresu przedmiotowego, którego te przepisy mogą dotyczyć czy odwołania do konkretnych aktów prawnych i bez obowiązku uprzedniego zapoznania Wykonawcy z tymi przepisami w sposób rażąco narusza równowagę Stron umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.16.

Wnosimy o zmianę pkt. 13.1.4 Umowy poprzez wskazanie maksymalnego okresu na który w przypadkach określonych tym punkcie Umowa może zostać zawieszona tj. do 60 dni. Wprowadzenie limitu okresu zawieszenia Umowy pozwoli na prawidłowe oszacowanie związanego z tym ryzyka po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść pkt 13.1.4 i nadaje mu treść:

Niezależnie od postanowień pkt 13.1 powyżej, Zamawiającemu przysługuje prawo zawieszenia wykonywania Umowy w każdym czasie z ważnych dla siebie powodów, za powiadomieniem Wykonawcy na co najmniej 14 (czternaście) dni naprzód. Zawieszenie kończy się w dacie uzgodnionej przez Strony na wezwanie Zamawiającego, nie późniejszej jednak niż 30 (trzydzieści) Dni od daty doręczenia Wykonawcy wezwania Zamawiającego do ustalenia daty podjęcia wykonywania Umowy. Zamawiający uprawniony jest do zawieszenia wykonywania Umowy na okres maksymalnie 180 dni.. Każdy przypadek zawieszenia nie może trwać dłużej niż 180 dni.

Pytanie nr 10.17.

Wnosimy o zmianę pkt. 13.2.1e) Umowy poprzez doprecyzowanie, że termin określony w wezwaniu nie powinien być krótszy niż 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.18.

Wnosimy o zmianę pkt. 13.2.1. e) ppkt 1.1.e.4 Umowy poprzez doprecyzowanie, że odmowa Wykonawcy winna dotyczyć wyłącznie wady objętej odpowiedzialnością Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.19.

Wnosimy o zmianę pkt. 13.2.6.1 Umowy i skrócenie przewidzianego tam okresu zawieszenia Umowy do 90 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.20.

Wnosimy o zmianę pkt. 13.2.6.2 Umowy i skrócenie przewidzianego tam okresu trwania siły wyższej do 90 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.21.

Wnosimy o zmianę pkt. 13.2.6.3 Umowy i skrócenie terminu opóźnienia w płatności wynagrodzenia do 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.22.

Wnosimy o zmianę pkt. 13.2.7 Umowy poprzez wskazanie poprawnego odwołania tj. 13.2.6 oraz usunięcia podanego tam terminu na odstąpienie – został on już bowiem przewidziany w pkt. 13.2.6 Umowy – analogicznie do terminu przewidzianego dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść pkt 13.2.7 i nadaje mu treść: Wykonawca może odstąpić od Umowy w terminie 180 (stu osiemdziesięciu) dni od dnia wystąpienia dowolnej z okoliczności określonych w pkt 13.2.6. oraz przy bezskutecznym upływie dodatkowego terminu wyznaczonego Zamawiającemu na usunięcie naruszenia. Oświadczenie to jest skuteczne z chwilą doręczenia Zamawiającemu.

Pytanie nr 10.23.

Wnosimy o zmianę pkt. 13.5 Umowy i wskazanie, że limit odpowiedzialności Wykonawcy to 100% Wynagrodzenia, nie ma uzasadnienia dla zwiększenia tego limitu w stosunku do ogólnego limitu odpowiedzialności za nienależyte wykonanie Umowy - zgodnie z pkt. 11.1.4 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 10.24.

Wnosimy o doprecyzowanie pkt. 16.2.2 Umowy i wskazanie, że także w przypadku rozwiązania, wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy przeniesienie praw nastąpi po zapłacie Wynagrodzenia przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, treść SWZ pozostaje bez zmian.

Katalog 23

Pytanie nr 23.1.

Wnosimy o zmianę pkt. 7.3.1 Umowy poprzez wskazanie, że Wykonawcy będzie przysługiwała zaliczka w wysokości 15% Wynagrodzenia Umownego – proponowana wysokość zaliczki nie porywa oczekiwań podwykonawców w zakresie oczekiwanych zaliczek dla realizacji Inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis Wzoru umowy w pkt 7.3.1. który otrzymuje brzmienie:

„Strony uzgadniają, że Zamawiający wypłaci Wykonawcy zaliczkę w wysokości 10 % Wynagrodzenia Umownego obowiązującego w dacie wejścia w życie Umowy na poczet realizacji Umowy”.

Odpowiedzi opublikowane w dn. 07.10.2024 – nr dokumentu: 126/24/DZ/P.

Katalog 30.

Pytanie nr 30.1.

Zgodnie z akapitem drugim: "dopuszcza się maksymalnie 3 urządzenia. Każde pole winno posiadać jedno urządzenie o minimalnych wymaganiach technicznych", prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje maksymalnie trzech kosiarek obsługujących wszystkie pola (jedna kosiarka na jedno pole), tj. w sumie max. 3 (trzy) kosiarki na cały zakres inwestycji czy każde pole powinno posiadać minimum jedną kosiarkę, ale nie więcej niż 3 (trzy), tj. max. 9 (dziewięć) kosiarek na cały zakres inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje 3 kosiarek obsługujących zakres inwestycji – 3 pola solarne (jedna na jedno pole).

Pytanie nr 30.2.

Po wizji lokalnej oraz analizie map i wymagań, w tym związanych z niwelacją terenu wnosimy o zmniejszenie maksymalnego nachylenia gruntu, który zostanie obsłużony przez kosiarkę do max. 45%, a także rezygnację z napędu na cztery koła 4WD co w sumie znacznie obniży koszty kosiarki, zwiększy ich wybór, a jednocześnie będzie całkowicie wystarczające do pracy w ostatecznie ukształtowanym terenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zamawiający podtrzymuje zapisy - Maksymalne nachylenie gruntu do 65 % (Pismo 121/24/DZ/P z dn. 24.09.2024); napęd 4WD jest obowiązkowy.

Pytanie nr 30.3.

Czy Zamawiający dopuszcza pewną odległość od słupków konstrukcji wsporczej kolektorów, która nie będzie koszona przez kosiarkę? Ze względu na konstrukcję kosiarek autonomicznych, a także wymagania co do ich bezpiecznego użytkowania, odległość między krawędzią ostrza tnącego, a krawędzią zewnętrzną kosiarki może wynosić do 15cm i jest to przestrzeń, w której trawa nie będzie koszona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza żadnej wolnej odległości od słupków konstrukcyjnych z której będzie wynikało nie wykonanie koszenia.