

Katowice, dnia 20.12.2019r.

WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę materiałów opatrunkowych**.
Nr sprawy: ZP – 19 – 134 UN.

W związku z pytaniami Wykonawców, które cytuję poniżej a dot. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając zgodnie z art.38 ust. 2 z ustawą Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. ([tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późniejszymi zmianami](#)), udzielam następującej odpowiedzi:

Pytanie 1) Dot. Pakietu nr 2, poz. 1 Czy Zamawiający wymaga pieluchomajtek posiadających podwójny wskaźnik wilgotności, który pozwala na lepsze informowanie o potrzebie zmiany pieluchomajtki? **Odp. Nie, Zamawiający nie wymaga pieluchomajtek z podwójnym wskaźnikiem wilgotności. Zamawiający swoje wymagania określił w opisie przedmiotu zamówienia w Załączniku Nr 2 do SIWZ.**

Pytanie 2) Dot. Pakietu nr 2, poz. 1 Czy w razie wątpliwości dotyczących zaofiarowanych pieluchomajtek Zamawiający będzie wzywał do przedstawienia próbek po jednym najmniejszym, jednostkowym opakowaniu handlowym z oryginalną etykietą? **Odp. W Rozdziale VII pkt 3 ppkt 3.1 SIWZ Zamawiający dokładnie określił, że w zakresie Pakietu Nr 2, Wykonawca którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza, nie będzie podlegała wykluczeniu oraz spełni warunki udziału w postępowaniu - na wezwanie Zamawiającego - dostarczy próbki w ilości 2 sztuk przedmiotu zamówienia.**

Pytanie 3) Dot. Pakietu nr 3, poz. 1 Czy nie nastąpiła omyłka pisarska? Czy Zamawiający opisując przedmiot zamówienia miał na myśli tufery z gazy? **Odp. Tak, przedmiotem zamówienia są tufery jałowe z gazy 17 – nitkowej – GROSZKI.**

Pytania dotyczą projektu umowy:

Pytanie 4) Czy Zamawiający zgadza się aby w § 4 ust. 1 wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”?

Uzasadnione jest aby kara była naliczana tylko za zwłokę (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” **Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu w Projekcie umowy.**

Pytanie 5) Czy Zamawiający zgadza się aby w § 4 ust. 2 wzoru umowy wyrażenie „10% wartości netto przedmiotu umowy określonego w § 3 pkt. 1” zostało zastąpione wyrażeniem „10% wartości netto niezrealizowanej części umowy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych? **Odp. Pytanie nie dotyczy § 4 pkt 2 projektu umowy postępowania ZP-19-134 UN na dostawę materiałów opatrunkowych.**

Pytanie 6) Czy Zamawiający zgadza się aby § 6 ust. 2 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę na piśmie do należytego wykonywania umowy”?

ZP-19-134 UN

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
40-027 Katowice ul. Francuska 20-24

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania proszę wziąć pod uwagę bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO? *Odp. Pytanie nie dotyczy § 6 pkt 2 projektu umowy postępowania ZP-19-134 UN na dostawę materiałów opatrunkowych.*