

Drezdenko, dnia 5 marca 2024 roku

Do Wykonawców,  
ubiegających się o zamówienie

**P1**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę środków kontrastowych oraz innych wyrobów do diagnostyki dla Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Drezdenku, nr sprawy: PCZSzp/TP-MN/3/2024, 2024/BZP 00223455/01 z dnia 2024-02-28,

## WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

1. Zamawiający, w trybie art. 284 ust. 2 i art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, *zwanej dalej Ustawą* udziela następujących wyjaśnień treści i wprowadza zmiany SWZ:

### Pytanie 1

#### Pakiet 3 poz.1

Czy w poz. 1 pakietu 3 Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu zestaw wkładów rekomendowany przez instrukcję obsługi urządzenia i składający się z 2 wkładów o pojemności 200ml, 2 ostrzy typu spike oraz złącza niskiego ciśnienia o wytrzymałości do 400 PSI, +/-152cm długości z trójnikiem w kształcie litery T, również zalecanego do stosowania zgodnie z instrukcją obsługi wstrzykiwacza Stellant?

#### Odp. do pytania 1

**Dopuszcza się** możliwość złożenia oferty w zakresie pakietu 1 poz. 1a na zestaw o składzie: 2 wkłady o pojemności 200ml, 2 ostrza typu spike oraz złącze niskiego ciśnienia o wytrzymałości do 400 PSI, długości +/-152cm z trójnikiem w kształcie litery T.

### Pytanie 2

#### Pakiet 6

Czy Zamawiający wymaga, aby zaoferowane w Pakiecie 6 paski testowe były wyrobem refundowanym przez MZ w dniu złożenia oferty? Refundacja zapewnia ciągłość dostaw pasków na rynku, gdyż wymusza na podmiotach oferujących paski testowe utrzymywanie ciągłej dostępności pasków i glukometrów dla pacjentów.

#### Odp. do pytania 2

Nie stawia się dodatkowych wymagań.

### Pytanie 3

#### Pakiet 6

Czy Zamawiający wymaga, aby opakowania i instrukcje zaoferowanych w Pakiecie 6 pasków testowych wskazywały identyczną informację na temat temperatury przechowywania pasków, określając niezależnie od miejsca przechowywania pełen zakres temperatur przechowywania, a nie tylko ich górną granicę?

#### Odp. do pytania 3

Nie stawia się dodatkowych wymagań.

### Pytanie 4

#### Projektowane postanowienia umowy §2 ust. 21

Prosimy o modyfikację treści §2 ust. 21, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust. 21 jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów

medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605). KIO w wyżej przywołanym wyroku stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z treścią wynikającą z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

KIO uznała, że chociaż Zamawiający dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowy, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP i art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła, że norma wynikająca z art. 433 pkt 4 PZP, która zakazuje wprowadzania postanowień przewidujących możliwość dowolnego ograniczenia zakresu zamówienia, bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron oraz norma wynikająca z art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Ponadto, żadne inne przepisy PZP nie ograniczają ani nie wykluczają zastosowania tych norm w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. KIO stwierdziła też, że wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile dokładnie produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować naruszenia art. 99 ust. 1 PZP, który nakazuje jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia, w tym przypadku poprzez podanie liczby asortymentu, do której zamierza zmniejszyć lub zwiększyć zakres zamówienia w zakresie każdego produktu.

KIO wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu możliwości w jednym postanowieniu umowy czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP.

#### **Odp. do pytania 4**

Zamawiający wyjaśnia, że w §4 ust. 4 projektowanych postanowień umowy zobowiązuje się do zrealizowania przedmiotu umowy w wysokości minimum 50% wartości umowy brutto.

Zamawiający wyjaśnia, że w niniejszym postępowaniu nie jest przewidziane skorzystanie z prawa opcji.

#### **Pytanie 5**

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewyplacalności” oraz „zagrożenia niewyplacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (*t.j. Dz. U. 2022 poz. 2309 ze zm.*) oraz art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (*t.j. Dz. U. 2022 poz. 1520 ze zm.*)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

#### **Odp. do pytania 5**

Zamawiający wyjaśnia, że ww. przesłanki obecnie nie mają zastosowania.

#### **Pytanie 6**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (*t.j. Dz. U. 2022 poz. 2309 ze zm.*) oraz w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (*t.j. Dz. U. 2022 poz. 1520 ze zm.*).

**Odp. do pytania 6**

Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie zabezpieczeń cywilnoprawnych do umów, które będą zawarte w wyniku zakończenia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Pytanie 7**

**Pakiet 6**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie 6 zakres hematokrytu 20-70%?

**Odp. do pytania 7**

Podany w pakiecie 6 minimalny zakres hematokrytu 30-55% (+/-5%) oznacza, że zaoferowane glukometry gwarantują prawidłowy pomiar poziomu glukozy co najmniej przy hematokrycie w zakresie 30-55% (+/-5%). Jeżeli glukometr gwarantuje prawidłowy pomiar w zakresie hematokrytu o jeszcze szerszym zakresie np.: 20-70%, glukometr taki spełnia minimalny zakres wymagany w SWZ.

2. W załączeniu zmieniony dodatek nr 2 do SWZ (załącznik nr 1 do oferty).

Z poważaniem

**Prezes Zarządu**

**Agnieszka Banaszek**

W trybie art. 284 ust. 6, art. 286 ust. 7 Ustawy wyjaśnienia, wprowadzone zmiany zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania dnia 05.03.2024 r.