

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Nazwa Zamawiającego: **Przedszkole Publiczne w Połańcu**

siedziba: **ul. Madalińskiego 1 28-230 Połaniec**

telefon: **15 865 09 16**

przedszkole.polaniec@interia.pl <https://przedszkole-polaniec.bip.gov.pl>

TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: Tryb podstawowy, art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zakup i dostawa artykułów żywnościowych do Przedszkola Publicznego w Połańcu – mięso i drób

Działając na mocy art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt 2 unieważnia w/w postępowanie w części 1 i w części 2.

Uzasadnienie:

Przepis art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W części 1 postępowania zostały złożone dwie oferty, które Zamawiający odrzucił:

- a) Ofertę P.P.H.U. "Publima" Lichota & Lichota sp.k., Ostrowiec Świętokrzyski Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy własnej oferowanego artykułu spożywczego i producenta oraz stawki podatku VAT. Wykonawca w poz. 7, 8 i 10 nie podał nazw własnych i producentów, natomiast w poz. 5 nie podał stawki VAT, wobec czego jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.
- b) Ofertę Masarnia Głowacki Mariusz i Anna Sp. j., Górki Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie uzupełnił w formularzu asortymentowo-cenowym poz. 5: nie podał stawki VAT, ceny jednostkowej brutto i wartości planowanego zamówienia cena brutto, wobec czego jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

W części 2 postępowania została złożona jedna oferta, które Zamawiający odrzucił:

Ofertę P.P.H.U. "Publima" Lichota & Lichota sp.k., Ostrowiec Świętokrzyski Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy własnej oferowanego artykułu spożywczego i producenta oraz stawki podatku VAT. Wykonawca w poz. 1, 2, 3, 4 i 6, nie podał nazw własnych i producentów,

natomiast w poz. 7, 8 i 9 nie podał stawki VAT, wobec czego jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Wobec odrzucenia wszystkich ofert w części 1 i w części 2 postępowanie podlega unieważnieniu.

Dyrektor

Anna Kaniszewska