



INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

Ul. Skarbowa 4, 31-121 Kraków

centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 12 687 63 31

e-mail: sekretariat@dietl.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldietla.pl



Kraków, dn. 30.11.2022 r.

SZP-271/33-15/2022

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy sprawy: SZP/30/2022 - informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, ofertach odrzuconych

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Nadzór inwestorski nad zadaniem „Modernizacja budynku Szpitala Specjalistycznego im. J. Dietla w Krakowie” przy al. Focha**

I. Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

1. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XXIX SWZ.

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Łączna punktacja
2	Biuro Inwestora-Budowy Bielak Zbigniew, ul. Wielicka 42A/B3, 30-552 Kraków	73 800,00	100,00	100,00

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Pozostałe oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres wykonawcy	Cena oferty [zł brutto]	Liczba punktów w kryterium Cena	Łączna punktacja
9	Oppidum Nadzory Budowlane Marcin Osikowicz, ul. Wybickiego 1/20, 31-261 Kraków	143 910,00	51,28	51,28
10	Konsorcjum: Arkadis sp. z o.o. M1 sp. k., Arkadis sp. z o.o. S1 sp. k., Arkadis sp. z o.o. M2 sp. k., ul. Jasielska 11, 38 -120 Czudec	145 351,99	50,77	50,77
7	Zakład Produkcyjno- Usługowo-Handlowy „PRIMEX” mgr inż. Marek Łyszczarz, al. Jana Pawła II 132; 42-202 Częstochowa	145 755,00	50,63	50,63
6	Collect Consulting S.A., ul. Zbożowa 42B, 40 – 657 Katowice	170 724,00	43,23	43,23
4	G.P. Inwestim, Słowackiego 32, 32-020 Wieliczka	246 000,00	30,00	30,00
8	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik	254 487,00	29,00	29,00
3	Medyczni IT.pl Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 6 lok. 214, 02-673 Warszawa	272 060,00	27,13	27,13



INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

Ul. Skarbowa 4, 31-121 Kraków

centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 12 687 63 31

e-mail: sekretariat@dietl.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldietla.pl



1	Zarządzanie Projektami Łukasz Baryła, ul. Klonowa 13, 99-340 Krośniewice	68 880,00	odrzućenie
5	Multiconsult Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	258 300,00	odrzućenie
11	Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak, ul. 1 Maja 83, 41-706 Ruda Śląska	72 693,00	odrzućenie
12	ATIVA Jakub Kuratow, ul. Palowicka 149 c, 44-230 Bełk	69 200,00	odrzućenie
13	ARM-INVEST Robert Mysza, os. K. Szymanowskiego 11/32, 32-020 Wieliczka	139 000,00	odrzućenie

2. OFERTY KTÓRE ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający informuje, iż odrzuca następujące oferty:

- **Oferta 1 firmy:** Zarządzanie Projektami Łukasz Baryła, ul. Klonowa 13, 99-340 Krośniewice
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP – odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie uzasadnił podanej w ofercie ceny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, do udzielenia wyjaśnień dotyczących zaoferowania rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów, w zakresie jej wyliczenia Wykonawca przedstawił wyjaśnienia bez jakichkolwiek dowodów, a ich treść nie rozwiewała wątpliwości Zamawiającego, co do zaoferowanej w ofercie ceny (pismo z dnia 05.10.2022 r.). W związku z powyższym Zamawiający wezwał wykonawcę do doprecyzowania złożonych wcześniej wyjaśnień, wskazując konkretne kwestie do wyjaśnienia. W dniu 18.10.2022 r. Wykonawca przedstawił odpowiedź na wezwanie, która nie korespondowała z wcześniejszym stanowiskiem i także wzbudziła wątpliwości Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia tych wyjaśnień. W złożonych wyjaśnieniach (pismo z dnia 26.10.2022 r.) w zakresie wyliczenia ceny w złożonej ofercie ty Wykonawca podał inne elementy składające się na cenę oferty niż miało to miejsce w wyjaśnieniach z dnia 05.10.2022 r. i 18.10.2022 r. W wyjaśnieniach z dnia 05.10.2022 r. wykonawca podał m. in.:

- jako koszty przejazdów kwotę 7 000,00 zł brutto
- jako inne koszty (prowadzenie biura, inne w tym także nie przewidziane) kwotę 1 870,00 zł

Zamawiający wezwał więc Wykonawcę m.in. do:

- przedstawienia wyjaśnień dotyczących szczegółowych wyliczeń kosztów dojazdów dla poszczególnych osób skierowanych do realizacji usługi (liczba osób, liczba wizyt, trasa dojazdu do miejsca realizacji robót, koszty paliwa),
- przedstawienia szczegółowych kosztów prowadzenia biura przez okres 10 miesięcy (w tym aktualne koszty mediów).

W odpowiedzi Wykonawca podał (pismo z dnia 18.10.2022 r.):

- „Trasa około 250 km (około 25 litrów gazu przy spalaniu auta którym dysponują inspektorzy): koszt około 150 zł/wyjazd”;
- „Aktualnie biuro firmy mieści się w miejscu zamieszkania i koszty prowadzenia biura = partycypowane koszty mediów, czyli około 200 zł / miesiąc (oczywiście koszty rozkładają się na kilkanaście aktualnie prowadzonych usług)”.



INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

Ul. Skarbowa 4, 31-121 Kraków

centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 12 687 63 31

e-mail: sekretariat@dietl.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldietla.pl



W związku z wątpliwościami co do przedstawionych wyjaśnień, Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie m.in. poniższego:

- „W pierwszych wyjaśnieniach wykonawca podał koszt przejazdów 7 000,00 zł za założone 40 wizyt, natomiast z drugich wyjaśnień wynika, iż liczba wizyt wynosi łącznie 90 wizyt na terenie budowy w tym:
 - 20 dodatkowych wezwań Zamawiającego
 - 40 wizyt koniecznych m.in. przy przekazaniu terenu budowy, odbiory częściowe, odbiory robót ulegających zakryciu (szacunkowy czas i koszt), odbiór końcowy, weryfikacja usunięcia usterek itp.
 - 20 razy uczestnictwo przy przeprowadzeniu prób, pomiarów i sprawdzeń poszczególnych inspektorów
 - 10 razy udziału w przeglądach gwarancyjnych i pogwarancyjnych.

Według założeń Wykonawcy z drugich wyjaśnień koszt jednego przejazdu wynosić będzie 150,00 zł za wyjazd. Podsumowując powyższe 90 wizyt x 150,00 zł za wyjazd = 13 500,00 zł. Zamawiający prosi o wyjaśnienie rozbieżności między kosztem 7 000,00 zł z pierwszych wyjaśnień a kosztem obliczonym przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający widzi niezgodność między długością trasy konieczną do pokonania na teren budowy podaną przez Wykonawcę tj. ok. 250 km a długością trasy pomiędzy terenem budowy a siedzibą Wykonawcy - według Google Maps to jest 340 km. Z uwagi na częstą konieczność wizyt inspektorów na budowie, długość trasy ma istotne znaczenie w kosztach dojazdu”.

- „Według pierwszych wyjaśnień „inne koszty (prowadzenie biura, inne w tym także nie przewidziane)” to 1 870,00 zł, natomiast z drugich wyjaśnień wynika, iż sam koszt prowadzenia biura to 200,00 zł miesięcznie co daje 2 000,00 zł za okres realizacji umowy bez uwzględnienia nieprzewidzianych kosztów. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności”.

W odpowiedzi (w dniu 26.10.2022 r.) Wykonawca podał:

- „Ze względu na prowadzone już kilka inwestycji w Państwa województwie od miesiąca listopada firma “Zarządzanie Projektami” otwiera nową filię - w Krakowie przy ul. Henryka i Karola Czczów. W związku z tym koszt wyjazdów na Państwa inwestycje zostaje zminimalizowany (około 15 km w jedną stronę) – skalkulowane na nowo wobec około 90 wizyt daje kwotę 2 500 zł (około 25 zł/wizytę)”
- „Od miesiąca listopada ze względu na prowadzone już kilka inwestycji w Państwa województwie firma “Zarządzanie Projektami” otwiera nową filię - w Krakowie przy ul. Henryka i Karola Czczów. W związku z tym koszty prowadzenia biura będą wyższe, jednakże proszę mieć na uwadze, że owe koszty rozkładają się na kilka inwestycji - skalkulowaliśmy kwotę około 500 zł/miesiąc od jednej realizowanej inwestycji. W przypadku Państwa realizacji kalkulujemy kwotę` około 5 000 zł”

Ostatnie z przedstawionych wyjaśnień wykonawcy tj. wyjaśnienia z dnia 26.10.2022 r. zaprzeczają wyjaśnieniom przedstawionym w dniu 05.10.2022 r. i 18.10.2022 r. w zakresie kosztów dojazdów i kosztów prowadzenia biura. Wykonawca do dnia 18.10.2022 utrzymywał, iż trasa dojazdów wynosi około 250 km, a biuro firmy prowadzone jest w miejscu zamieszkania. Pismem z dnia 26.10.2022 r., Wykonawca nie wyjaśnił kwestii wątpliwych dla Zamawiającego dotyczących kosztów dojazdów i kosztów prowadzenia biura, albowiem podparł się nowymi okolicznościami mającymi uzasadnić jego wyliczenia. Co ważne, Wykonawca przytoczył okoliczności, które zaistniały już po dacie złożenia oferty i ujętej w niej kalkulacji ceny (zmiana lokalizacji biura), jak i nie przedstawił dowodów na poparcie swych wyjaśnień. Wskazać należy,



INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

Ul. Skarbowa 4, 31-121 Kraków

centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 12 687 63 31

e-mail: sekretariat@dietl.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldietla.pl



że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub jej istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Jednocześnie wskazać należy, iż sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i nieoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako ofertę z rażąco niską ceną bowiem przedstawione wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

- **Oferta 5 firmy:** Multiconsult Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP – odrzuceniu podlega oferta, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 02.11.2022 r. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.
- **Oferta 11 firmy:** Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak, ul. 1 Maja 83, 41-706 Ruda Śląska
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 – odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie
Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca do wyznaczonego terminu, czyli do dnia 10.10.2022 r. nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonej oferty.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.
- **Oferta 12 firmy:** ATIVA Jakub Kuratow, ul. Palowicka 149 c, 44-230 Bełk
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 – odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie oraz jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca do wyznaczonego terminu, czyli do dnia 20.10.2022 r. nie udzielił Zamawiającemu dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonej oferty, tym samym nie uzasadnił ceny podanej w ofercie.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.
- **Oferta 13 firmy:** ARM-INVEST Robert Mysza, os. K. Szymanowskiego 11/32, 32-020 Wieliczka
Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP- odrzuceniu podlega oferta, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 02.11.2022 r. nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.



INSTYTUCJA WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie

Ul. Skarbowa 4, 31-121 Kraków

centrala 12 687 62 00, sekretariat 12 687 63 30, fax 12 687 63 31

e-mail: sekretariat@dietl.krakow.pl strona internetowa: www.szpitaldietla.pl



II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, iż nie unieważniono postępowania.

- III. Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.