



Gmina
Aleksandrów Kujawski

Aleksandrów Kujawski, dnia 03.09.2024 r.

ZP.271.8.2024.EW

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Aleksandrów Kujawski działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na: „Modernizację infrastruktury oświetleniowej w Gminie Aleksandrów Kujawski”

Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

ENLED PROJEKT Sp. z o.o., ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki – oferta 5

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 1 ofertę:
VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski, ul. Partyzantów 2A, 05-155 Leoncin – oferta 6

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski, ul. Partyzantów 2A, 05-155 Leoncin – oferta 6, jest niższa o więcej niż 30% od szacunku Zamawiającego powiększonego o wartość VAT.

W tej sytuacji Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp pismem z dnia 21.08.2024 r. w zakresie zadania pn. ”Modernizacja infrastruktury oświetleniowej w Gminie Aleksandrów Kujawski” do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 30 listopada 2021 r. sygn. akt. 3357/21: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. Z racji tego, że celem wyjaśnień jest

wzruszenie przyjętego domniemania, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.” Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską oraz zrezygnował z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski, ul. Partyzantów 2A, 05-155 Leoncin – oferta 6 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ocena pozostałych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia:

- AMZ ELEKTRO Sp. z o.o., ul. Płaska 17, 87-100 Toruń – oferta 1

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 56,75

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 96,75 pkt

- ELKARD Sp. z o.o. Sp. k., ul. Grudziądzka 159, 87-100 Toruń – oferta 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 44,24

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 84,24 pkt

- LIGHT ON Sp. z o. o., ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa – oferta 3

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 31,85

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 71,85 pkt

- ZESTI FOS Sp. z o.o., Dębe 5G, 05-140 Serock – oferta 4

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 50,28

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 90,28 pkt

- ATMA Halina Radzimirska, ul. Tuwima 7, 87-700 Aleksandrów Kujawski – oferta 7

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 43,16

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 83,16 pkt

Planowany termin podpisania umowy: 10.09.2024 r.

Wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).



WÓJT
mgr Andrzej Olszewski