

Gmina Wronki
ul. Ratuszowa 5
64-510 Wronki

Wronki, dnia 31 października 2024 roku

NliPP.271.30.2024

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY **na część I zamówienia**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) na „Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowych branży drogowej” w zakresie **części I - Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa ścieżki rowerowej na drodze gminnej nr 250047P”**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie zamówienia w zakresie części I - Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Budowa ścieżki rowerowej na drodze gminnej nr 250047P”

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę: MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k. z siedzibą w Mosinie pl. 20 Października 14, 62-050 Mosina za kwotę w wysokości: 197.415,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu na część I zamówienia złożonych zostało sześć ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty w zł brutto (C)	Doświadczenie koordynatora projektu (liczba opracowanych dokumentacji) (D)
1	MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowalski sp.k. z siedzibą w Mosinie pl. 20 Października 14 62-050 Mosina	197.415,00	dwie dokumentacje projektowe

2	PP MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w m. Wargowo Wargowo 88 64-605 Wargowo	461.250,00	dwie dokumentacje projektowe
4	KFG Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu ul. Ugory 63/2 61-623 Poznań	366.540,00	dwie dokumentacje projektowe
5	Gorzowska Inżynierska Firma Konsultingowa InterPROJEKT sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim ul. Podmiejska 21A 66-400 Gorzów Wielkopolski	332.100,00	dwie dokumentacje projektowe
6	Green Cities Infrastructure sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ul. Jaśkowa Dolina 11b/3 80-252 Gdańsk	393.600,00	dwie dokumentacje projektowe
7	Biuro Projektowo – Konsultingowe MKM – Projekt inż. Marcin Kuciak z siedzibą w Poznaniu ul. Długa 14/6 61-850 Poznań	295.200,00	dwie dokumentacje projektowe

Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny „CENA” (C) – 60%	Doświadczenie koordynatora projektu (D) – 40%	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp.k. z siedzibą w Mosinie pl. 20 Października 14 62-050 Mosina	60,00	40,00	100,00
2	PP MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w m. Wargowo Wargowo 88 64-605 Wargowo	25,68	40,00	65,68
4	KFG Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu ul. Ugory 63/2 61-623 Poznań	32,32	40,00	72,32

5	Gorzowska Inżynierska Firma Konsultingowa InterPROJEKT sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim ul. Podmiejska 21A 66-400 Gorzów Wielkopolski	35,67	40,00	75,67
6	Green Cities Infrastructure sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ul. Jaśkowa Dolina 11b/3 80-252 Gdańsk	30,09	40,00	70,09
7	Biuro Projektowo – Konsultingowe MKM – Projekt inż. Marcin Kuciak z siedzibą w Poznaniu ul. Długa 14/6 61-850 Poznań	40,13	40,00	80,13

Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcom na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert.

Oferta nr 1:

**MTM Infrastruktura Brudło, Graczyk, Konowski sp.k. z siedzibą w Mosinie
pl. 20 Października 14, 62-050 Mosina:**

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 60,00 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(197.415,00 : 197.415,00) \times 60 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dot. „Rozbudowy drogi powiatowej nr 1349P na odcinku od DW nr 153 do m. Bzowo.”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,3 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dot. „Rozbudowy drogi powiatowej nr 1909E na odc. od msc. Emilin do msc.

Bełchatów – dok. projektowo kosztorysowa (ZRID).”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 2,8 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 2:

PP MOST spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w m. Wargowo

Wargowo 88, 64-605 Wargowo:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 25,68 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(197.415,00 : 461.250,00) \times 60 \text{ pkt} = 25,68 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania: „Rozbudowa drogi powiatowej 1323P Krzyż Wilkp.-Drawsko-budowa ścieżki rowerowej”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: ok. 1,87 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1719P na odcinku ok. 270m wraz z budowa ścieżki rowerowej w pasie drogi powiatowej(nr 1719P) na odcinku Dzięcielina - dr.k.nr 24 na dł. ok 1,7km”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: ok. 1,7 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 4:

KFG Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu ul. Ugory 63/2, 61-623 Poznań:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 32,32 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(197.415,00 : 366.540,00) \times 60 \text{ pkt} = 32,32 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej,

zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 12 na odcinku Kalisz-granica województwa wielkopolskiego”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 3,8 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa drogi gminnej Sława Wlkp-Szczodrochowo”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,45 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 5:

Gorzowska Inżynierska Firma Konsultingowa InterPROJEKT sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim ul. Podmiejska 21A, 66-400 Gorzów Wielkopolski:

- 1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 35,67 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(197.415,00 : 332.100,00) \times 60 \text{ pkt} = 35,67 \text{ pkt}$.

- 2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 156 Mostkowo-Barlinek, odcinek 10+170 do 18+657”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,4 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 134 na odcinku od drogi krajowej nr 29 do miejscowości Urad w zakresie budowy ścieżki rowerowej. Długość opracowanej w dokumentacji ścieżki rowerowej: 1,7 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 6:

Green Cities Infrastructure sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ul. Jaśkowa Dolina 11b/3, 80-252 Gdańsk:

- 1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 30,09 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(197.415,00 : 393.600,00) \times 60 \text{ pkt} = 30,09 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej pn: „Budowa linii tramwajowej w ciągu ulic: Piłsudskiego, Wyszyńskiego, Synów Pułku, Krasickiego do Os. Pieczewo” obejmująca przebudowę drogi publicznej klasy Z. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 0,95 km.
- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji - *Budowa ul. Towarowej od skrzyżowania ul. Towarowej z ul. Leonharda do projektowanej obwodnicy Olsztyna wraz z przebudową ul. Lubelskiej na odcinku od skrzyżowania z ul. Stalową do zaprojektowanego węzła drogowego w ciągu obwodnicy Zadanie III: Przebudowa ul. Lubelskiej w Olsztynie na odcinku od skrzyżowania ul. Lubelskiej z ul. Stalową (łącznie ze skrzyżowaniem) do zaprojektowanego węzła drogowego w ciągu obwodnicy” obejmująca przebudowę drogi publicznej klasy Z. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,15 km.*

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Oferta nr 7:

Biuro Projektowo – Konsultingowe MKM – Projekt inż. Marcin Kuciak z siedzibą w Poznaniu ul. Długa 14/6, 61-850 Poznań:

1) Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 40,13 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: $(197.415,00 : 295.200,00) \times 60 \text{ pkt} = 40,13 \text{ pkt}$.

2) Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe, które uzyskały decyzje zezwalające na realizację inwestycji drogowej, zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o *szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*:

- Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej pn: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 1353D Godzięcin – granica Powiatu – część II”. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 1,4 km.

- Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji - *Rozbudowa drogi powiatowej nr 1343P, 1353P i drogi nr 1846P Młynkowo - Tarnówko*. Długość opracowanej w dokumentacji drogi: 3,97 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca, który złożył ofertę nr 1 spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W przedmiotowym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

BURMISTRZ

Rafał Zimny

