

Katowice, dnia 9 listopada 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Gmina Psary  
ul. Malinowicka 4  
42-512 Psary  
tel. +48 (32) 294 49 21

adres e-mail: [urząd@psary.pl](mailto:urząd@psary.pl)

**ogłoszenie o zamówieniu:** ogłoszenie nr 2022/BZP  
00382621 z dnia 07.10.2022 r.

**Odwołujący:**

P.P.U.H. "LIBUD" LIBERDA Spółka Jawna  
ul. Spacerowa 5a  
41-253 Czeladź  
KRS: 0000619615  
tel. +48 (32) 762 38 40  
adres e-mail: [libud@interia.pl](mailto:libud@interia.pl)

**reprezentowany przez radcę prawnego:**

Kamil Gral

**adres do doręczeń:**

Kancelaria Radców Prawnych „IURATOR”  
T. Smolczewski i Wspólnicy Spółka Jawna  
ul. Tysiąclecia 101  
40-875 Katowice  
adres e-mail: [kamil.gral@iurator.com](mailto:kamil.gral@iurator.com)  
telefon: 666-099-582

**Dotyczy:** postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na zadanie pn. „Wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Brzeźnej w Preczowie”, prowadzonego pod numerem referencyjnym ZP.271.35.2022.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (pełnomocnictwo wraz z informacją odpowiadającą aktualnemu odpisowi z Krajowego Rejestru Przedsiębiorców oraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu), ubiegającego się o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na zadanie pn. „Wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Brzeźnej w Preczowie”, numer referencyjny ZP.271.35.2022, niniejszym:

**I.** Składam odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., dalej ustawa p.z.p.) i ograniczeniu kręgu wykonawców uczestniczących w dalszych etapach postępowania.

**II. [Zarzuty]** Składając niniejsze odwołanie zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 266 ustawy p.z.p. w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy p.z.p. poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku spełnienia się przesłanek wskazanych w art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy p.z.p., polegające na błędnym przyjęciu przez Zamawiającego, iż oczywiste omyłkowe wskazanie w treści gwarancji ubezpieczeniowej (wadium) uprzedniego adresu i siedziby Odwołującego stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy p.z.p., podczas gdy uwzględniając treść złożonej przez Odwołującego gwarancji wadialnej, treść art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy p.z.p. oraz zasady wykładni wynikające z art. 65 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.) w związku z art. 8 ust. 1 ustawy p.z.p. nie wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty.

**III. [Wniosek co do rozstrzygnięcia]** Odwołujący wnosi o rozpatrzenie i uwzględnienie niniejszego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

**IV. [Dowody]** Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania lub wnioskowanych w odwołaniu, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu.

**V. [Koszty postępowania]** Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600 zł.

**VI. [Interes]** Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, albowiem w przypadku potwierdzenia podniesionych zarzutów bezpodstawnie odrzucona oferta Odwołującego zostałaaby wybrana jako najkorzystniejsza, a w konsekwencji Odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie publiczne.

**VII.[Termin]** Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia niniejszego odwołania w dniu 4 listopada 2022 r., kiedy to Zamawiający w informacji o wynikach kwalifikacji ofert z dnia 4 listopada 2022 r. poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy p.z.p. Mając na względzie treść art. 515 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy p.z.p, termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

**VIII. [Pozostałe wymogi formalne]** Do odwołania dołączono dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości (10.000,00 zł) oraz dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

### **Uzasadnienie**

1. W dniu 7 października 2022 r. Zamawiający ogłosił w BZP zamówienie (ogłoszenie nr 2022/BZP 00382621 z dnia 07.10.2022 r.) na roboty budowlane pn. „Wykonanie nakładki asfaltowej na ul. Brzeźnej w Preczowie”. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy p.z.p., o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy p.z.p. (numer referencyjny ZP.271.35.2022).

2. W dniu 25 października 2022 r. Zamawiający opublikował informacje z otwarcia ofert. W postępowaniu zostały złożone 4 oferty, w tym oferta Odwołującego. Oferta Odwołującego zawierała najkorzystniejszą cenę ofertową brutto (299 636,98 zł) oraz mieściła się w zakresie kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (Zamawiający poinformował Wykonawców w dniu 25 października 2022 r., że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 300.000,00 zł brutto.). Cena stanowiła jedno z 3 kryteriów oceny ofert (max. 60 punktów z 100 możliwych). Uwzględniając, pozostałe kryteria, należy wskazać, iż oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu.

**Dowód:** informacja z otwarcia ofert z dnia 25 października 2022 r., opublikowana 25 października 2022 r. na platformie zakupowej Zamawiającego oraz komunikat Zamawiającego z dnia 25 października 2022 r. o kwocie przeznaczonej na zamówienie (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/673098>)

3. Odwołujący złożył wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej nr 903013990202 z dnia 24 października 2022 r. wystawionej przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna. Wadium zostało złożone w wymaganym terminie, zgodnie z ustawą p.z.p. oraz wszystkimi wymaganiami określonymi w rozdziale XXII (Wymagania dotyczące wadium) SWZ.

**Dowód:** Wadium (Gwarancja Ubezpieczeniowa) nr 903013990202 z dnia 24 października 2022 r. wystawiona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna

4. W dniu 4 listopada 2022 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy p.z.p. (Informacja o wynikach kwalifikacji ofert). W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał co następuje:

*„Zgodnie z art. 226 ust 1. Pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;*

W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że wadium wniesione przez P.P.U.H. „LIBUD” Liberda Spółka Jawna, ul. Spacerowa 5A, 41-253 Czeladź w formie Gwarancji Ubezpieczeniowej zawiera nieprawidłowości, tj. błędnie określono Wykonawcę w treści Gwarancji.

Błąd polega na wskazaniu w treści Gwarancji Ubezpieczeniowej siedziby P.P.U.H. „LIBUD” Liberda Spółka Jawna, tj.: **41:200 Sosnowiec, ul. Sucha 48a**, natomiast zgodnie ze złożoną ofertą oraz aktualną informacją z Krajowego Rejestru Sądowego nr: 0000619615, siedziba P.P.U.H. „LIBUD” Liberda Spółka Jawna, znajduje się przy ulicy Spacerowej 5A, 41-253 Czeladź.”

**Dowód:** informacja o wynikach kwalifikacji ofert z dnia 4 listopada 2022 r.

5. Z powyższymi twierdzeniami Zamawiającego nie można w jakikolwiek sposób się zgodzić, co zostanie szerzej omówione w dalszej części niniejszego odwołania.

6. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy p.z.p., zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p. (cztery przesłanki odrzucenia oferty na podstawie powyższego przepisu). Z okoliczności faktycznych w sprawie oraz samego stanowiska Zamawiającego dot. uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego zawartego w informacji o wynikach kwalifikacji ofert z dnia 4 listopada 2022 r. jednoznacznie wynika, iż przesłanką odrzucenia oferty Odwołującego nie

był brak wniesienia wadium ani też nie utrzymanie wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożenie przez Odwołującego wniosku o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p. W konsekwencji należy uznać, iż w ocenie Zamawiającego wystąpiła przesłanka wniesienia wadium w nieprawidłowy sposób. Z zacytowanego w punkcie 4 uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, iż nieprawidłowe wniesienie wadium miało polegać na błędnym określeniu Wykonawcy polegającym na wskazaniu siedziby Odwołującego niezgodnej z aktualną informacją z Krajowego Rejestru Sądowego.

Bezsporne w przedłożonej przez Odwołującego ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej, Gwarant omyłkowo wskazał poprzednią siedzibę Odwołującego. Powyższa informacja jest powszechnie dostępna, w tym również dla Zamawiającego (informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców) poprzez nieodpłatny publiczny rejestr elektroniczny KRS (<https://ekrs.ms.gov.pl/web/wyszukiwarka-krs/strona-glowna/>). Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację Rejestru. Z rejestru publicznego dostępnego powszechnie jednoznacznie wynika, iż wskazana omyłkowa siedziba i adres Odwołującego jest jego poprzednią siedzibą i adresem. Uwzględniając również dane zawarte w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (tzw. e-krs) nie istnieją jakiegokolwiek wątpliwości co do tożsamości Wykonawcy wskazanego w przedłożonej przez Odwołującego ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej.

**Dowód:** wydruk informacji pełnej dot. Odwołującego, pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.

7. Okoliczność oczywistej omyłkowego wskazania w treści gwarancji uprzedniego adresu i siedziby Odwołującego, określenia Wykonawcy oraz braku jakiegokolwiek wpływu na ważność i skuteczność gwarancji wadialnej zostało potwierdzone przez samego Gwaranta, jako podmiotu wystawiającego dokument gwarancji. We wniosku Odwołującego o udzielenie gwarancji ubezpieczeniowej skierowanego do Gwaranta, wskazano prawidłową siedzibę i adres.

**Dowód:** oświadczenie Gwaranta - Sopockiego Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z dnia 7 listopada 2022 r.  
wniosek Odwołującego o udzielenie gwarancji wadialnej do Gwaranta

8. Uwzględniając okoliczności faktyczne (w tym przedłożenie przedmiotowej wadialnej gwarancji ubezpieczeniowej przez Odwołującego – zgodnie z punktem 13.3.3.7 SWZ wraz ofertą należy złożyć dowód wniesienia wadium, złożony wniosek Odwołującego o udzielenie gwarancji wadialnej do Gwaranta) oraz treść przedłożonej przez Odwołującego gwarancji w drodze wykładni oświadczeń woli, o których mowa w art. 65 k.c. nie może budzić wątpliwości, iż Wykonawcą określonym w przedłożonej przez Odwołującego ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej jest Odwołujący, tj. P.P.U.H. "LIBUD" LIBERDA

Spółka Jawna, a przedłożona gwarancja jest ważna i skuteczna. Jak wskazano już w wyroku KIO z 20.01.2011 r., (sygn. akt KIO 54/11) iż w postępowaniu przetargowym prowadzonym na podstawie ustawy p.z.p. mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny, w szczególności przepis art. 65 § 1, który stanowi wykładnię oświadczenia woli. Przepis art. 65 § 1 k.c. stanowi, iż „Oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.”, a zgodnie z kolejnym § 2 „W umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu”. Sąd Najwyższy – Izba Cywilna w wyroku z dnia 23 stycznia 2008 roku, sygn. akt V CSK 474/07 orzekł, że jeżeli wykładnia tekstu umowy budzi wątpliwości, zachodzi potrzeba ustalenia rzeczywistej treści umowy przy uwzględnieniu oświadczeń woli stron składanych przed i w trakcie zawierania umowy, według ich rozumienia przez każdą ze stron. Na tym etapie wykładni ma także znaczenie zachowanie się stron po zawarciu umowy oraz w trakcie jej wykonywania, oraz w wyroku z dnia 21 czerwca 2007 roku, sygn. akt IV CSK 95/07, gdzie SN orzekł, że ustalając znaczenie oświadczenia woli należy zacząć od sensu wynikającego z reguł językowych, z tym, że przede wszystkim należy uwzględnić zasady, zwroty i zwyczaje językowe używane w środowisku, do którego należą strony, a dopiero potem ogólne reguły językowe. Trzeba jednak przy tym mieć na uwadze nie tylko interpretowany zwrot, ale także jego kontekst. Dlatego nie można przyjąć takiego znaczenia interpretowanego zwrotu, który pozostawałby w sprzeczności z pozostałymi składnikami wypowiedzi. Klóciłoby się to bowiem z założeniem o racjonalnym działaniu uczestników obrotu prawnego.

We wskazywanym już orzeczeniu KIO z dnia 20.01.2011 r., (sygn. akt KIO 54/11), w którym omyłka w dacie rocznej aneksu do gwarancji została potraktowana jako omyłka nie wpływająca na ważność gwarancji, skład orzekający słusznie wskazał, że Odwołujący nie jest wystawcą gwarancji i nie może bezpośrednio wpływać na jej treść, co oznacza brak możliwości samodzielnego kreowania treści gwarancji.

W orzeczeniu KIO z dnia 7 sierpnia 2019 r. (sygn. akt KIO 1421/19), wskazano słusznie, iż „Biorąc pod uwagę restrykcyjne regulacje prawne dotyczące prowadzenia działalności ubezpieczeniowej czy zasady współżycia społecznego i zwyczaje handlowe panujące w danej dziedzinie stosunków gospodarczych, w sposób nie budzący wątpliwości można przyjąć, iż wystawiając gwarancję ubezpieczeniową, w dobrej wierze, której domniemanie należy przyjąć, zobowiązała się do wypłaty kwoty gwarantowanej na pisemne żądanie określonego beneficjenta gwarancji, w przypadku wystąpienia wskazanych w niej okoliczności niezależnie od własnego błędu w oznaczeniu firmy pod którą osoba fizyczna prowadzi działalność gospodarczą.”.

**Dowód:** wniosek Odwołującego o udzielenie gwarancji wadialnej do Gwaranta, oświadczenie Gwaranta - Sopockiego Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z dnia 7 listopada 2022 r.

9. Z treści przedłożonej gwarancji nie wynika również, aby zaistniała omyłka miała jakikolwiek wpływ na ważność czy skuteczność gwarancji wadialnej, albowiem Gwarant bezwarunkowo i nieodwołalnie na pierwsze żądanie Zamawiającego jest zobowiązany do wypłacenia Zamawiającemu kwoty wadium (2 500 zł) w przypadkach przewidzianych ustawą p.z.p. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 9.03.2017 r., (sygn. akt KIO 361/17), wskazano, że wadium wniesione w sposób prawidłowy to takie, które odpowiada treści SIWZ (obecnie: SWZ). W niniejszym postępowaniu uwzględniając treść rozdziału XXII SWZ oraz treść przedłożonej gwarancji, uznać należy, iż gwarancja w pełni odpowiada wymaganiom Zamawiającego, a w konsekwencji została wniesiona prawidłowo.

10. W tym miejscu należy przytoczyć treść stanowiska KIO wyrażonego w wyroku KIO z dnia 31 sierpnia 2021 r. (sygn. akt KIO 2299/21) w zbliżonym stanie faktycznym, zgodnie z którym: „Przedmiotem sporu w zakresie podniesionego zarzutu była prawidłowość przedłożonego w postępowaniu dokumentu wadialnego wystawionego przez Deutsche Bank Polska S.A. Odwołujący podnosił, iż dokument ten jest nieskuteczny, gdyż adres wskazany w gwarancji nie odpowiadał adresowi rejestrowemu Przystępującego, w konsekwencji czego oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona. W ocenie Izby argumentacja Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie z kilku powodów. Niewątpliwie, jak wynika ze złożonych dowodów podany w gwarancji adres jest adresem głównej siedziby Przystępującego, a sam Odwołujący - IZOSTAL S.A. kierował pismo na ten właśnie adres spółki już w 2018 r. Ponadto, w żadnym postanowieniu SWZ nie wymagano, aby adres wykonawcy na jaki zostanie wystawiony dokument wadialny był adresem wynikającym z dokumentów rejestrowych. Brak jest również takiego wymagania w przepisach prawa. Zauważyć należy, że gwarancja została oznaczona poprzez wskazanie Zamawiającego, Przystępującego oraz nazwy postępowania. Jak wynika z informacji z otwarcia ofert w postępowaniu nie złożyła oferty inna firma o tej samej nazwie jak Przystępujący. Mając na względzie powyższe, argumentację Odwołującego należało uznać za nieuzasadnioną. Gwarancja wadialna jednoznacznie identyfikuje Przystępującego i niewątpliwie zabezpiecza interesy Zamawiającego, co zostało również potwierdzone przez Deutsche Bank Polska S.A. w piśmie z dnia 24 sierpnia 2021 r. Dlatego też, Izba nie znalazła podstaw dla uwzględnienia podniesionego zarzutu.”

11. Zamawiający odrzucając ofertę Wykonawcy pominął również całkowicie właściwe rozumienie „prawidłowego wniesienia wadium”. Doktryna wskazuje, iż „dla oceny prawidłowości wniesienia wadium decydująca jest skuteczność zabezpieczenia zamawiającego.” (tak m.in. A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2022). W. Dzierżanowski wskazuje, iż „Wadium wniesione nieprawidłowo to wadium wniesione odmiennie, niż stanowi art. 97 p.z.p., a więc w zbyt niskiej wysokości, w niewłaściwej formie, zbyt późno.” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, W. Dzierżanowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021). Również w komentarzu wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych

podkreślono, iż „Istotne dla oceny, czy wadium zostało wniesione w sposób nieuprawniony jest spojrzenie na wadium poprzez pryzmat jego celu, a więc tego, czy wadium zabezpiecza interesy zamawiającego i czy zamawiający mógł w każdym momencie zaspokoić się z tak wniesionego wadium” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, str. 726). Powyższe zostało również potwierdzone przez Gwaranta.

**Dowód:** oświadczenie Gwaranta - Sopockiego Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z dnia 7 listopada 2022 r.

12. Przy ocenie podjętych przez Zamawiającego zaskarżonych czynności należy uwzględnić również w pełni zasadne stanowisko zawarte o opinii Prezesa UZP dotyczącej gwarancji wadialnej z dnia 19 października 2022 r., zgodnie z którym „Czynność odrzucenia oferty skutkuje wyeliminowaniem oferty z postępowania i tym samym zamyka wykonawcy drogę do uzyskania zamówienia publicznego, a więc w sposób kategoriyczny kształtuje jego sytuację prawną. Z tego względu zastosowanie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp może mieć miejsce wyłącznie w sytuacjach precyzyjnie określonych, a także powinno być uzasadnione w niebudzący wątpliwości sposób. Z uwagi na sankcyjny charakter przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, nie jest możliwe rozszerzające jej interpretowanie, czy też stosowanie omawianego przepisu w sytuacjach innych, niż konkretnie wyrażone w ustawie Pzp.”. W niniejszej sprawie Zamawiający dokonał wykładni i oceny wniesionego wadium z całkowitym zaprzeczeniem powyższym zasadom.

13. Podsumowując nie może budzić wątpliwości, iż Wykonawcą określonym w przedłożonej przez Odwołującego ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej jest Odwołujący, tj. P.P.U.H. "LIBUD" LIBERDA Spółka Jawna a złożona gwarancja jest prawidłowa i w pełni zabezpiecza Zamawiającego zgodnie z wymaganiami ustawowymi i wymaganiami określonymi w SWZ. Zamawiający oparł decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego wyłącznie na literalnym brzmieniu treści gwarancji mimo oczywistego faktu, że wskazanie w tej treści na stary adres zamiast nowego nastąpiło omyłkowo. Zamawiający nie odrzucił zatem oferty Odwołującego ze względu na rzeczywistą wadę gwarancji wadialnej, a wyłącznie kierując się formalizmem, w ocenie Odwołującego się, nadmiernym. Nie ma wątpliwości, że gwarancja wadialna Odwołującego spełniała wymogi tak SWZ jak i przepisów ustawy p.z.p., a z co tym idzie jako ważna, w prawidłowy sposób zabezpieczała ofertę złożoną w postępowaniu przez Odwołującego.

14. Reasumując powyższe, w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił się naruszenia wskazanych w *petitum* oraz wynikających z niniejszego Odwołania przepisów. Mając na uwadze całokształt przedstawionego powyżej stanowiska, sformułowane zarzuty należy uznać za zasadne, a wnioski postawione na wstępie są konieczne i w pełni uzasadnione.



**Załączniki:**

1. odpis KRS Odwołującego,
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
3. potwierdzenie wpłaty wpisu od odwołania,
4. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu.
5. informacja z otwarcia ofert z dnia 25 października 2022 r., opublikowana 25 października 2022 r. na platformie zakupowej Zamawiającego,
6. Wadium (Gwarancja Ubezpieczeniowa) nr 903013990202 z dnia 24 października 2022 r. wystawione przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna,
7. informacja o wynikach kwalifikacji ofert z dnia 4 listopada 2022 r.,
8. wydruk informacji pełnej dot. Odwołującego, pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym,
9. wniosek Odwołującego o udzielenie gwarancji wadialnej do Gwaranta,
10. oświadczenie Gwaranta - Sopockiego Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z dnia 7 listopada 2022 r.,

**Otrzymują:**

1. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
2. Zamawiający;
3. a/a