

Projekt współfinansowany z kredytu udzielonego przez Europejski Bank Inwestycyjny przy wsparciu Unii Europejskiej za pośrednictwem Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych EFIS.

L. dz. DZP- 481/20

Poznań, dnia 21.08.2020r.

Wszyscy Wykonawcy
- platforma zakupowa -

Dotyczy: PN-52/20 przetargu nieograniczonego na **Budowę Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu - centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1, 2a, 2b i 3b w formule „zaprojektuj i wybuduj”**.

W związku z pytaniami dotyczącymi prowadzonego postępowania przetargowego, Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) udziela odpowiedzi.

Pytanie 100

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby posiadanie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej związanej z realizacją Umowy na sumę gwarancyjną 50 000 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.1).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę poziomu sumy gwarancyjnej w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.1).

Zamawiający zmienia zapis w Ust. II.1 załącznika nr 6 na:

1. Wykonawca zobowiązany jest posiadać ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej związanej z realizacją Umowy przez cały okres obowiązywania Umowy oraz przez okres trwania gwarancji, na sumę gwarancyjną 50 000 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia. Rodzaj ubezpieczonej działalności będzie zgodny z zakresem prac i usług opisanym §1 Umowy.

Pytanie 101

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby posiadanie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej związanej z realizacją Umowy przez cały okres obowiązywania Umowy oraz przez okres pierwszych 36 miesięcy okresu trwania gwarancji (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.1).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie 102

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy poprzez wypadek należy rozumieć powstanie szkody zgodnie ze specyfiką triggera loss occurrence (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.4).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że powstanie szkody należy rozumieć zgodnie z triggerem loss occurrence, zgodnie z zapisem w załączniku nr 6 do Umowy, ust. II.4.

Pytanie 103

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, jak jest intencja objęcia zakresem ochrony szkód wyrządzonych wzajemnie, przy założeniu, że ubezpieczonym będzie wyłączenie wykonawca (obowiązek współubezpieczenia innych podmiotów nie wynika z załącznika nr 6 chyba, że umowę zawrze konsorcjum) (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.5. lit. c).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis o objęciu zakresem szkód wyrządzonych wzajemnie dotyczy podmiotów, które ofertę składać będą w ramach konsorcjum.

Pytanie 104

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 10 000 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla zakresu szkody w rzeczach stanowiących przedmiot obróbki, naprawy, lub innych czynności wykonywanych w ramach Umowy (jeśli Umowa przewiduje tego typu prace) (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.5. lit. e).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 20 000 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla zakresu szkody w rzeczach stanowiących przedmiot obróbki, naprawy, lub innych czynności wykonywanych w ramach Umowy (jeśli Umowa przewiduje tego typu prace) (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.5. lit. e).

Zamawiający zmienia zapis w ust. II.5. lit. e) załącznika nr 6 na:

5. Ubezpieczenie OC będzie obejmowało zakresem ochrony w szczególności:

(...)

e) szkody w rzeczach stanowiących przedmiot obróbki, naprawy, lub innych czynności wykonywanych w ramach Umowy (jeśli Umowa przewiduje tego typu prace) – limit 20 000 000 zł

Pytanie 105

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 10 000 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla zakresu szkody powstałe na skutek zniszczenia lub utraty mienia przyjętego na przechowanie, będącego w pieczy lub pod nadzorem (jeśli Umowa przewiduje tego typu prace) (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.5. lit. f).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 20 000 000 zł szkód powstałych na skutek zniszczenia lub utraty mienia przyjętego na przechowanie, będącego w pieczy lub pod nadzorem (jeśli Umowa przewiduje tego typu prace) (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.5. lit. f).

Zamawiający zmienia zapis w ust. II.5. lit. f) załącznika nr 6 na:

5. Ubezpieczenie OC będzie obejmowało zakresem ochrony w szczególności:

(...)

f) szkody powstałe na skutek zniszczenia lub utraty mienia przyjętego na przechowanie, będącego w pieczy lub pod nadzorem (jeśli Umowa przewiduje tego typu prace) – sublimit 20 000 000 zł

Pytanie 106

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie limitu w wysokości 5 000 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla zakresu szkody polegające na poniesieniu kosztów dodatkowych na demontaż wadliwego produktu oraz montaż produktu wolnego od wad (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.5. lit. j).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie 107

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie limitu w wysokości 1 000 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla zakresu szkody nie będące szkodą rzeczową lub osobową (czyste szkody majątkowe, w postaci straty jak i utraconych korzyści) w związku z wprowadzeniem produktu do obrotu lub wykonaną usługą (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.5. lit. k).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 5 000 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla zakresu szkody nie będące szkodą rzeczową lub osobową (czyste szkody majątkowe, w postaci straty jak i utraconych korzyści) w tym także w związku z wprowadzeniem produktu do obrotu lub wykonaną usługą.

Zamawiający zmienia zapis w ust. II.5. lit. k) załącznika nr 6 na:

5. Ubezpieczenie OC będzie obejmowało zakresem ochrony w szczególności:

(...)

k) szkody nie będące szkodą rzeczową lub osobową (czyste szkody majątkowe, w postaci straty jak i utraconych korzyści) , w tym także w związku z wprowadzeniem produktu do obrotu lub wykonaną usługą) – sublimit 5 000 000 zł.

Pytanie 108

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie limitu w wysokości 5 000 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla zakresu szkody polegające na nagłym i przypadkowym zanieczyszczeniu środowiska (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.5. lit. l).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 20 000 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla zakresu szkody polegające na nagłym i przypadkowym zanieczyszczeniu środowiska (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.5. lit. l).

Zamawiający zmienia zapis w ust. II.5. lit. l) załącznika nr 6 na:

5. Ubezpieczenie OC będzie obejmowało zakresem ochrony w szczególności:

(...)

l) szkody polegające na nagłym i przypadkowym zanieczyszczeniu środowiska – limit 20 000 000 zł

Pytanie 109

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie limitu w wysokości 5 000 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla zakresu szkody spowodowane wibracją, osunięciem się ziemi, osłabieniem elementów nośnych (jeśli Umowa przewiduje tego typu prace) oraz szkody wynikłe z działania młotów pneumatycznych, hydraulicznych lub kafarów (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.5. lit. m oraz o).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 20 000 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla szkody spowodowane wibracją, osunięciem się ziemi, osłabieniem elementów nośnych (jeśli Umowa przewiduje tego typu prace) oraz limitu odpowiedzialności w wysokości 20 000 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla szkody wynikłe z działania młotów pneumatycznych, hydraulicznych lub kafarów (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.5. lit. m oraz o).

Zamawiający zmienia zapis w ust. II.5. lit. m) oraz o) załącznika nr 6 na:

5. Ubezpieczenie OC będzie obejmowało zakresem ochrony w szczególności:

(...)

m) szkody spowodowane wibracją, osunięciem się ziemi, osłabieniem elementów nośnych (jeśli Umowa przewiduje tego typu prace) – sublimit 20 000 000 zł

o) szkody wynikłe z działania młotów pneumatycznych, hydraulicznych lub kafarów – limit 20 000 000 zł

Pytanie 110

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie w umowie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej związanej z realizacją Umowy franszyz redukcyjnych w wysokości: 10 000 zł dla szkód rzeczowych oraz 10%, nie mniej niż 10 000 zł dla czystych strat finansowych (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II.6.).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę poziomu franszyz zgodnie z poniższym.

Zamawiający zmienia zapis w ust. II.6 załącznika nr 6 na:

Ubezpieczenie Odpowiedzialności cywilnej może zawierać następujące udziały własne/franszyzy:

a) dla szkód osobowych – udział własny / franszyza zostaje zniesiona,

b) dla szkód rzeczowych – udział własny / franszyza – nie wyższa niż 5 000 zł, przy czym dopuszcza się wprowadzenie udziału własnego dla nw. rozszerzeń:

c) dla szkód w rzeczach stanowiących przedmiot obróbki, naprawy, lub innych czynności wykonywanych w ramach Umowy - 5% min. 5 000 zł max. 50 000 zł;

d) dla szkód niebędących szkodą rzeczową lub osobową (czyste szkody majątkowe) – 10% min. 5 000 zł max. 50 000 zł;

e) dla szkód polegających na nagłym i przypadkowym zanieczyszczeniu środowiska - 5% min. 5 000 zł max. 50 000 zł;

f) dla szkód spowodowanych wibracją, osunięciem się ziemi, osłabieniem elementów nośnych (jeśli Umowa przewiduje tego typu prace) - 5% min. 5 000 zł max. 50 000 zł.

Pytanie 111

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy ze względu na oczekiwany trigger, tj. act committed), akceptowalnym byłoby posiadanie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej projektanta przez cały okres obowiązywania Umowy z wyłączeniem okresu trwania gwarancji - (załącznik nr 6 do Umowy, ust. III.1).

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w ust. III.1 załącznika nr 6 na:

1. Zamawiający Wykonawca zobowiązany jest posiadać ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej projektanta przez cały okres obowiązywania Umowy na sumę gwarancyjną 20 000 000 zł zł na jedno i wszystkie zdarzenia oraz przez okres trwania gwarancji, oraz na sumę gwarancyjną 5 000 000 zł zł na jedno i wszystkie zdarzenia. Rodzaj ubezpieczonej działalności będzie zgodny z zakresem prac i usług opisanym w pkt 1 Umowy .

Pytanie 112

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, intencji objęcia ubezpieczeniem OC projektanta szkód wynikających z wykonywania nadzoru inwestorskiego – tego typu czynności nie są przedmiotem umowy (załącznik nr 6 do Umowy, ust. III.6. lit. c).

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla z załącznika nr 6 do Umowy zapis znajdujący się w ust. III.6. lit. c), a dotyczący objęcia ubezpieczeniem OC projektanta szkód wynikających z wykonywania nadzoru inwestorskiego

Pytanie 113

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie limitu w wysokości 50 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla zakresu szkody powstałe w skutek utraty, zagubienia dokumentów lub akceptację w miejsce ww. zakresu rozszerzenia dot. szkód powstałych w skutek zniszczenia dokumentów - (załącznik nr 6 do Umowy, ust. III.6. lit. f).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę limitu odpowiedzialności w wysokości 200 000 zł na jeden i wszystkie zdarzenia dla zakresu szkody powstałe w skutek utraty, zagubienia dokumentów lub akceptację w miejsce ww. zakresu rozszerzenia dot. szkód powstałych w skutek zniszczenia dokumentów - (załącznik nr 6 do Umowy, ust. III.5. lit. f).

Zamawiający zmienia zapis w ust. III.5. lit. f załącznika nr 6 na:

5. Ubezpieczenie OC projektanta będzie obejmowało zakresem ochrony w szczególności:

(...)

f) szkody powstałe w skutek utraty, zagubienia dokumentów – limit 200 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia

Pytanie 114

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłaby rezygnacja z zakresu szkody w mieniu znajdującym się w pieczy, pod nadzorem lub kontrolą osób objętych ubezpieczeniem – tego rodzaju szkody będą pokrywane w ramach ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej związanej z realizacją Umowy (załącznik nr 6 do Umowy, ust. III.6. lit. g).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pytanie 115

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie w umowie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej projektanta franszyz redukcyjnych w wysokości: 10 000 zł dla szkód rzeczowych oraz 10%, nie mniej niż 10 000 zł dla czystych strat finansowych (załącznik nr 6 do Umowy, ust. III.6.).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę poziomu franszyz zgodnie z poniższym.

Zamawiający zmienia zapis w ust. III.6 załącznika nr 6 na:

6. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej projektanta może zawierać następujące udziały własne / franszyzy:

- a) dla szkód osobowych – udział własny / franszyza zostaje zniesiona,
- b) dla szkód rzeczowych udział własny/ franszyza redukcyjna 10 000 zł,
- c) dla czystych dla czystych strat finansowych udział własny/franszyza redukcyjna 10 %, nie mniej niż 10 000 zł max. 100 000 zł

Pytanie 116

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby uwzględnienie odpowiedzialności cywilnej projektanta i wykonawcy systemów komputerowych w ramach umów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej związanej z realizacją Umowy (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II) oraz umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej projektanta (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II) a tym samym odstąpienie od zawarcia dodatkowego, odrębnego ubezpieczenia (załącznik nr 6 do Umowy, ust. IV.1.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na uwzględnienie odpowiedzialności cywilnej projektanta i wykonawcy systemów komputerowych w ramach umów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej związanej z realizacją Umowy (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II) oraz umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej projektanta (załącznik nr 6 do Umowy, ust. II) a tym samym odstąpienie od zawarcia dodatkowego, odrębnego ubezpieczenia (załącznik nr 6 do Umowy, ust. IV.1.).

Pytanie 117

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy ze względu na oczekiwany trigger, tj. act committed), akceptowalnym byłoby posiadanie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej projektanta i wykonawcy systemów komputerowych przez cały okres obowiązywania Umowy z wyłączeniem okresu trwania gwarancji (załącznik nr 6 do Umowy, ust. IV.1).

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w ust. IV.1 załącznika nr 6 na

1. Wykonawca zobowiązany jest posiadać ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej projektanta i wykonawcy systemów komputerowych przez cały okres obowiązywania Umowy na sumę gwarancyjną 5 000 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia, oraz na sumę gwarancyjną 2 000 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia przez okres trwania gwarancji. Rodzaj ubezpieczonej działalności będzie zgodny z zakresem prac i usług opisanym w PFU, w szczególności w zakresie listy sterowań BSM-u.

Pytanie 118

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej projektanta franszyz redukcyjnych w wysokości: 10%, nie mniej niż 10 000 zł (załącznik nr 6 do Umowy, ust. IV.4.).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę poziomu franszyz zgodnie z poniższym.

Zamawiający zmienia zapis w ust. IV. 4 załącznika nr 6 na:

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej projektanta systemów komputerowych może zawierać następujące udziały własne / franszyzę redukcyjną w wysokości 10%, nie mniej 10 000 zł max. 100 000 zł

Pytanie 119

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie celu wprowadzania ochrony na bazie sekcji II polisy CAR/EAR (załącznik nr 6 do Umowy, punkt I.5.b) w obliczu wymagania dedykowanej umowy ubezpieczenia OC w związku z prowadzoną działalnością i posiadanym mieniem na sumę 20 krotnie wyższą niż oczekiwany limit sekcji II i z zakresem znacząco szerszym. Sugerujemy usunięcie konieczności posiadania sekcji II jako dającej istotnie węższą ochronę w porównaniu z tradycyjnym ubezpieczeniem OC, które również jest wymagane.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że intencją wprowadzenia ochrony na bazie sekcji II polisy CAR/EAR jest objęcie ochroną szkód wyrządzonych przez podmioty biorące udział w realizacji kontraktu za szkody wyrządzone w związku z prowadzeniem prac budowlano-montażowych.

Pytanie 120

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie maksymalnego limitu dla klauzuli w wysokości 6.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia (załącznik nr 6 do Umowy, punkt I.8.c).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu w wysokości 6 000 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia dla klauzuli 006 koszty pracy w godzinach nadliczbowych, nocnych, w dni ustawowo wolne od pracy, koszty frachtu ekspresowego (załącznik nr 6 do Umowy, punkt I.8.c).

Pytanie 121

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie maksymalnego limitu dla klauzuli szkód w częściach wadliwych w wysokości 10.000.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia (załącznik nr 6 do Umowy, punkt I.8.i).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu dla klauzuli szkód w częściach wadliwych w wysokości 10 000 000,00 zł na jedno i wszystkie zdarzenia (załącznik nr 6 do Umowy, punkt I.8.i).

Pytanie 122

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z wprowadzeniem treści klauzuli części wadliwych do załącznika nr 6 do Umowy, punkt I.8.c akceptowalnym będzie użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym?

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania. Co Wykonawca rozumie przez „użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym”?

Pytanie 123

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby wprowadzenie limitu dla klauzuli 119 w wysokości 10.000.000 zł (załącznik nr 6 do Umowy, punkt I.8.j).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu dla klauzuli 119 w wysokości 10 000 000,00 zł (załącznik nr 6 do Umowy, punkt I.8.j).

Pytanie 124

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z wprowadzeniem treści klauzuli automatycznego wzrostu wartości kontraktu do załącznika nr 6 do Umowy, punkt I.8.l akceptowalnym będzie użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym?

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania. Co Wykonawca rozumie przez „użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym”?

Pytanie 125

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z wprowadzeniem treści klauzuli automatycznego przedłużenia kontraktu do załącznika nr 6 do Umowy, punkt I.8.m akceptowalnym będzie użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym?

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania. Co Wykonawca rozumie przez „użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym”?

Pytanie 126

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z wprowadzeniem treści klauzuli wynagrodzenia ekspertów do załącznika nr 6 do Umowy, punkt I.8.n akceptowalnym będzie użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym?

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania. Co Wykonawca rozumie przez „użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym”?

Pytanie 127

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie celu wprowadzania bardzo wysokiego limitu w odniesieniu do klauzuli kosztów odtworzenia planów i dokumentów w wysokości 1.000.000 zł (załącznik nr 6 do Umowy, punkt I.8.o). W dobie korzystania z kopii elektronicznych limit wydaje się być nadmierny. Czy akceptowalnym byłoby obniżenie limitu do 200.000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu w wysokości 200 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia dla klauzuli kosztów odtworzenia planów i dokumentów (załącznik nr 6 do Umowy, punkt I.8.o)

Pytanie 128

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z wprowadzeniem treści klauzuli kosztów odtworzenia planów i dokumentów do załącznika nr 6 do Umowy, punkt I.8.o akceptowalnym będzie użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym?

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania. Co Wykonawca rozumie przez „użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym”?

Pytanie 129

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z wprowadzeniem treści klauzuli usunięcia pozostałości po szkodzie do załącznika nr 6 do Umowy, punkt I.8.p akceptowalnym będzie użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym?

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania. Co Wykonawca rozumie przez „użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym”?

Pytanie 130

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z wprowadzeniem treści klauzuli kosztów odtworzenia planów i dokumentów do załącznika nr 6 do Umowy, punkt I.8.o akceptowalnym będzie użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym?

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania. Co Wykonawca rozumie przez „użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym”?

Pytanie 131

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z wprowadzeniem treści klauzuli wstrzymania prac do załącznika nr 6 do Umowy, punkt I.8.q akceptowalnym będzie użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym?

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania. Co Wykonawca rozumie przez „użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym”?

Pytanie 132

Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z wprowadzeniem treści klauzuli automatycznego odtworzenia sum po szkodzie do załącznika nr 6 do Umowy, punkt I.8.s akceptowalnym będzie użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym?

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania. Co Wykonawca rozumie przez „użycie odmiennej treści, zachowującej sens i bazującej na dobrym standardzie rynkowym”?

Pytanie 133

34. Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby zastosowanie odmiennych franszyz redukcyjnych, bardziej przystających do standardów rynkowych dla kontraktów o podobnej skali, mianowicie:

- a) 8.000 PLN dla sprzętu, zaplecza i wyposażenia placu budowy,
- b) 10% szkody, min 20.000 PLN dla punktu 1 klauzuli 115/200 z rozszerzeniem o klauzulę części wadliwych,

- c) 10% szkody, min 20.000 PLN dla klauzuli 201,
- d) 10% wartości szkody, min. 20.000 PLN jednak nie więcej niż 250.000 PLN w odniesieniu do szkód zaistniałych w ubezpieczonych kontraktach po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie,
- e) 20.000 PLN dla pozostałych szkód,
(załącznik nr 6 do Umowy, punkt I.10).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę poziomu fransyzy zgodnie z poniższym.

Zamawiający zmienia zapis w ust. I.10 załącznika nr 6 na:

Ubezpieczenie może zawierać następujące udziały własne / fransyzy:

- a. 10 000 zł w odniesieniu do każdej szkody rzeczowej powstałej w wyniku działania żywiołów natury w czasie trwania kontraktu,
- b. 10 000 zł w okresie konserwacji (klauzula 003 i 004), testów (klauzula 100) i w odniesieniu do klauzuli 115 i 200,
- c. 10% szkody min. 10 000 zł w odniesieniu do każdej szkody rzeczowej objętej ochroną zgodnie z klauzulą 201,
- d. 10% szkody min. 3 500 zł w odniesieniu do każdej szkody rzeczowej w czasie trwania kontraktu w mieniu otaczającym Inwestora (klauzula 119),
- e. 6 000 zł w odniesieniu do każdej innej szkody rzeczowej w czasie trwania kontraktu.

Pytanie 134

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie zapisu SIWZ z pkt.10.5 -wg jakich kryteriów, wskaźników i obliczeń Zamawiający ustanowił górny i maksymalny procentowy limit cenowy dla ceny brutto za wykonanie części zamówienia dotyczącej wykonania prac projektowych cyt. *pod rygorem odrzucenia oferty* w przypadku jego przekroczenia?

W ocenie oferenta wskazany przez Zamawiającego nieprzekraczalny % limit cenowy jest zaniżony, działając tym samym bezpośrednio na szkodę Wykonawcy oraz jest nieadekwatny do zakresu realizacji inwestycji w ramach niniejszego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia pkt 10.5 SIWZ w następujący sposób.

10.5 UWAGA: Zamawiający ustanowił limit cenowy dla ceny brutto za wykonanie części zamówienia dotyczącej wykonania prac projektowych. Wartość prac projektowych nie może być większa niż wskaźnik procentowy W % dla kategorii złożoności VI , o którym mowa w Tabeli 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U.2004.130.1389). Wskazanie ceny za wykonanie tej części prac powierzonych Wykonawcy przekraczającej tę wielkość będzie jednoznaczne ze złożeniem oferty nieodpowiadającej treści SIWZ i jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp.

Pytanie 135

Na terenie Inwestycji zostały rozebrane wszystkie budynki za wyjątkiem obiektu i1 55B3 – dlaczego nie został rozebrany ten budynek?

Prosimy o informację czy są jakieś przeszkody formalne w celu rozebrania budynku i1 55B3 (Kościół Zielonoświątkowy)?

Odpowiedź:

Zamawiający pierwotnie przewidywał wykorzystanie baraku jako elementu zaplecza budowy. Z uwagi na postępującą degradację budynku, na obecnym etapie Zamawiający zdecydował o jego rozbiórce. Brak przeszkód formalnych uniemożliwiających rozbiórkę. Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, że do rozbiórki przewidywany jest jeszcze obiekt nr 2, zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 217.

Pytanie 136

Prosimy o zmianę postanowienia PFU na stronie 15 – 16 w pkt 1.6a o treści:

„W trakcie projektowania wszelkiej dokumentacji, Wykonawca jest zobowiązany m.in. do [drugi punktör]:

przedstawiania Zamawiającemu do bieżących konsultacji przygotowywanych dokumentów na etapie ich tworzenia - niedopuszczalne jest przekazanie Zamawiającemu gotowej dokumentacji bez bieżących uzgodnień - w takiej sytuacji Zamawiający ma prawo odmówić przyjęcia dokumentacji, nawet jeśli będzie zgodna z PFU i załącznikami do PFU",

w ten sposób, że w przypadku zgodności dokumentów z wymogami PFU i załącznikami do PFU Zamawiający nie odmówi przyjęcia dokumentacji.

Postanowienie zawarte w PFU polegające na odmowie przyjęcia dokumentacji, nawet bez bieżących uzgodnień, nie ma racjonalnego uzasadnienia. Skoro bowiem Wykonawca ma wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z § 1 ust. 3 Umowy, a więc:

*Przedmiot Umowy, zarówno w zakresie opracowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej, jak i w zakresie budowy obiektu na podstawie dokumentacji opracowanej przez Wykonawcę musi spełniać wszelkie **wymagania wynikające z norm i przepisów prawa obowiązujących na dzień uzyskania pozwolenia na użytkowanie**. Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot Umowy zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej Umowie, z należytą starannością wynikającą z zawodowego charakteru wykonywanej działalności, przy zachowaniu dobrej jakości użytych materiałów, właściwej organizacji pracy, zasad bezpieczeństwa, zasad wiedzy technicznej oraz sztuki budowlanej, obowiązujących Polskich Norm oraz przepisów prawa, a w szczególności prawa budowlanego.*

To brak tutaj dowolnych wytycznych, czy instrukcji Zamawiającego albo jego konsultacji, które sprzeczne byłyby z normami i przepisami obowiązującego prawa oraz warunkami Umowy i jako takie umożliwiały odmowę odbioru dokumentacji przez Zamawiającego.

Dlatego postanowienie zawarte w PFU godzi w racjonalność, istotę natury stosunku prawnego jakim jest umowa o roboty budowlane, nawet w systemie zaprojektuj i buduj, dlatego jako sprzeczna z ustawą (art. 58 § 1 kc), jak i zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 3 kc) jest nieważne. W takim zakresie, nawet w przypadku pozostawienia takiego postanowienia przez Zamawiającego będzie on nieważny.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść przytoczonego w pytaniu fragmentu PFU na stronie 15-16 w pkt 1.6a na:

""W trakcie projektowania wszelkiej dokumentacji, Wykonawca jest zobowiązany m.in. do [drugi punkt]:

przedstawiania Zamawiającemu do bieżących konsultacji przygotowywanych dokumentów na etapie ich tworzenia - niedopuszczalne jest przekazanie Zamawiającemu gotowej dokumentacji bez bieżących uzgodnień. Przed dokonaniem ostatecznego odbioru dokumentacji projektowej Zamawiający ustali czy Wykonawca dokonywał bieżących konsultacji, a jeżeli tak to sprawdzi czy dokumentacja zawiera wszelkie uzgodnienia wypracowane w trakcie bieżących konsultacji. W przypadku, gdy przedstawiona Zamawiającemu dokumentacja projektowa nie była konsultowana z Zamawiającym bądź nie uwzględnia wypracowanych uzgodnień - w takiej sytuacji Zamawiający ma prawo odmówić przyjęcia dokumentacji, a Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić zmiany zaproponowane przez Zamawiającego zgodne z PFU"".

Pytanie 137

W związku z postanowieniem § 12 ust. 7 Umowy:

Z uwagi na dokonywanie płatności przez dwa podmioty, Wykonawca zobowiązany jest każdorazowo przed wystawieniem faktury zwrócić się do Zamawiającego o wskazanie odbiorcy na którego ma zostać wystawiona faktura.

a także § 14 ust. 5 Umowy

Prawidłowo wystawiona faktura częściowa VAT zostanie zapłacona w terminie do 30 dni od dnia jej doręczenia Zamawiającemu, za wyjątkiem końcowej faktury VAT, która zostanie zapłacona w terminie 60 dni od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego.

Wykonawca prosi o doprecyzowanie, odformalizowanie i maksymalne skrócenie sposobu ustalenia (jeżeli nie można wyraźnie wskazać który Zamawiający płaci za daną fakturę), który z podmiotów będzie płatnikiem faktury.

Postanowienie § 14 ust. 5 Umowy powoduje, że termin zapłaty 30 dni biegnie od dnia doręczenia faktury, co wobec konieczności ustalenia, na którego z Zamawiających należy ustalić fakturę, wydłuża to niepotrzebnie termin zapłaty, o kolejne dni.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 138.

Pytanie 138

Dotyczy projektu Umowy § 12 pkt 6 oraz 7

*Czy przewiduje się fakturowanie Zamawiającego łącznie tj. wystawianie faktur łącznie na Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego oraz Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu ze wskazaniem jako płatnika jednego z tych podmiotów?
Ewentualnie czy przewiduje się wskazanie w umowie zakresów, które będą realizowane i fakturowane odpowiednio na rzecz Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego oraz Szpitala Klinicznego im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego?*

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje łącznego wystawiania faktur na dwa podmioty. Zasadą będzie wystawianie faktur na rzecz Szpitala Klinicznego im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu. Faktury na rzecz Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego będą wystawiane w zakresie określonym w § 12 ust. 6 projektu umowy.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść § 12 ust. 7 Umowy na następującą: ""Z uwagi na dokonywanie płatności przez dwa podmioty, Zamawiający wskaże Wykonawcy podmiot, na który ma zostać wystawiona faktura zatwierdzając protokół przerobowy, o którym mowa w § 9 ust. 1 lit. u. bądź w protokole odbioru końcowego.""

Pytanie 139

Dotyczy projektu Umowy § 14 pkt 21

Czy przewiduje się wypłatę zaliczki na podstawie faktury pro-forma, a następnie wystawienie faktury zaliczkowej po otrzymaniu płatności?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje wypłatę zaliczki na podstawie faktury zaliczkowej.

Pytanie 140

Prosimy o udostępnienie dokumentacji technicznej uzgodnionej z Enea Operator a będącej w zakresie prac podmiotu przyłączanego dot. m.in. układów pomiarowo-rozliczeniowych wg warunków przyłączenia z dnia 17.10.2018r. wraz z późniejszymi aneksami.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada uzgodniony projekt. Na etapie wyceny należy korzystać z udostępnionej wersji elektronicznej. Nie ma to wpływu na koszt. Projekt zostanie przekazany Wykonawcy, który zostanie wyłoniony w wyniku postępowania.

Pytanie 141

Prosimy o potwierdzenie że moc przyłączeniowa na przyłączy głównym i rezerwowym wg warunków przyłączenia z dnia 17.10.2018r. wraz z późniejszymi aneksami w całości pokrywa zapotrzebowanie mocy dla całego przedsięwzięcia CZSK Poznań moduł tj. etap niniejszego postępowania przetargowego moduł 1, 2a, 2b i 3b; moduły 3a, 4b, 4a, 5b, 5a i Wejście oraz moduły 6, 7, 8 i 9.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do Wykonawcy będzie należało uzyskanie nowych warunków z etapowym zwiększeniem mocy, uwzględniających rozbudowę kolejnych modułów. Wstępny harmonogram rozbudowy o kolejne moduły tj (3b, 4a, 4b, 5A, 5B) zostanie ustalony na etapie fazy projektowej.

Pytanie 142

Prosimy o uzupełnienie dokumentów oraz potwierdzenie że dostawca energii elektrycznej dysponuje infrastrukturą oraz mocą przyłączeniową niezbędną do pokrycia zapotrzebowania mocy dla całego przedsięwzięcia CZSK Poznań moduł tj. etap niniejszego postępowania przetargowego moduł 1, 2a, 2b i 3b; moduły 3a, 4b, 4a, 5b, 5a i Wejście oraz moduły 6, 7, 8 i 9. Brak takiego potwierdzenia na dzień ogłoszenia niniejszego przetargu powoduje że

Wykonawca nie wie czy uzyska Warunki przyłączenia dla modułu 2a, 2b, 3b a więc w konsekwencji nie wypełni zapisów umownych w zakresie projektowania jak i wykonawstwa. Ponadto brak wspomnianego potwierdzenia nie jest optymistyczną informacją dla realizacji późniejszych-kolejnych etapów tj. modułu 3a, 4b, 4a, 5b, 5a i Wejście oraz modułu 6, 7, 8 i 9.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do Wykonawcy będzie należało uzyskanie nowych warunków z etapowym zwiększeniem mocy, uwzględniających rozbudowę kolejnych modułów. Wstępny harmonogram rozbudowy o kolejne moduły tj (3b, 4a, 4b, 5A, 5B) zostanie ustalony na etapie fazy projektowej.

Pytanie 143

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego dokumentacja techniczna autorstwa Industria Projekt nie uwzględnia informacji o zapewnieniu dostawy energii elektrycznej oraz warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej dla całego przedsięwzięcia CZSK Poznań tj. również dla modułu 2a, 2b i 3b; modułu 3a, 4b, 4a, 5b, 5a i Wejście oraz modułu 6, 7, 8 i 9. Brak wymienionych dokumentów stawia pod znakiem zapytania techniczną możliwość przyłączenia do sieci el-en dostawcy oraz samą realizację modułu 2a, 2b, 3b i późniejszych-kolejnych etapów tj. modułu 3a, 4b, 4a, 5b, 5a i Wejście oraz modułu 6, 7, 8 i 9.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokumentacja Industria Projekt została wykonana przed zmianą koncepcji, zakładała na tamtym etapie wybudowanie tylko budynku SOR, w obecnej nomenklaturze jest to moduł nr 1. Do Wykonawcy należy uzyskanie nowych warunków przyłączeniowych.

Pytanie 144

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego dokumentacja techniczna autorstwa Industria Projekt nie uwzględnia koncepcji-PB-PW w zakresie infrastruktury elektroenergetycznej tj. przyłączy SN, stacji transformatorowych, linii nn dla całego przedsięwzięcia CZSK Poznań tj. również dla modułu 2a, 2b i 3b; modułu 3a, 4b, 4a, 5b, 5a i Wejście oraz modułu 6, 7, 8 i 9 co umożliwiłoby ich wcześniejsze zaplanowanie i skoordynowanie z dostawcami mediów oraz służbami technicznymi Uniwersytetu Medycznego/Zamawiającym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokumentacja Industria Projekt została wykonana przed zmianą koncepcji, zakładała na tamtym etapie wybudowanie tylko budynku SOR, w obecnej nomenklaturze jest to moduł nr 1. Dokumentacja Industria Projekt ma służyć jako zbiór rozwiązań technicznych, ilościowych, oraz jakościowych. Do wykonawcy należy wykonanie nowego projektu budowlanego oraz wykonawczego uwzględniającego zmianę koncepcji. Tj Zmieniona architektura budynku SOR (moduł 1), budowa modułów 2a, 2b, 3a, Przewidzenie rezerwy pod budowę modułów 3b, 4a; 4b, 5a,5b, zmiana koncepcji zasilania, inne opisane w PFU.

Pytanie 145

Prosimy o potwierdzenie że moc generatora prądotwórczego wg dokumentacji technicznej autorstwa Industria Projekt w całości pokrywa zapotrzebowanie mocy rezerwowanej generatorem prądotwórczym dla przedsięwzięcia CZSK Poznań w zakresie niniejszego postępowania przetargowego dla modułu 1 oraz 2a, 2b i 3b.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokumentacja Industria Projekt została wykonana przed zmianą koncepcji, nie uwzględnia ona zmiany architektury w module 1, zasilania modułów 2a,2b, 3a. Do wykonawcy będzie należało dobranie ostateczne agregatu zespołu prądotwórczego. W PFU załączono wstępny bilans mocy uwzględniający powyższe zmiany.

Pytanie 146

Prosimy o potwierdzenie że w ofercie nie należy ujmować generatorów prądotwórczych oraz prac instalacyjnych i budowlanych z nimi związanych dla modułów 3a, 4b, 4a, 5b, 5a i Wejście oraz modułu 6, 7, 8 i 9 ponieważ będzie to przedmiotem kolejnych postępowań przetargowych.

Odpowiedź:

W zakresie Wykonawcy jest wykonanie kanalizacji SN, oraz NN na potrzeby zasilania modułów 3a, 4a, 4b, 5a, 5b, przewidzenie rezerwy miejsca na trzeci generator, który będzie w przyszłości zasiliał moduły 3a, 4a, 4b, 5a, 5b, uwzględnienie zewnętrznego zbiornika paliwa na trzeci generator.

Pytanie 147

Zwracamy się o zmianę § 21 ust. 4 lit. a) projektu Umowy w ten sposób, że postanowienie to będzie brzmiało:

*„w przypadku Wad Krytycznych, tj. wad, które narażają życie lub zdrowie ludzi na niebezpieczeństwo lub utrudniają lub uniemożliwiają prawidłowe wykonywanie jakichkolwiek czynności leczniczych lub ratunkowych, termin na **rozpoczęcie naprawy usunięcia** Wady wynosi 12 godzin od momentu zgłoszenia Wady Krytycznej; **Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego podjęcia wszelkich czynności w celu naprawy Wady w możliwie najszybszym terminie. Strony wspólnie ustalą termin naprawy z uwzględnieniem rodzaju Wady, reżimu technologicznego i dostępności części lub sprzętu niezbędnego do naprawy**”.*

Powyższy wniosek uzasadniony jest tym, że tak stworzone postanowienie powoduje, że w rzeczywistości Wykonawca może nie mieć szans i żadnego wpływu, a co a tym idzie żadnej winy w terminowym usunięciu Wady. W tym przypadku postanowienie umowne powinno być dostosowane do realiów inwestycji i funkcjonowania obiektu. Jednocześnie Wykonawca zdaje sobie sprawę z istoty Wad Krytycznych, dlatego zobowiązuje się do usunięcia jej w najszybszym możliwym terminie, jednak z uwzględnieniem kryteriów obiektywnych (jak: uwzględnienie rodzaju Wady, reżim technologiczny i dostępność części lub sprzętu niezbędnego do naprawy).

Niniejszy wniosek znajduje uzasadnienie w treści art. 561 § 1 kc Sprzedawca jest obowiązany wymienić rzecz wadliwą na wolną od wad lub usunąć wadę w **rozsądnym czasie** bez nadmiernych niedogodności dla kupującego. Bez wątpienia postulat wykonawcy spełniają te przesłanki.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę

Pytanie 148

Zwracamy się o doprecyzowanie katalogu Wad Krytycznych, opisanych w § 21 ust. 4 lit. a) projektu Umowy, gdyż podane określenie tych wad, jako takich, które: „(...)narażają życie lub zdrowie ludzi na niebezpieczeństwo lub utrudniają lub uniemożliwiają prawidłowe wykonywanie jakichkolwiek czynności leczniczych lub ratunkowych (...), jest nieprecyzyjne i uniemożliwia jasne określenie kiedy wystąpi Wada Krytyczna.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego Wadą Krytyczną, skutkującą obowiązkiem jej usunięcia w terminie umownym, będzie każda awaria, która może spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi lub uniemożliwić prawidłowe wykonywanie jakichkolwiek czynności leczniczych lub ratunkowych. Przykładem takiej awarii może być usterka dźwigu osobowego, łączącego SOR z ładowiskiem dla śmigłowców LPR.

Pytanie 149

Zgodnie z zapisem SIWZ pkt. 4.6 Zamawiający wymaga uzyskania kilku pozwoleń na użytkowanie z podziałem na poszczególne odcinki lub grupy odcinków. Prosimy o potwierdzenie, że dla budynku B4A i B4 należy uzyskać jedno pozwolenie na użytkowanie po wykonaniu całości budynków, a nie z podziałem na poszczególne oddziały które miałyby funkcjonować w momencie prac budowlanych na innych kondygnacjach.

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania. W ramach zamówienia nie przewiduje się budynku B4A i B4, a pkt 4.6 SIWZ dotyczy podwykonawców.

Pytanie 150

Prosimy o informację czy zgodnie z zapisami umowy par. 3 ust. 3 w terminie par. 3 ust 1. lit. b) za zakończenie realizacji przedmiotu zamówienia uznaje się datę końcowego odbioru przez Zamawiającego czy też datę uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że datą zakończenia realizacji uznaje się datę odbioru końcowego.

Pytanie 151

Prosimy o informację czy zgodnie z zapisami umowy par. 3 ust 1. lit. a) w terminie do 15 grudnia 2022 r należy wykonać całościowo moduł 1 wraz z ładowiskiem czy też wydzielone pomieszczenia niezbędne funkcjonowaniu

poziomu parteru wraz instalacjami dla całego budynku oraz łądowiskiem zgodnie z udostępnionym Projektem Wykonawczym.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do zał. Nr 5.2 do PFU, w którym szczegółowo określono część Modułu 1, pn. SOR. Część tą należy wykonać w terminie do 15.12.2022r. Jeśli w fazie projektowania Wykonawca stwierdzi konieczność zagospodarowania na potrzeby SOR dodatkowych pomieszczeń, zlokalizowanych na poziomie -01 lub 03 Modułu 1 (np. część wentylatorowni lub innych pomieszczeń technicznych), wówczas pomieszczenia te również należało będzie zgłosić do odbioru w ww. terminie, wykańczając je w sposób umożliwiający przeprowadzenie procedury administracyjnej w ramach częściowego pozwolenia na użytkowanie.

Pytanie 152

Prosimy o informację które punkty Tabeli numer 1 stanowiącej załącznik nr 5.2 PFU należy wykonać w ramach terminu do 15 grudnia określonego zapisami Umowy par. 3 ust 1. lit. a).

Odpowiedź:

Tabela nr 1 w zał. 5.2 PFU została podzielona, zgodnie z definicją SOR zamieszczoną w ww. załączniku. Zgodnie z tabelą do wykonania w terminie do 15.12.2022r. są punkty: 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1.1, 7. Należy jednak zwrócić uwagę na następujące zastrzeżenie. Jeśli w fazie projektowania Wykonawca stwierdzi konieczność zagospodarowania na potrzeby SOR dodatkowych pomieszczeń, zlokalizowanych na poziomie -01 lub 03 Modułu 1 (np. część wentylatorowni lub innych pomieszczeń technicznych), wówczas pomieszczenia te również należało będzie zgłosić do odbioru w ww. terminie, wykańczając je w sposób umożliwiający przeprowadzenie procedury administracyjnej w ramach częściowego pozwolenia na użytkowanie. W powyższym wypadku ww. zestaw punktów z Tabeli nr 1, należało będzie rozszerzyć, uwzględniając w nim wybrane pomieszczenia, znajdujące się na poziomie -01 i/lub 03 Modułu 1

Pytanie 153

Prosimy o potwierdzenie, iż pozyskanie wszelkich decyzji tj. pozwolenia na budowę, pozwolenia na użytkowanie, decyzje ULC znajdują się po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza

Pytanie 154

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie niniejszego postępowania znajduje wykonanie zagospodarowania terenu w obszarze działki z wyłączeniem jakichkolwiek prac budowlanych w tym dróg oraz nasadzeń w miejscach planowanego parkingu 3 oraz modułów 3a, 4-9. W przeciwnym wypadku prosimy o wskazanie zakresu prac w wymienionych wyżej obszarach.

Odpowiedź:

Parking oznaczony w PFU jako nr 3, stanowi jedynie zakres prac projektowych. Nie jest on jednak przedmiotem zamówienia w zakresie realizacyjnym. Jego lokalizacja została określona w PFU. Natomiast wszystkie wskazane w PFU drogi wewnętrzne (wraz z modernizacją wjazdu z ul. Grunwaldzkiej) pozostają w zakresie projektowania i wykonania przez Wykonawcę. Wszelkie nasadzenia należy zaplanować w 30-metrowym pasie zieleni izolacyjnej, wskazanym w PFU (od zachodniej strony działki).

Pytanie 155

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami Umowy par. 1 ust 2. 1) parking 3 znajduje się w zakresie projektowania, jednak jest wyłączony z zakresu realizacji zgodnie z wcześniejszymi postanowieniami Umowy.

Odpowiedź:

Parking oznaczony w PFU jako nr 3, stanowi jedynie zakres prac projektowych. Nie jest on jednak przedmiotem zamówienia w zakresie realizacyjnym. Jego lokalizacja została określona w PFU. Natomiast wszystkie wskazane w PFU drogi wewnętrzne (wraz z modernizacją wjazdu z ul. Grunwaldzkiej) pozostają w zakresie projektowania i wykonania przez Wykonawcę.

Pytanie 156

Prosimy o potwierdzenie, że część wyposażenia zostanie dostarczona przez Zamawiającego zgodnie z tabelą nr 5.1 załączoną do PFU.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 157

Prosimy potwierdzenie, iż wyposażenie dostarczane przez Zamawiającego będzie dostarczone zgodnie z zapisami PFU str. 18 po uprzednim zgłoszeniu terminu gotowości przez Wykonawcę. Prosimy o dodanie zapisu do Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza i odsyła do pkt. 1.16.b punktów 22 i 23 PFU.

Pytanie 158

Dotyczy Wzoru Umowy par. 9 ust. 5. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku wygenerowania znacznych kosztów montażu dostarczanych przez Zamawiającego urządzeń tj. rozbiórka istniejącej elewacji wraz z jej odtworzeniem, wykonanie wzmocnień stropów – Zamawiający pokryje te koszty w ramach dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

W celu uniknięcia przytoczonej w pytaniu sytuacji Zamawiający oczekuje od Wykonawcy realizacji zadania m.in. w oparciu o zapisy określone w załączniku nr 5.2 do PFU dotyczące wskazania w HRF terminów realizacji zakresów poza zakresem Wykonawcy oraz w oparciu o § 9 ust. 4 Projektu Umowy.

Pytanie 159

Dotyczy Wzoru Umowy par. 4 ust. 10. Wnosimy o wydłużenie terminu do 7 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany

Pytanie 160

Prosimy o potwierdzenie, że panele fotowoltaiczne wraz z całą instalacją znajdują się poza zakresem niniejszego postępowania. Panele te są wymienione wyłącznie w Opisie PFU str 25.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że panele fotowoltaiczne są w zakresie Wykonawcy. Szczegółowy opis znajduje się w części elektrycznej PFU tj. Zał. Nr 2.6, str. 24, 25.

Pytanie 161

Prosimy o informację czy panele fotowoltaiczne wymienione w Opisie PFU str 25 należy zastąpić przesłonami np. lamelami technicznymi.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie należy zastępować paneli fotowoltaicznych innymi przesłonami. Należy je wykonać zgodnie z PFU. Szczegółowy opis znajduje się w części elektrycznej PFU tj. Zał. Nr 2.6, str. 24, 25.

Pytanie 162

Prosimy o potwierdzenie, że model BIM należy wykonać zgodnie z wytycznymi PFU.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza

Pytanie 163

Prosimy o wskazanie materiałów oraz urządzeń z których Wykonawca zobowiązany jest do rozliczenia z Zamawiającym zgodnie ze Wzorem Umowy par. 9 ust. 1 lit. m.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi nr 60

Pytanie 164

W nawiązaniu do zapisów Wzoru Umowy par. 9 ust. 3 lit. m prosimy o wskazanie na Planie Zagospodarowania Terenu potencjalnych miejsc poboru mediów (energii elektrycznej, wody, kanalizacji, energii cieplnej) dla potrzeb niniejszej inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazuje punktu poboru energii elektrycznej dla zasilania placu budowy. Na potrzeby zasilania placu budowy, Zamawiający uzyskał warunki przyłączenia (z dnia 15.10.2019r., ważne 2 lata) na moc przyłączeniową 200kW. Wykonanie przyłącza i wszelkie czynności z tym związane są w zakresie Wykonawcy. Warunki przyłączenia stanowią Załącznik Nr 3.12 do PFU.

Wykonawca na cele placu budowy podłączy się do istniejących przyłączy wody i ścieków z ulicy Grunwaldzkiej na działce 3/8 obręb Łazarz oraz założy licznik na instalacji wodnej. Lokalizacja przyłączy zgodnie z załącznikiem nr. 3.16 do PFU. Po wykonaniu docelowych przyłączy wykonawca istniejące przyłącza zdemontuje i podłączy się do docelowych przyłączy Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu.

Podłączenia do sieci ciepłowniczej na cele zasilania placu budowy zamawiający nie przewiduje.

Pytanie 165

Zgodnie z zapisami Wzoru Umowy par. 9 ust. 1 lit. gg w zakresie wykonawcy przeglądy konserwacyjne, serwisy i naprawy materiałów i urządzeń znajdują się wyłącznie w okresie

wymaganym przez producenta, jednak zgodnie z zapisami par. 21 gwarancja na urządzenia jest jednym z kryteriów wyboru i wynosi od 36 do maksymalnie 60 miesięcy. Prosimy o jednoznaczne wskazanie wymaganej gwarancji na urządzenia.

Odpowiedź:

Zapis § 9 ust. 1 lit. gg w związku z § 21 umowy jest precyzyjny i wyraźnie określa, że gwarancja dotyczy całości bez względu na termin gwarancji producenta. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udzielił gwarancji na całość przedmiotu umowy. W zakresie wymaganym przez producentów, Wykonawca będzie zobowiązany przez cały okres udzielonej gwarancji do dokonywania przeglądów konserwacyjnych i napraw, wbudowanych materiałów oraz urządzeń i wymiany materiałów eksploatacyjnych.

Pytanie 166

Prosimy o informację czy obowiązek i koszt wykonywania przeglądów serwisowych urządzeń w czasie trwania gwarancji będzie obciążał Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że obowiązek i koszt wykonywania przeglądów serwisowych urządzeń w czasie trwania gwarancji będzie obciążał Wykonawcę.

Pytanie 167

Prosimy o informację czy obowiązek i koszt wymiany materiałów eksploatacyjnych oraz bieżącej konserwacji instalacji i urządzeń w czasie trwania gwarancji będzie obciążał Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że obowiązek i koszt wymiany materiałów eksploatacyjnych oraz bieżącej konserwacji instalacji i urządzeń w czasie trwania gwarancji będzie obciążał Wykonawcę.

Pytanie 168

Dotyczy zapisów Wzoru Umowy par. 10. Prosimy o potwierdzenie, iż wymóg zatrudniania na umowę o pracę, o którym mowa, nie obowiązuje w przypadku, gdy wskazane czynności zostaną powierzone osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą, które ww. czynności będą wykonywać osobiście na podstawie łączącego je z Wykonawcą lub Podwykonawcą stosunku cywilnoprawnego.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Prawo Zamówień Publicznych wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę dotyczy wszystkich osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy.

Pytanie 169

W nawiązaniu do zapisów par.16 ust. 1. 2) Wzoru Umowy „Kary Umowne”, prosimy o modyfikację zapisu dotyczącego wysokości kar poprzez zmianę: „w wysokości 0,01%” na “w wysokości 0,005%” .

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę

Pytanie 170

W nawiązaniu do zapisów par.16 ust. 1. 3) Wzoru Umowy „Kary Umowne”, prosimy o modyfikację zapisu dotyczącego wysokości kar poprzez zmianę: „w wysokości 0,02%” na “w wysokości 0,005%” .

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę

Pytanie 171

W nawiązaniu do zapisów par.16 ust. 1. 4) Wzoru Umowy „Kary Umowne”, prosimy o modyfikację zapisu dotyczącego wysokości kar poprzez zmianę: „w wysokości 20 000zł” na “w wysokości 10 000zł” .

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę

Pytanie 172

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę par. 3 ust. 1 lit. b poprzez wykreślenie słów "przy czym termin ten jest zastrzeżony na korzyść Zamawiającego (art. 457 kc)." To postanowienie jest niekorzystne dla Wykonawcy, który na jego podstawie może być zobowiązany do wcześniejszego ukończenia przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę

Pytanie 173

Dotyczy Wzoru Umowy par. 16. Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie postanowienia do umowy określającego maksymalny limit kar umownych ze wszystkich tytułów określonych w umowie, w wysokości 10%. Aktualnie łączny limit nie jest zdefiniowany w Umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę

Pytanie 174

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie par. 18 ust. 14 lit. e. To postanowienie nakłada na Wykonawcę obowiązek zapłaty na rzecz podwykonawców jeszcze przed złożeniem faktury Zamawiającemu za dane roboty. Taka czynność może okazać się niemożliwa do wykonania, z uwagi na terminy odbioru prac podwykonawców oraz terminy zapłaty ich faktur.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści wzoru umowy, poprzez wykreślenie par. 18 ust. 14 lit. e.

Pytanie 175

Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie drugiego zdania par. 19 ust. 4 umowy o treści:

"Za okres zawieszenia realizacji Umowy Wykonawcy nie będzie przysługiwać dodatkowe wynagrodzenia lub odszkodowanie." oraz wykreślenie par. 19 ust. 6 Umowy.

Zwracamy uwagę, że w przypadku jeśli nastąpi wstrzymanie prac Wykonawca z pewnością poniesie dodatkowe koszty, których w chwili obecnej nie jest w stanie oszacować a w związku z tym w sposób właściwy doliczyć do ceny oferty. Doliczanie kosztów wstrzymania do ceny oferty i płaćenie tej części wynagrodzenia przez Zamawiającego w przypadku braku wstrzymania robót prowadziłoby do niepotrzebnego wydatkowania środków przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę

Pytanie 176

Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie ostatniego zdania par. 21 ust. 9 o treści:

"W takim przypadku Wykonawca nie ma prawa kwestionować wysokości poniesionych przez Zamawiającego kosztów." To postanowienie w sposób nieuprawniony pozbawia Wykonawcę możliwości dochodzenia swoich praw.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę

Pytanie 177

Prosimy o udostępnienie Załączników nr 2A, 2B oraz 2C które to mają stanowić załącznik do Umowy zgodnie z zapisami Wzoru Umowy str 43.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia Załącznik nr 2B i 2C

Pytanie 178

Prosimy o informację, czy parawany międzyłóżkowe znajdują się w zakresie niniejszego postępowania?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza

Pytanie 179

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza dostawę wyposażenia łazienek t.j. pochwyty dla niepełnosprawnych, podajnik itp. z plastiku posiadającego wszystkie potrzebne atesty do montażu w obiektach służby zdrowia.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostawy wyposażenia łazienek zgodnie z PFU. To znaczy że wszelkie pochwyty/uchwyty dla niepełnosprawnych, siedziska dla niepełnosprawnych mają być ze stali nierdzewnej. Zamawiający dopuszcza dostawę wyposażenia z tworzywa sztucznego ABS jedynie dla: uchwytów na papier toaletowy, dystrybutorów ręczników papierowych, dozowników na mydło oraz dozowników na płyn dezynfekcyjny.

Pytanie 180

Prosimy o informację, czy w zakresie zadania Generalnego Wykonawcy należy integracja systemów instalacyjnych? Jeżeli tak to poprosimy o podanie listy systemów wraz z wyspecyfikowaniem producentów występujących obecnie na obiekcie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w zakresie integracji są:

- Telefony (centralka) rozbudowa istniejącej centrali – rozwiązanie opisane szczegółowo w dokumentacji Industria Project,
- KD- Istniejący system KD ma działać na tych samych kartach, jak w nowym szpitalu - rozwiązanie opisane szczegółowo w dokumentacji Industria Project ,
- Okablowanie strukturalne – należy połączyć się z istniejącą serwerownią 2 redundantnymi liniami i rozbudować urządzenia aktywne w istniejącej serwerowni. – rozwiązanie opisane szczegółowo w dokumentacji Industria Project.

Pytanie 181

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie Generalnego Wykonawcy nie znajduje się system integracji sal operacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w zakresie Wykonawcy nie ma systemu integracji, jednakże jest wykonanie okablowania pod system przy założeniu, że będzie kompatybilne z max. 3 dostawcami systemu integracji. Powyższe zostało szczegółowo opisane w pkt. 2.12.4 PFU.

Pytanie 182

Prosimy o informację czy projektując oraz realizując obiekty niezbędne dla funkcjonowania modułów objętych niniejszym przetargiem tj. 1, 2a, 2b, 3b należy uwzględnić wymagania funkcjonalne dla pełnej obsługi całego zespołu obiektów w tym również planowanych modułów 3a-5 + wejście.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy także uwzględnić wymagania funkcjonalne dla całego zespołu obiektów, w szczególności planowanych 3a-5 i wejście. Wykonanie robót stanowiących przedmiot umowy, należy wykonać w sposób umożliwiający późniejszą rozbudowę, przy zachowaniu ciągłości użytkowania uruchomionej części, wraz z zagospodarowaniem terenu.

Wykonawca projektując i realizując instalacje takie jak:

- grzewcza (c.o., c.t., c.w.u+cyrkulacja) wraz z węzłem ciepła i rezerwowym źródłem ciepła,
- wodociągowa (woda bytowa, woda p.poż) wraz ze zbiornikami zapasu wody i hydrofornią,
- wody szarej wraz ze zbiornikiem wody deszczowej czystej i centralą sterującą.
- instalacja tlenu wraz z tlenownią, instalacja sprężonego powietrza wraz ze sprężarkownią, instalacja próżni wraz ze stacją próżni, instalacja CO2 wraz z rozprężalnią CO2.
- sieci wewnętrzne kanalizacji deszczowej czystej, deszczowej brudnej i sanitarnej, sieci wodociągowej.

Uwzględni zapotrzebowania (na ciepło, na wodę: bytową; p.poż; na wodę szarą; gazy medyczne) oraz wymagania funkcjonalne również dla planowanych modułów 3a-5+wejście (zgodnie z PFU). Projektowane sieci nie mogą być w kolizji z planowaną przyszłą rozbudową. Prace wykonawcze nad modułami 3a-9 nie mogą zakłócać otwartych już oddziałów medycznych w modułach 1,2a,2b,3b.

Pytanie 183

Prosimy o informację czy projektując oraz realizując obiekty niezbędne dla funkcjonowania modułów objętych niniejszym przetargiem tj. 1, 2a, 2b, 3b należy uwzględnić wymagania funkcjonalne dla pełnej obsługi całego zespołu obiektów w tym również planowanych modułów 6-9.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy także uwzględnić wymagania funkcjonalne dla całego zespołu obiektów, w szczególności planowanych 3a-5 i wejście. Wykonanie robót stanowiących przedmiot umowy, należy wykonać w sposób umożliwiający późniejszą rozbudowę, przy zachowaniu ciągłości użytkowania uruchomionej części, wraz z zagospodarowaniem terenu.

Wykonawca projektując i realizując instalację/sieci wewnętrzne takie jak: sieci wewnętrzne kanalizacji deszczowej czystej, deszczowej brudnej i sanitarnej, instalację tlenu, kanalizację kablowe itp. uwzględni planowaną przyszłą rozbudowę o moduły 6-9 w celu uniknięcia kolizji (zgodnie z PFU). Prace wykonawcze nad modułami 3a-9 nie mogą zakłócać otwartych już oddziałów medycznych w modułach 1,2a,2b,3b.

Pytanie 184

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie przetargu nie znajduje się wymiana nawierzchni istniejących poza obszarem działki opracowania .

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymiana nawierzchni istniejących poza obszarem działki opracowania, innych niż nawierzchnia zjazdu, o której mowa na str. 37 PFU, nie stanowi zakresu zamówienia.

Pytanie 185

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie prac w budynku istniejącym znajdują się wyłącznie roboty budowlane w obszarze połączenia z tunelem podziemnym.

Odpowiedź:

W zakresie prac w budynku istniejącym znajdują się pełno branżowe roboty budowlano-instalacyjne zapewniające płynną komunikację pomiędzy obiektem istniejącym a projektowanym.

Pytanie 186

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści zmianę elewacji wentylowanej włókno -cementowej na elewację ETICS z boniowaniem dającej zbliżony efekt wizualny, bardzo wysokie parametry termiczne oraz znaczne ograniczenie kosztów wykonania elewacji.

Odpowiedź:

Z uwagi na lokalizację w obszarze znajdującym się w rejestrze zabytków nieruchomości, wygląd zewnętrzny budynku jest istotnym elementem estetycznym, dlatego też Zamawiający wymaga elewacji wentylowanej zgodnie z zapisami w PFU.

Pytanie 187

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści zmianę okien aluminiowych na okna PCV o takich samych parametrach termicznych.

Odpowiedź:

Z uwagi na lokalizację w obszarze znajdującym się w rejestrze zabytków nieruchomości, wygląd zewnętrzny budynku jest istotnym elementem estetycznym, dlatego też Zamawiający nie dopuszcza zamiany okien aluminiowych na PCV.

Pytanie 188

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści zmianę pokrycia dachowego z membrany FPO na papę termozgrzewalną. Z doświadczenia wykonawcy wynika, iż membrany dachowe znajdują swoje rozwiązanie w przypadku dachów wykonanych z blachy trapezowej, na budynkach gdzie na powierzchni dachu nie są usytuowane urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie pokrycia dachowego z papy termozgrzewalnej, pod warunkiem pokrycia papy matową powłoką powodującą odbijanie min. 50% promieni słonecznych.

Pytanie 189

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie jakich elementów małej architektury pomiędzy modułami wymaga Zamawiający.

Odpowiedź:

W zakresie niniejszego zadania nie przewiduje się obiektów małej architektury pomiędzy modułami. Wykonawca zobowiązany jest zaprojektować, dostarczyć i zamontować jedynie kosze na śmieci i stojaki rowerowe w miejscach wskazanych na rysunku stanowiącym załącznik nr 4.2 do PFU.

Pytanie 190

Z uwagi na brak przekrojów w PFU prosimy o potwierdzenie, że należy przyjąć wysokości kondygnacji zgodnie z przekrojami dla modułu 1 - udostępnionych w dokumentacji PW zamieszczonej w zał. nr. 3.1 do OPZ.

Odpowiedź:

Rysunki przekrojów są częścią składową załącznika nr 2.1b do PFU. Należy przyjąć wysokości wskazana na tych rysunkach.

Pytanie 191

Prosimy o informacje czy Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie drzwi wewnętrznych jako drzwi przylgowe?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie drzwi wewnętrznych przylgowych.

Pytanie 192

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści zastosowanie drzwi drewnianych z wypełnieniem innym niż pianka poliuretanowa.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza drzwi drewniane z wypełnieniem innym niż pianka poliuretanowa, pod warunkiem zastosowania stolarki spełniającej obowiązujące przepisy w zakresie akustyki, ppoż. i wytrzymałości.

Pytanie 193

Prosimy o informacje czy wszystkie skrzydła okien zewnętrznych bezklasowych mają być otwieralne? Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, aby tylko jedna kwatera okna była otwieralna?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, by tylko jedna kwatera okienna była otwieralna.

Pytanie 194

W pliku PW 229-IP-O2-XX-SH-A-32201-Zestawienie drzwi aluminiowych – odbior częściowy 2.pdf w uwagach zapisano „Wszystkie drzwi znajdujące się wzdłuż komunikacji muszą posiadać odporność ogniową EI30”, natomiast

w opisach niektórych drzwi (np. DA1.1), które znajdują się w komunikacji, nie została określona odporność ogniowa. Prosimy o informację czy wyżej wymienione drzwi należy wycenić jako drzwi z odpornością ogniową.

Odpowiedź:

W części I p. 11 PFU Zamawiający określił hierarchię ważności dokumentów w niniejszym postępowaniu. Wykonawca zobowiązany jest wykonać nową dokumentację projektową, w tym m.in. określić odporność ogniową stolarki drzwiowej.

Pytanie 195

W Programie funkcjonalno-użytkowym str. 35 zapisano: „samozamykacze dla wszystkich drzwi jednoskrzydłowych i dwuskrzydłowych”. Prosimy o potwierdzenie, że samozamykacze należy przyjąć w drzwiach znajdujących się na komunikacji oraz drzwiach do łazienek, pragniemy zauważyć że nie ma konieczności stosowania samozamykaczy we wszystkich drzwiach np. w pokojach łóżkowych.

Odpowiedź:

Samozamykacze należy zastosować w drzwiach w komunikacji, drzwiach do łazienek i toalet oraz wszystkich drzwiach, w których montaż samozamykacza regulują obowiązujące przepisy.

Pytanie 196

Prosimy o potwierdzenie, że elektrozamki należy zastosować wyłącznie w drzwiach znajdujących się na drogach ewakuacyjnych które w razie wybuchu pożaru zwolnią drzwi.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że elektrozamki należy stosować wyłącznie w drzwiach na drogach ewakuacyjnych, a w przypadku pożaru zwolnią drzwi.

Pytanie 197

Zwracamy uwagę, że na rzutach architektury znajdują się drzwi nie oznaczone żadnym symbolem. Prosimy o uzupełnienie oznaczeń stolarki w dokumentacji.

Odpowiedź:

Wszystkie drzwi do pomieszczeń sanitarnych wskazanych na rysunku załączonym do niniejszego pytania (pom. 0.17 i 0.18 w Module 3b) należy wykonać jak dla parametrów określonych w legendzie symbolem "L", przy czym drzwi do kabin należy wykonać o wymiarach w świetle 80x205, a drzwi korytarzowe o wymiarach w świetle 90x205. Z uwag na brak symboli stolarki do pomieszczeń sanitarnych znajdujących się na kolejnych kondygnacjach ponad wymienionymi pomieszczeniami, należy zastosować takie same drzwi jak opisane powyżej.

Pytanie 198

Prosimy o potwierdzenie, że okna zewnętrzne należy wykonać na wysokości wykończenia posadzki.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że okna zewnętrzne należy wykonać na wysokości wykończenia posadzki.

Pytanie 199

W nawiązaniu do załącznika 1A do umowy „Program funkcjonalno-użytkowy” punktu 1.1. f. „wycinki drzew wchodzących w kolizję z projektowanym zakresem, wykonanie nasadzeń kompensacyjnych w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego lub właściwy organ Miasta Poznania” oraz punktu 1.3. i. „Zamawiający dokona również wycinki drzew w zakresie niezbędnym do realizacji robót budowlanych w zakresie objętym decyzją stanowiącą załącznik nr 1.2.” prosimy o udostępnienie aktualnej mapy z zaznaczonymi drzewami do usunięcia przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

W załączniku nr 2.2 do PFU znajduje się aktualna inwentaryzacja dendrologiczna na działce. Lista drzew do usunięcia wynikać będzie z dokumentacji projektowej opracowanej przez Wykonawcę.

Pytanie 200

Prosimy o potwierdzenie, że koszty administracyjne związane z uzyskaniem pozwolenia na wycinkę drzew znajdują się po stronie Zamawiającego. Pragniemy zauważyć, iż Wykonawca nie jest w stanie poprawnie oszacować kosztów administracyjnych związanych z wycinką drzew.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że koszty administracyjne związane z wycinką drzew leżą po stronie Zamawiającego. Fakt ten nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku wykonania nasadzeń kompensacyjnych.

Pytanie 201

Prosimy o potwierdzenie, że koszty administracyjne związane z uzyskaniem pozwolenia na rozbiórkę budynku i1 55B3 znajdują się po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że koszty administracyjne związane z uzyskaniem pozwolenia na rozbiórkę budynku i1 55B3 znajdują się po stronie Zamawiającego.

Pytanie 202

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z załącznikiem 1A do umowy „Program funkcjonalno-użytkowy” punkt 1.1. f. budowa „technicznych budynków towarzyszących, w szczególności: portierni, tlenowni, stacji transformatorowej, miejsca składowania odpadów, zbiorników wody, zbiorników paliwa na potrzeby agregatów prądotwórczych, agregatów prądotwórczych” należy do zakresu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że budowa wymienionych w niniejszym pytaniu obiektów należy do zakresu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 203

Prosimy o informację w jaki sposób wykończyć elewację zachodnią Modułu 2a, która docelowo stanie się ścianą wewnętrzną między Modułem 2a, a Modułem 9?

Odpowiedź:

Tynk cienkowarstwowy w technologii lekkiej mokrej w kolorystyce dostosowanej do kolorystyki pozostałych ścian zewnętrznych.

Pytanie 204

Prosimy o podanie informacji w jaki sposób wykończyć elewację południową Modułu 3b, która docelowo stanie się ścianą wewnętrzną między Modułem 3b, a Modułem 3a?

Odpowiedź:

Tynk cienkowarstwowy w technologii lekkiej mokrej w kolorystyce dostosowanej do kolorystyki pozostałych ścian zewnętrznych.

Pytanie 205

Prosimy o podanie minimalnego udźwigu wind w Modułach 2a, 2b i 3b.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby windy posiadały udźwig min. 5kN/m².

Pytanie 206

Uprzejmie prosimy o dołączenie do dokumentacji rzutu dachu Modułów 2a, 2b, 3b.

Odpowiedź:

Opracowanie rzutów dachu stanowi zakres obowiązków Wykonawcy.

Pytanie 207

Dotyczy dokumentu „Program funkcjonalno-użytkowy (Zał. 1A do Umowy)”. Prosimy o potwierdzenie, że w pomieszczeniach:

- ☐ Moduł 1. Poziom 00 SOR – sala resuscytacyjno-zabiegowa (pom. 065)
- ☐ Moduł 1. Poziom 00 SOR – dekontaminacja (pom. 066)
- ☐ Moduł 1. Poziom 00 SOR – przygotowanie lekarzy (pom. 067)
- ☐ Moduł 1. Poziom 00 – Endoskopia (pom. 012, 013, 015, 016, 034, 037, 038)
- ☐ Moduł 1. Poziom 00 - Przygotowanie pacjenta (pom. 024)
- ☐ Moduł 2a. Poziom 00 Oddział Jednego Dnia, Blok zabiegowy – Sale zabiegowe nr 1 – 5 (pom. 028, 031, 035, 037, 040)

▣ Moduł 2a. Poziom 00 Oddział Jednego Dnia, Blok zabiegowy – Przygotowanie lekarzy (pom. 030, 034, 039) należy przewidzieć system zabudowy z panelami ściennymi ze stali nierdzewnej malowanej proszkowo.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do pkt. 2.12 PFU, gdzie wskazano szczegółowe wymagania dotyczące systemu panelowego w określonych we wstępie do ww. punktu pomieszczeniach, takich jak:

- Moduł 1. Poziom 00 SOR – sala resusytacyjno-zabiegowa (pom. 065)
- Moduł 1. Poziom 00 SOR – dekontaminacja (pom. 066)
- Moduł 1. Poziom 00 SOR – przygotowanie lekarzy (pom. 067)
- Moduł 1. Poziom 00 – Endoskopia (pom. 012, 013, 015, 016, 034, 037, 038) oraz Przygotowanie pacjenta (pom. 024)
- Moduł 1. Poziom 02 Blok operacyjny – Przygotowanie pacjenta nr 1 i 2 (pom. 2.72, 2.73)
- Moduł 1. Poziom 02 Blok operacyjny – Sale operacyjne nr 1 – 17 (pom. 2.42, 2.43, 2.47, 2.48, 2.56, 2.62, 2.65, 2.71, 2.74, 2.77, 2.79, 2.85, 2.87, 2.96, 2.98, 2.101, 2.103)
- Moduł 1. Poziom 02 Blok operacyjny – Przygotowanie lekarzy nr 1 – 17 (pom. 2.41, 2.44, 2.46, 2.49, 2.57, 2.60, 2.66, 2.69, 2.75, 2.78, 2.80, 2.86, 2.88, 2.97, 2.99, 2.102, 2.104)
- Moduł 2a. Poziom 00 Oddział Jednego Dnia, Blok zabiegowy – Sale zabiegowe nr 1 – 5 (pom. 028, 031, 035, 037, 040)
- Moduł 2a. Poziom 00 Oddział Jednego Dnia, Blok zabiegowy – Przygotowanie lekarzy (pom. 030, 034, 039).

Zamawiający wskazuje na następującą zasadę: Na salach operacyjnych, znajdujących się w Module 1, na poziomie 02 (17 sal), należy przewidzieć wysokiej jakości panele ze stali galwanizowanej/ocynkowanej licowanych szkłem na całej wysokości tej zabudowy. Dodatkowo Zamawiający oczekuje wykonania paneli podświetlanych z motywem graficznym, zgodnie ze wskazaniami pkt. 2.12.1. PFU. We wszystkich pozostałych pomieszczeniach, wyspecyfikowanych w pkt. 2.12, a powtórzonych powyżej, należy przewidzieć system zabudowy z panelami ściennymi ze stali nierdzewnej malowanej proszkowo. Wszelkie wymagania określone zostały w pkt. 2.12 do PFU

Pytanie 208

Dotyczy dokumentu „Program funkcjonalno-użytkowy (Zał. 1A do Umowy)”. Prosimy o potwierdzenie, że w pomieszczeniach:

▣ Moduł 1. Poziom 02 Blok operacyjny – Sale operacyjne nr 1 – 17 (pom. 2.42, 2.43, 2.47, 2.48, 2.56, 2.62, 2.65, 2.71, 2.74, 2.77, 2.79, 2.85, 2.87, 2.96, 2.98, 2.101, 2.103)

należy przewidzieć system zabudowy z panelami ściennymi wykonanymi ze stali galwanizowanej/ocynkowanej licowanych szkłem na całej wysokości tej zabudowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza - do pełnej wysokości zabudowy. Wszelkie wymagania - zgodnie z pkt. 2.12 PFU

Pytanie 209

Dotyczy dokumentów „Załącznik Nr 5.1_tabela” oraz „Program funkcjonalno-użytkowy (Zał. 1A do Umowy)”. Prosimy o informację, czy w zakres Zamówienia wchodzi dostarczenie wyposażenie medycznego (myjnie chirurgiczne, zegary, kasety na gniazda elektryczne, szafy systemowe) do pomieszczeń takich, jak sale operacyjne, pom. przygotowania pacjenta, pom. przygotowania lekarzy?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wszystkie elementy wykończenia i wyposażenia pomieszczeń przywołanych we wstępie pkt 2.12 PFU, które zostały opisane w pkt. 2.12.1, 2.12.2 i 2.12.3 PFU, pozostają w dostawie Wykonawcy (w tym myjnie chirurgiczne, zegary, kasety na gniazda elektryczne, szafy systemowe). W związku z powtarzającym się pytaniem dotyczącym myjni chirurgicznych, Zamawiający publikuje zmieniony Załącznik nr 5.1_tabela, w którym koryguje swój błąd, zaliczając ww. myjnie do zakresu dostawy wykonawcy.

Pytanie 210

Prosimy o potwierdzenie informacji, że zgodnie z punktem 1.6. PFU - Zakres zamówienia, podpunkt b, kropka 22, po stronie Generalnego Wykonawcy jest tylko wykonanie projektu systemu informacji wizualnej, natomiast dostawa systemu będzie odbywała się przez dostawcę wybranego przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że dostawa systemu informacji wizualnej będzie odbywała się poprzez dostawcę wybranego w osobnym postępowaniu.

Pytanie 211

Prosimy o potwierdzenie informacji, że system informacji wizualnej należy zaprojektować zgodnie z punktem 2.14 PFU. Dostawa systemu będzie po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapisy zawarte w p. 2.14 PFU oraz potwierdza, że dostawa i montaż systemu informacji wizualnej będą odbywały się poprzez dostawcę wybranego w osobnym postępowaniu.

Pytanie 212

Decyzja środowiskowa:

I. Inwestor uzyskał 29.08.2014r. ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej decyzja środowiskowa), w której treści wpisano czas na złożenie wniosku o pozwolenie na budowę.

II. Wniosek o pozwolenie na budowę należało złożyć w przeciągu 4 lat od ostatecznej decyzji środowiskowej (29.08.2014r.) lub w przeciągu 6 lat od ostatecznej decyzji środowiskowej (29.08.2020r.) pod warunkiem uzyskania postanowienia stwierdzającego, iż warunki realizacji przedsięwzięcia są aktualne.

III. Inwestor w dniu 08.06.2020r. uzyskał stosowne postanowienie stwierdzające, iż warunki realizacji przedsięwzięcia są aktualne.

Jednocześnie w postanowieniu powołano się na art. 72 ust. 3 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, który to wskazuje na termin złożenia wniosku o pozwolenie na budowę w okresie 10 lat od uzyskania ostatecznej decyzji środowiskowej. Warunkiem jest uzyskanie postanowienia nie wcześniej niż po 5 latach i nie później niż po 6 latach od uzyskania decyzji, co też nastąpiło.

IV. Zgodnie z nowym brzmieniem w/w ustawy termin na złożenie wniosku o pozwolenie na budowę przypada 29.08.2024r.

V. Należy uzyskać zapewnienie organu wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, iż zapisy dotyczące terminów są niewiążące w kontekście terminów wskazanych w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i potwierdzenie, iż obowiązującym terminem na złożenie wniosku o pozwolenie na budowę jest 29.08.2024r. zgodnie z ustawą a nie 29.08.2020r. zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Prosimy o udostępnienie dokumentu potwierdzającego słuszność założenia, iż zapisy art. 72 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (z późniejszymi zmianami) są nadrzędne nad zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr OS-V.6220.1.2014 z dnia 29.07.2014r. i termin na złożenie wniosku o pozwolenie na budowę upływie po 10 latach od uzyskania ostatecznej decyzji środowiskowej a nie po 6 latach od jej uzyskania.

Prosimy o potwierdzenie, iż negatywna odpowiedź urzędu i konieczność złożenia wniosku o pozwolenie na budowę w terminie do 29.08.2020r. nie będzie obarczała Wykonawcy zadania. Prosimy jednocześnie o potwierdzenie, że konieczność uzyskania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie będzie po stronie Wykonawcy Zadania.

Odpowiedź:

Termin na posługiwanie się decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wynika wprost z przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko („udiś”). Kwestię tę regulują:

- art. 72 ust. 3 udiś, z którego wynika, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji oraz zgłoszenia w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna;

- art. 72 ust. 4 udiś, zgodnie z którym złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3 (6 lat), od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;

- w myśl art. 72 ust. 4a udiś zajęcie stanowiska, o którym mowa w art. 72 ust. 4 udiś, następuje w drodze postanowienia.

Zgodnie z udiś w brzmieniu obowiązującym w czasie, kiedy została wydana decyzja Prezydenta Miasta Poznania z dnia 29 lipca 2014 r. sygn. OS-V.6220.1.2014 o środowiskowych uwarunkowaniach („Decyzja środowiskowa”),

termin na załączenie decyzji środowiskowej do wniosku o wydanie kolejnej decyzji w procesie inwestycyjnym wynosił 4 lata. Termin ten mógł ulec wydłużeniu do 6 lat, pod warunkiem, że w okresie ważności decyzji uzyskane stanowisko organu wydającego decyzję, że realizacja przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz, że nie zmieniły się warunki określone w tej decyzji.

Przepis art. 72 ust. 3 udiś, określający termin na wystąpienie z wnioskiem lub dokonanie zgłoszenia oraz art. 72 ust. 4 udiś, który przewidywał możliwość wydłużenia tego terminu, zostały zmienione na mocy art. 1 pkt 1) lit. b ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1211). W świetle nowych regulacji termin ten określono na 6 lat z możliwością jego wydłużenia do 10 lat.

Następnie, na mocy art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1936) wprowadzono regulację, zgodnie z którą terminy 6 i 10 letnie stosuje się również w stosunku do decyzji wydanych przed dniem wejścia w życie tej ustawy (przed 24 grudnia 2015 r.). Przepis ten znalazł zatem zastosowanie w przypadku Decyzji środowiskowej.

Na skutek wejścia w życie art. 1 pkt 16) ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1712) zmieniono wymogi, które są niezbędne do wydłużenia terminu na posługiwanie się decyzją środowiskową. Od tego momentu jedyną przesłanką dla wydłużenia terminu do 10 lat jest uzyskanie przed upływem ważności decyzji środowiskowej stanowiska organu wydającego decyzję, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z przesłanek wyeliminowano zatem wymóg etapowej realizacji przedsięwzięcia.

Należy zatem stwierdzić, że skoro Zamawiający uzyskał Decyzję środowiskową przed 24 grudnia 2015 r. to do terminów, w jakim decyzja ta może być załączana do wniosków o wydanie decyzji następczych lub dokonanie zgłoszenia, należy stosować termin 6-cio letni. Ponadto, z uwagi na fakt, iż inwestor uzyskał w terminie stanowisko w formie postanowienia od Prezydenta Miasta Poznania co do aktualności warunków realizacji przedsięwzięcia określonych w Decyzji środowiskowej, termin na załączenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 udiś, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a udiś wynosi 10 lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Decyzją można się zatem posługiwać do dnia 29 sierpnia 2024 r. Zostało to potwierdzone przez organ, który wydał decyzję i jednoznacznie wynika to z obowiązujących przepisów prawa.

Pytanie 213

Prosimy o potwierdzenie, iż ostateczna decyzja nr 1104/2019 z dnia 10.06.2019r. jest decyzją prawomocną oraz, że ewentualne konsekwencje formalne, finansowe i terminowe wynikające z braku prawomocności w/w decyzji nie będą obciążały Wykonawcy Zadania.

Jeśli dla wydanej decyzji nr 1104/2019 z dnia 10.06.2019r. toczy się jakiegokolwiek postępowanie odwoławcze, prosimy o podanie orientacyjnego terminu uzyskania prawomocności decyzji o pozwoleniu na budowę.

Prosimy o potwierdzenie, iż możliwe będzie uzyskanie decyzji zamiennej do ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę nr 1104/2019 z dnia 10.06.2019r w kontekście braku jej prawomocności.

Odpowiedź:

Odpowiadając na przedstawione pytania dotyczące kwestii prawomocności ostatecznej decyzji nr 1104/2019 Prezydenta Miasta Poznania z dnia 10 czerwca 2019 r. sygn. UA-VII-A08.6740.3298.2018 („Pozwolenie na budowę”) Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowa decyzja jest ostateczna, jednak nie ma potwierdzenia, że jest ona prawomocna.

Na skutek wniesienia odwołania od Pozwolenia na budowę sprawa trafiła do Wojewody Wielkopolskiego. Postępowanie w tej sprawie zostało zakończone decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 14 sierpnia 2019 r., którą organ odwoławczy umorzył postępowanie odwoławcze. Oznacza to, że Pozwolenie na budowę jest ostateczne.

Od decyzji Wojewody Wielkopolskiego umarzającej postępowanie odwoławcze wniesione zostały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu („WSA”) 2 skargi. Postępowania w przedmiocie ich rozpatrzenia zostały zakończone:

- postanowieniem WSA z dnia 3 grudnia 2019 r. sygn. (IV SA/Po 924/19), którym sąd odrzucił skargę;
- postanowieniem WSA wydanym w lutym 2020 r. sygn. (IV SA/Po 925/19), którym sąd odrzucił skargę.

Pierwsze z wymienionych postanowień WSA jest prawomocne.

Co do drugiego z postanowień nie stwierdzono jeszcze jego prawomocności, jednak do dnia dzisiejszego nie wpłynęło na nie zażalenie, co prawdopodobnie oznacza, że również ono jest prawomocne. Z uwagi jednak na brak pewności na chwilę obecną co do prawomocności tego postanowienia, nie można jednoznacznie przyjąć, że Pozwolenie na budowę jest prawomocne.

Wskazać należy, że kwestia prawomocności Pozwolenia na budowę nie ma znaczenia dla uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę. Dla uzyskania decyzji zamiennego kluczem jest bowiem przymiot ostateczności Pozwolenie na budowę. Wątpliwości nie budzi fakt, że ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę może zostać zmieniona. Nie musi to być zarazem decyzja prawomocna.

Wykonawca nie będzie ponosił ewentualnych konsekwencji spowodowanych faktem, że Pozwolenie na budowę jest prawomocne (nie jest zarazem przewidywane, żeby jakiegokolwiek negatywne konsekwencje z tego tytułu wystąpiły).

Wykonawca jest natomiast zobowiązany do prawidłowego i terminowego przygotowania dokumentacji, a następnie uzyskania decyzji zatwierdzającej zamienny projekt budowlany, zgodnie z SIWZ. Wszelkie nieprawidłowości w zakresie wykonania zadań i obowiązków Wykonawcy będą obciążały Wykonawcę.

Pytanie 214

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wymagał paneli o następujących parametrach jak w poniższym zestawieniu?

Lp.	Opis parametrów technicznych Parametr wymagany	Parametr wymagany	Potwierdzenie lub /Parametry oferowane (podać dokładne wartości)
1	Panel elektryczno – gazowy wykonany jako jednostka zasilania medycznego klasy IIb zgodnie z normą PN-EN ISO 11197:2016, potwierdzone deklaracją zgodności wytwórcy CE wraz z Certyfikatem Jednostki Notyfikowanej upoważniającym do produkcji oferowanych wyrobów.	TAK	
2	Poziomy, jednostanowiskowy panel nadłóżkowy mocowany do ściany, ze zintegrowanymi w nim gniazdami elektrycznymi (gniazda w modułach 45x45mm), teletechnicznymi oraz oświetleniem.	TAK	
3	Konstrukcja panelu umożliwiająca montaż oświetlenia, gniazd elektrycznych, gniazd RJ45 tak, aby po zamontowaniu elementy te nie były widoczne patrząc w osi prostopadłej do frontu.	TAK	
4	Geometria korpusu aluminiowego: - front gładki, jednolity, brak łączeń widocznych od przodu	TAK	
5	Wysokość osi zamocowania panelu 1600mm. Panel składa się z profilu aluminiowego mocowanego do ściany z odrębnym kanałem gazowym, elektrycznym i oświetleniowym.	TAK	
6	Każdy panel posiada półkę na aparaturę medyczną, wymiarów 350x300mm i udźwigu 10 kg oraz wieszak na kroplówkę. Wieszak oraz półka muszą być zamontowane w zintegrowanym kanale pod panelem oraz przesuwne na całej długości. Wymaga się systemu zaczepiania bez użycia narzędzi.	TAK	
7	Monolityczna konstrukcja obudowy, ściągana w całości razem z bokami. Całość panelu razem z bokami wykonana ze szczotkowanego aluminium – ten sam materiał na front i boki panelu. Dostęp do wnętrza panelu wyłącznie po ściągnięciu frontowej obudowy. Obudowa frontowa na stałe powiązana z bokami pod kątem 90o.	TAK	
8	Półki i uchwyty zaczepiane do kanału poprzez dedykowane	TAK	

	zaczepy.		
9	Oświetlenie z górnej lampy panelu min 100Lx średniej na pomieszczenie. Wymagane jest dołączenie obliczeń DIALUX. Oświetlenie musi być w pełni LED'owe,	TAK	
10	Gazy medyczne oraz gniazda elektryczne umieszczone po przeciwnej stronie panelu.	TAK	
11	Wymiary panelu: -głębokość 160mm -wysokość 164mm -szerokość 1500mm.	TAK	
12	Od frontu dostępne gniazda gazowe kompatybilne z systemem AGA lub DIN (do uzgodnienia przy dostawie): - gniazdo O2 1 szt. - gniazdo AIR- 1szt. - gniazdo VAC 1 szt.	TAK	
13	Cechy panelu: -wytrzymałe, metalowe, popychacze punktów poboru, -jednolity front ze zintegrowanymi bokami z anodowanego aluminium szczotkowanego, -od frontu wyłącznie popychacze punktów poboru, -front zakrywający cały gabaryt panelu wraz z bokami bez żadnych widocznych pokryw, połączeń, zatrzasków, śrub, nitów, -systemowy kanał do podwieszania osprzętu medycznego zamontowany pod spodem: półki, wieszaki zintegrowany z konstrukcją panelu	TAK	
14	Gniazda elektryczne 230V z bolcem uziemienia (1 obwód) – 4 szt.	TAK	
15	Punkt wyrównania potencjałów – 1 szt.	TAK	
16	Otworowanie pod wskazany system przyzywowy – 1 szt.	TAK	
17	Podwójne gniazdo USB – 1kpl	TAK	
18	Przygotowanie pod gniazda teletechniczne – 1szt.	TAK	
19	Oświetlenie nocne LED min. 2-3W, barwa ciepła, włączane z pilota przyzywu	TAK	
20	Oświetlenie miejscowe LED –min. 24W, Ra min. 80, barwa ciepła (do uzgodnienia z użytkownikiem),	TAK	
21	Rekomenduje się gniazda w module 45x45 dedykowane instalacji przyzywowej	TAK	
	Wymagane certyfikaty		
22	Aprobata CE dla wyrobu medycznego klasy IIb zgodnie z 93/42/EEC (załączyć)	TAK (załączyć)	
23	Materiały potwierdzający oferowane parametry techniczne w języku polskim (prospekt urządzenia, folder, katalog)	TAK (załączyć)	
24	Deklaracja zgodności wytwórcy potwierdzająca model i typ opisany w niniejszym formularzu (model i typ musi zostać potwierdzony w materiałach potwierdzających parametry) (załączyć)	TAK (załączyć)	

25	Potwierdzenie zgłoszenia do URPL (załączyć)	TAK (załączyć)	
26	Paszport techniczny	TAK	
27	Instrukcja obsługi w języku polskim	TAK	
28	Karta gwarancyjna	TAK	
29	Podać nazwę serwisu oraz załączyć dokumenty potwierdzające autoryzację przez wytwórcę	TAK (podać)	

Odpowiedź:

Poniżej Zamawiający wskazuje wymagania dotyczące paneli nadłóżkowych w odniesieniu do parametrów z tabeli załączonej do pytania.

Ad. 1

Zamawiający wymaga wykonania paneli nadłóżkowych zgodnie z normą PN-EN ISO 11197:2016, lub zgodnie z inną normą europejską dotyczącą wykonania paneli nadłóżkowych dopuszczonych do stosowania w służbie zdrowia, posiadających deklarację CE wytwórcy wraz certyfikatem jednostki notyfikowanej.

Ad.2

Zamawiający wymaga poziomego jedno stanowiskowego panelu nadłóżkowego mocowanego do ściany ze zintegrowanymi: punktami poboru gazów medycznych (gniazda AGA/DIN), gniazdami elektrycznymi (gniazda w modułach 45x45), gniazdami teletechnicznymi, gniazdami ekwipotencjalnymi oraz ze zintegrowanym systemem przyzywowym.

Ad.3

Zamawiający nie wymaga, żeby po zamontowaniu gniazda itp. nie były widoczne patrząc w osi prostopadłej do frontu. Wymaga natomiast żeby wszystkie ewentualne wystające elementy nie były ostro zakończone i nadawały się do mycia środkami czystości stosowanymi w służbie zdrowia.

Ad.4

Zamawiający wymaga gładkiego frontu aluminiowego z niewidocznymi łączeniami od przodu ze wzg. na utrzymanie panelu nadłóżkowego w czystości. Panel nadłóżkowy musi być odporny na środki czystości używane w służbie zdrowia.

Ad. 5

Zamawiający nie narzuca wysokości zamontowania panelu nadłóżkowego. Wysokość montażu panelu nadłóżkowego ma być zgodna z polskimi przepisami, normami, DTR panelu oraz ze standardami przyjętymi w służbie zdrowia. Zamawiający wymaga, żeby Panel był wyposażony w odrębne kanały: gazowy, elektryczny i oświetleniowy.

Ad.6

Zamawiający wymaga żeby każdy panel posiadał półkę na aparaturę medyczną oraz wieszak na kroplówkę. Zamawiający nie narzuca wymiarów półki, ma ona być dostosowana do aparatury medycznej. Półka oraz wieszak na kroplówkę mają być zamontowane za pomocą systemu zaczepiania bez użycia narzędzi. Nośność półki minimum 10kg.

Ad.7

Zamawiający wymaga żeby był dostęp do wnętrza panelu poprzez zdjęcie wierzchniej obudowy, bez demontażu panelu ze ściany.

Ad.8

Półka, wieszak na kroplówkę i inne uchwyty mają być zamontowane za pomocą systemu zaczepiania bez użycia narzędzi.

Ad.9

Zamawiający wymaga żeby oświetlenie górne (ogólne) panelu nadłóżkowego załączane było włącznikiem przy wejściu do pokoju łóżkowego oraz zapewniało normowe oświetlenie w pomieszczeniu minimum 100lx. Zamawiający wymaga również oświetlenia świecącego w dół panelu łóżkowego, które sterowane jest za pomocą manipulatora zapewniające oświetlenie miejscowe na łóżku oraz oświetlenie nocne. Oświetlenie świecące w dół ma zapewniać normowe oświetlenie dla prostych badań i czytania minimum 300lx. Zamawiający potwierdza że oświetlenie ma być LED'owe. Zamawiający wymaga dołączenia obliczeń skuteczności oświetlenia, nie koniecznie przy użyciu programu DIALUX.

Ad.10

Zamawiający akceptuje umieszczenie punktów poborów gazów medycznych oraz gniazd elektrycznych po przeciwnych stronach panelu.

Ad.11

Zamawiający nie narzuca wymiarów panelu nadłóżkowego. Wymiary panelu nadłóżkowego mają być zgodne z polskimi przepisami, normami oraz ze standardami przyjętymi w służbie zdrowia.

Ad.12

Zamawiający wymaga, żeby gniazda gazowe (punkty poboru) dostępne były od frontu panelu nadłóżkowego oraz kompatybilne z systemem AGA lub DIN (do uzgodnienia przy dostawie). Zamawiający wymaga poszczególnych gniazd na panelu do gazów medycznych: 1szt. O2, 1 szt. Air-5,1 szt. VAC.

Ad.13

Zamawiający wymaga panelu nadłóżkowego zbudowanego z profili aluminiowych o łagodnych krawędziach. Panel ma być wyposażony w odrębne kanały: gazowy, elektryczny i oświetleniowy. Zamawiający wymaga gładkiego wytrzymałego frontu panelu nadłóżkowego wykonanego z aluminium (kolorystyka panelu do ustalenia przy dostawie), z niewidocznymi łączeniami od przodu ze wzg. na utrzymanie panelu nadłóżkowego w czystości. Popychacze punktów poboru gazów medycznych mają być metalowe i wytrzymałe. Panel nadłóżkowy musi być odporny środki czystości używane w służbie zdrowia.

Ad.14

Zamawiający na każdym panelu nadłóżkowym wymaga gniazd elektrycznych 230V z bolcem uziemienia w ilości 8 szt.

Ad.15

Zamawiający na każdym panelu nadłóżkowym wymaga 2 gniazd ekwipotencjalnych.

Ad.16

Zamawiający na każdym panelu nadłóżkowym wymaga zintegrowanego systemu przyzywowego 1szt.

Ad.17

Zamawiający dopuszcza podwójne gniazdo USB na panelu nadłóżkowym, ale nie wymaga.

Ad.18

Zamawiający na każdym panelu nadłóżkowym wymaga dwóch gniazd RJ-45 kat.6.

Ad.19

Zamawiający wymaga również oświetlenia świecącego w dół panelu łóżkowego, które sterowane jest za pomocą manipulatora zapewniające oświetlenie miejscowe na łóżku oraz oświetlenie nocne. Oświetlenie świecące w dół ma zapewniać normowe oświetlenie dla prostych badań i czytania minimum 300lx. Zamawiający potwierdza że oświetlenie ma być LED'owe.

Ad.20

Zamawiający wymaga również oświetlenia świecącego w dół panelu łóżkowego, które sterowane jest za pomocą manipulatora zapewniające oświetlenie miejscowe na łóżku oraz oświetlenie nocne. Oświetlenie świecące w dół ma zapewniać normowe oświetlenie dla prostych badań i czytania minimum 300lx. Zamawiający potwierdza że oświetlenie ma być LED'owe.

AD. 21

Zamawiający rekomenduje gniazda w modułach 45x45.

AD.22

Zamawiający wymaga załączenia do Karty Zatwierdzenia Materiałów i Urządzeń Aprobataj CE. Załączenie tego dokumentu do oferty Wykonawcy nie jest wymagane.

AD.23

Zamawiający wymaga załączenia do Karty Zatwierdzenia Materiałów i Urządzeń materiałów potwierdzających wymagane parametry techniczne w języku polskim (prospekt urządzenia, folder, katalog, DTR urządzenia).

AD.24

Zamawiający wymaga załączenia do Karty Zatwierdzenia Materiałów i Urządzeń deklaracji zgodności, deklaracji właściwości użytkowych, potwierdzające model i typ urządzenia do wymogów zamawiającego. Załączenie tego dokumentu do oferty Wykonawcy nie jest wymagane.

AD.25

Zamawiający wymaga załączenia do Karty Zatwierdzenia Materiałów i Urządzeń potwierdzenia zgłoszenia URPL dla panelu nadłóżkowego. Załączenie tego dokumentu do oferty Wykonawcy nie jest wymagane.

AD.26

Paszport techniczny jest elementem dokumentacji powykonawczej

AD.27

Instrukcja obsługi w języku polskim jest elementem dokumentacji powykonawczej

AD. 28

Karta gwarancyjna urządzenia jest elementem dokumentacji powykonawczej.

AD.29

Zamawiający wymaga dostarczenia informacji na temat nazwy i adresu serwisu oraz potwierdzenia autoryzacji przez wytwórcę podczas składania Karty Zatwierdzenia Materiałów i Urządzeń. Załączenie tego dokumentu do oferty Wykonawcy nie jest wymagane.

Pytanie 215

W dniu 18-08-2020r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące prowadzonego postępowania przetargowego załączając Pozwolenie Konserwatorskiego nr 589/2017 z dnia 11-07-2017r.. Prosimy o uzupełnienie niniejszego pozwolenia konserwatorskiego o załącznik tj. plan sytuacyjny który jest integralną częścią załączonej decyzji.

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje brakujący załącznik.

Pytanie 216

W dniu 18-08-2020r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące prowadzonego postępowania przetargowego załączając Pozwolenie Konserwatorskiego nr 646/2018 z dnia 09-07-2018r.. Prosimy o uzupełnienie niniejszego pozwolenia konserwatorskiego o załącznik tj. plan sytuacyjny który jest integralną częścią załączonej decyzji.

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje brakujący załącznik.

Pytanie 217

Prosimy o udostępnienie dokumentacji złożonej do Miejskiego Konserwatora Zabytków w sprawie rozbiórki obiektów: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,20,21

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na podstawie decyzji Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, dokonano rozbiórki obiektów znajdujących się na terenie nieruchomości, na której ma być realizowana inwestycja. Do rozbiórki pozostały dwa obiekty budowlane:

- barak o symbolu i1 55B3 o pow. ok. 500m2,

- jednokondygnacyjny obiekt podziemny, murowany o nr 2 (numeracja zgodnie załącznikiem do Pozwolenia Konserwatorskiego nr 589/2017 z dnia 11-07-2017r).

Jednocześnie Zamawiający uzupełnia treść p. 2.1 PFU o dodatkowy punkt o treści ""rozbiórka jednokondygnacyjnego obiektu podziemnego, murowanego o nr 2 (numeracja zgodnie załącznikiem do Pozwolenia Konserwatorskiego nr 589/2017 z dnia 11-07-2017r)"".

Pytanie 218

dotyczy Podstawowe wymagania w stosunku do platformy CDE - PFU:

Prosimy o zmianę zapisu „Certyfikat ISO ISO27001 wydany dla producenta lub operatora platformy” na następujący: „Certyfikat ISO ISO27001 wydany dla producenta bądź operatora platformy lub system zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodny z normą ISO27001”. Wymóg posiadania certyfikatu nie jest powszechny i znacząco ogranicza konkurencję w zakresie platform CDE, podczas gdy system zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodny z normą ISO27001 również zapewnia odpowiedni stopień zabezpieczenia danych. Dodatkowym argumentem do dopuszczenia nowego zapisu jest fakt, że norma PN-EN-ISO-19650 nie zawiera wymogu posiadania certyfikatu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia przytoczony zapis, zamieszczony na stronie 121 PFU, zgodnie z treścią proponowaną w powyższym pytaniu.

Pytanie 219

dotyczy Podstawowe wymagania w stosunku do platformy CDE - PFU:

Prosimy o zmianę zapisu „Możliwość przeglądania i wyświetlania modeli BIM (...) lub aplikacji połączonej z usługą, bez konieczności instalowania dodatkowych przeglądarek” na następujący: „Możliwość przeglądania i wyświetlania modeli BIM (...) lub aplikacji połączonej z usługą”. Oryginalny zapis jest sprzeczny z innym zapisem „Środowisko CDE, może być rozumiane jako ekosystem oprogramowania” i wyklucza platformy składające się z kilku niezależnych elementów

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia przytoczony zapis, zamieszczony na stronie 121 PFU, zgodnie z treścią proponowaną w powyższym pytaniu.

Pytanie 220

Z jakiego materiału ma być wykonana chłodnia, stal lakierowana czy stal nierdzewna?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, żeby chłodnia wykonana była ze stali nierdzewnej oraz odporna na środki czystości/dezynfekcyjne używane w służbie zdrowia. Zarówno elementy zewnętrzne jak i wewnętrzne komory chłodniczej łącznie z wyposażeniem takimi jak tace, wsporniki, regały itp. mają być wykonane ze stali nierdzewnej kwasoodpornej.

Równocześnie zamawiający zwraca uwagę na błąd w Załączniku 2.1a - Zamawiający wyjaśnia, że dostawa i montaż chłodni jest po stronie wykonawcy.

Pytanie 221

Ile jednostek chłodniczych (monobloków) ma być zainstalowanych, 1 czy 3 szt.?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, żeby na każdą z komór chłodniczych (komora 3 tacowa) zainstalowana była jedna niezależna jednostka chłodnicza. W przypadku gdy chłodnia składa się z 3 komór chłodniczych mają być zainstalowane 3 niezależne jednostki chłodnicze (po jednej na każdą komorę chłodniczą).

Pytanie 222

Czy komora ma być zblokowana tzn. wspólna fasada dla 3 komór?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zblokowania komór chłodniczych.

Pytanie 223

Czy stelaże wewnętrzne komór mają być instalowane bez przykręcania do ścian chłodni?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazuje wymagań w tym zakresie.

Pytanie 224

Czy tace na zwłoki mają być usztywnione od spodu dwoma płozami czy nie?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga żeby tace na zwłoki były wytrzymałe, posiadały niezbędne atesty/certyfikaty oraz nie ulegały uszkodzeniom w momentach przechowywania zwłok, wysuwania zwłok z komory, wkładania ręcznego zwłok do komory itp.. Zamawiający akceptuje usztywnienie ale nie narzuca go.

Pytanie 225

W jakim zakresie temperatur mają pracować chłodnie (np. +10 do -5 C)?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zakresu pracy temperatur dla komór chłodniczych od -5°C do +5°C. Zamawiający akceptuje zakres pracy dla komór chłodniczych -5°C do +10°C.

Zamawiający wymaga, żeby komora była wyposażona w system automatycznego odszraniania oraz samoczynnego utrzymywania temperatury.

Pytanie 226

Czy chłodnia ma być wyposażona w 3 drzwi –zwłoki przechowywane na 3 piętrach?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, żeby każda z komór w której zwłoki są przechowywane na trzech piętrach posiadała osobne drzwi zamykane na zamek patentowy.

W związku z udzielonymi odpowiedziami, Zamawiający na podstawie art. 12a ust. 2 ustawy Pzp **zmienia termin składania ofert z 09.09.2020r. na 10.09.2020 r. godz. 9.00.** Otwarcie ofert nastąpi **10.09.2020 r. o godzinie 9:15.**

Przesłane, skorygowane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty przetargowej traktując je jako ważne i wiążące.

Z poważaniem

za Zamawiającego

*Opracowała: Barbara Głowacka
nr tel. (61) 854-60-18
e-mail: dzp@ump.edu.pl*