Częstochowa, 08.06.2022

ZP.26.1.37.2022

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym pod nazwą: Dostawa mebli biurowych dla Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie, ZP.26.1.37.2022**

Zamawiający – Uniwersytet Humanistyczno-Przyrodniczy im. Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez:

W zakresie zadania numer 1, 2, 3, 4, 6:
 **Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE**

**ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6**

**40-384 Katowice**

**NIP: 6440015569**

W zakresie zadania numer 5:

**Waldemar Saternus Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "WALDII"
ulica Stacyjna 13**

**42-263 Korwinów**

**NIP: 5730201245**

Dokonując wyboru oferty Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SWZ:

kryterium najniższej ceny brutto z wagą 100%

Wybrane oferty są ofertami wybranymi spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Ceny wybranych ofert mieszczą się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Zestawienie ofert

W zakresie zadania numer 1:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLEUlica Biskupa Herberta Bednorza 2a-640-384 KatowiceNIP: 6440015569 | Cena brutto: 17 220,00 PLN |
| 2 | Toro Jasnosz JoannaBreń 64a33-140 Lisia GóraNIP: 8731295899 | Cena brutto: 23 370,00 PLN |
| 3 | ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąUlica Miłkowskiego 3/30130-349 KrakówNIP: 6772442557 | Cena brutto: 23 370,00 PLN |
| 4 | MEBLOPLEX Dariusz KozłowskiUlica Moniuszki 7/149-340 Lewin BrzeskiNIP: 7471227818 | Cena brutto: 40 417,80 PLN |
| 5 | KOMA R. Kozakiewicz Spółka jawnaulica Chorzowska 3 lokal 326-600 RadomNIP: 7962775363 | Cena brutto: 48 585,00 PLN |

W zakresie zadania numer 2:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLEUlica Biskupa Herberta Bednorza 2a-640-384 KatowiceNIP: 6440015569 | Cena brutto: 6 888,00 PLN |
| 2 | Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ALKA” Czesław i Arkadiusz Altamer Spółka jawnaŚwierczów 12836-100 KolbuszowaNIP: 8141622593 | Cena brutto: 7 109,40 PLN |
| 3 | ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąUlica Miłkowskiego 3/30130-349 KrakówNIP: 6772442557 | Cena brutto: 9 594,00 PLN |
| 4 | KOMA R. Kozakiewicz Spółka jawnaulica Chorzowska 3 lokal 326-600 RadomNIP: 7962775363 | Cena brutto: 9 840,00 PLN |
| 5 | Toro Jasnosz JoannaBreń 64a33-140 Lisia GóraNIP: 8731295899 | Cena brutto: 11 070,00 PLN |
| 6 | MEBLOPLEX Dariusz KozłowskiUlica Moniuszki 7/149-340 Lewin BrzeskiNIP: 7471227818 | Cena brutto: 11 537,40 PLN |

W zakresie zadania numer 3:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLEUlica Biskupa Herberta Bednorza 2a-640-384 KatowiceNIP: 6440015569 | Cena brutto: 1 476,00 PLN |

W zakresie zadania numer 4:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLEUlica Biskupa Herberta Bednorza 2a-640-384 KatowiceNIP: 6440015569 | Cena brutto: 984,00 PLN |

W zakresie zadania numer 5:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Waldemar Saternus Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe "WALDII"ulica Stacyjna 1342-263 KorwinówNIP: 5730201245 | Cena brutto: 9 975,30 PLN |
| 2 | MEBLOPLEX Dariusz KozłowskiUlica Moniuszki 7/149-340 Lewin BrzeskiNIP: 7471227818 | Cena brutto: 16 398,36 PLN |
| 3 | KOMA R. Kozakiewicz Spółka jawnaulica Chorzowska 3 lokal 326-600 RadomNIP: 7962775363 | Cena brutto: 16 573,02 PLN |
| 4 | Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubieckiulica Lubomira 29A62-090 MrowinoNIP: 9720781102 | Cena brutto: 17 958,00 PLN |
| 5 | ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąUlica Miłkowskiego 3/30130-349 KrakówNIP: 6772442557 | Cena brutto: 22 263,00 PLN |
| 6 | Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ALKA” Czesław i Arkadiusz Altamer Spółka jawnaŚwierczów 12836-100 KolbuszowaNIP: 8141622593 | Oferta odrzucona |
| 7 | Lobby Meble Spółka cywilnaulica Pachońskiego 7A31-223 KrakówNIP: 9452189785 | Oferta odrzucona |
| 8 | Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Usługowe „KARSTOL” Stanisław Karbowski meble i wyposażanie wnętrz Ulica Starzyńskiego 983-200 Starogard GdańskiNIP: 5921054097 | Oferta odrzucona |
| 9 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLEUlica Biskupa Herberta Bednorza 2a-640-384 KatowiceNIP: 6440015569 | Oferta odrzucona |

W zakresie zadania numer 6:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | Masłoń Małgorzata EURO-MEBLEUlica Biskupa Herberta Bednorza 2a-640-384 KatowiceNIP: 6440015569 | Cena brutto: 6 937,20 PLN |
| 2 | ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąUlica Miłkowskiego 3/30130-349 KrakówNIP: 6772442557 | Cena brutto: 8 191,80 PLN |

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

**Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy** **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ALKA” Czesław i Arkadiusz Altamer Spółka jawna, Świerczów 128, 36-100 Kolbuszowa, NIP: 8141622593, w zakresie zadania numer 5**. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty dla zadania numer 5 oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na w/w wezwanie. W tym stanie rzeczy, oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ALKA” Czesław i Arkadiusz Altamer Spółka jawna złożona na zadanie numer 5 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania numer 5, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Małgorzaty Masłoń prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE**, ulica Biskupa Herberta Bednorza 2a-6, 40-384 Katowice, NIP: 6440015569**,** na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako zawierającą rażąco niską cenę.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących oferty złożonej na zadanie numer 5, w tym do złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W zakresie zadania numer 5, oferowana cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wezwanie do wyjaśnień obliguje do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i poparcia ich dowodami potwierdzającymi ich realność. Krajowa Izba Odwoławcza i sądy powszechne stoją na stanowisku, iż wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące oraz szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, jak również powinny zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wymieniających wyłącznie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich wyliczenia odpowiednimi dokumentami. Wykonawca, wskazując elementy składające się na wartość oferty, które mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, poza ich wymienieniem, musi także wskazać, w jakim stopniu poszczególne okoliczności wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wynikającego z kalkulacji. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 roku, sygn. akt V Ca 2214/06, jeżeli wykonawca złożył zbyt ogólne i lakoniczne wyjaśnienie w zakresie rażąco niskiej ceny uznaje się wówczas, iż wykonawca nie złożył ich w ogóle.
W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca Małgorzata Masłoń, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Masłoń Małgorzata EURO-MEBLE nie dołączyła żadnych dowodów uzasadniających wskazaną w ofercie cenę za realizację zamówienia, a opisane wyjaśnienia budzą w dalszym ciągu wątpliwości Zamawiającego.
Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
Wobec powyższego, ofertę w/w Wykonawcy w zakresie zadania numer 5 należało odrzucić na podstawie art. 226 ust.1 punkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych jako zawierającą rażąco niską cenę.

**Zamawiający odrzucił ofertę złożoną na realizację zadania numer 5 przez Wykonawcę Stanisława Karbowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Usługowe „KARSTOL” Stanisław Karbowski meble i wyposażanie wnętrz**, ulica Starzyńskiego 9, 83-200 Starogard Gdański

NIP: 5921054097, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Niniejsze postępowanie jest prowadzone w trybie podstawowym o wartości mniejszej od progów unijnych. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, o czym Zamawiający informował również w rozdziale 13 punkt 13.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca Stanisław Karbowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Usługowe „KARSTOL” Stanisław Karbowski meble i wyposażanie wnętrz, złożył ofertę bez zachowania wskazanej formy.

Wykonawca przekazał Zamawiającemu ofertę, przy czym każda strona oferty stanowi osobny plik - dokument. Wyłącznie ostatnia (szósta) strona oferty została podpisana w sposób właściwy, podczas gdy podpisana powinna zostać cała treść oferty. Zamawiający weryfikując podpis elektroniczny złożony pod pięcioma pierwszymi stronami oferty, stanowiącymi 5 odrębnych dokumentów oraz pod treścią pełnomocnictwa - uzyskał komunikat negatywny. Podpis znajdujący się na szóstej stronie oferty został złożony przez Roberta Karbowskiego, dla którego załączono pełnomocnictwo udzielone przez Stanisława Karbowskiego. Zgodnie z rozdziałem 8 punkt 8.3. SWZ, pełnomocnictwo składa się w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym mocodawcy. Dokument będący pełnomocnictwem również nie został podpisany w wymagany sposób. Dokument opatrzony podpisem zaufanym lub podpisem osobistym można uznać za prawidłowo złożony tylko wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność. Oferta, jak również pełnomocnictwo dla pana Roberta Karbowskiego nie zostały prawidłowo podpisane podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Tym samym, zasadna stała się przesłanka odrzucenia przedmiotowej oferty w zakresie zadania numer 5.

**Zamawiający odrzucił ofertę złożoną na realizację zadania numer 5 przez Wykonawcę Lobby Meble Spółka cywilna**, ulica Pachońskiego 7A, 31-223 Kraków, NIP: 9452189785, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2 podpunkt c) ustawy Prawo zamówień publicznych – wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 oraz innych dokumentów.
Zgodnie z informację uzyskaną z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, wspólnikami w/w spółki cywilnej są Krzysztof Łudzik prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Łudzik Lobby Meble, NIP: 9452011780 oraz Tomasz Madlewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Lobby meble Tomasz Madlewski, NIP: 9442037884.
Zgodnie z rozdziałem 8 punkt 8.1. podpunkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, „w przypadku składania oferty wspólnej, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązani są złożyć wraz z ofertą pełnomocnictwo do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku spółki cywilnej, wspólnicy tej spółki składają pełnomocnictwo, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym albo umowę spółki, chyba że ofertę podpiszą wszyscy wspólnicy tej spółki. Pełnomocnictwo winno być podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą pełnomocnictwa ani umowy spółki, nie złożono również oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w artykule 125 ustęp 1 ustawy Pzp. Oferta została podpisana wyłącznie przez pana Tomasza Madlewskiego. Osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne. Zgodnie z art. 104 kodeksu cywilnego, „jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna”, co w związku z art. 226 ust. 1 punkt 4 Pzp

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej

oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do złożenia w/w dokumentów oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w artykule 125 ustęp 1 ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, nie przedstawił żądanych dokumentów. W tym stanie rzeczy, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu został wyznaczony na dzień 14.06.2022 r.

 Kanclerz

mgr inż. Maria Róg