

Krynica - Zdrój, dnia 22.11.2023 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy Zakupowej w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą lub ustawą Pzp, w procedurze właściwej dla zamówień publicznych, których kwota wartości zamówienia jest poniżej progów unijnych.

„Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego MSWiA w Krynicy Zdrój z podziałem na 8 części”

Oznaczenie sprawy: 1/DŹ/11/2023

Zawiadomienie o wyborze w zakresie części nr 4, części nr 5 i części nr 6 oraz części nr 7

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, dokonuje wyboru w zakresie j.n.:

Część nr 4

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

Zakłady Mięsne Wiesław Leśniak 33-300 Nowy Sącz, ul. Axentowicza 36
Na część nr 4 - cena 219.973,00 zł brutto;

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

| Część nr 4 | | | |
|------------|--|-------------------------------------|---------------|
| Nr Oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Nazwa kryterium cena i nazwa części | Wartość |
| 4 | Zakłady Mięsne Wiesław Leśniak 33-300 Nowy Sącz, ul. Axentowicza 36 | Cena Część nr 4 | 219 973,00 zł |
| 6 | Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o. Mytarz 4, 38-230 Nowy Żmigród | Cena Część nr 4 | 230 276,00 zł |

Ocena z punktacją w części nr 4

| Lp. | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 % | Punktacja |
|-----|--|--|-----------|
| 4 | Zakłady Mięsne Wiesław Leśniak 33-300 Nowy Sącz, ul. Axentowicza 36 | 100% | 100 pkt |
| 6 | Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o. Mytarz 4, 38-230 Nowy Żmigród | 95,52% | 95,52 pkt |

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 4

W postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 4

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie **nie krótszym niż 5** dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część nr 5

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

Zakłady Mięsne Wiesław Leśniak 33-300 Nowy Sącz, ul. Axentowicza 36

Na część nr 5 – cena 222 776,00 zł brutto

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

| Część nr 5 | | | |
|-------------------|--|--|----------------------|
| Nr Oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Nazwa kryterium cena i nazwa części | Wartość |
| 4 | Zakłady Mięsne Wiesław Leśniak 33-300 Nowy Sącz, ul. Axentowicza 36 | Cena Część nr 5 | 222 776,00 zł |
| 6 | Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o. Mytarz 4, 38-230 Nowy Żmigród | Cena Część nr 5 | 238 340,00 zł |

Ocena z punktacją w części nr 5

| Lp. | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 % | Punktacja |
|------------|------------------------------------|---|------------------|
| 4 | Zakłady Mięsne Wiesław Leśniak 33- | 100% | 100 pkt |

| | | | |
|---|---|--------|-----------|
| | 300 Nowy Sącz, ul. Axentowicza 36 | | |
| 6 | Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o. Mytarz 4, 38-230 Nowy Żmigród | 93,47% | 93,47 pkt |

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 5

W postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 5

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie **nie krótszym niż 5** dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część nr 6

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

Jerzy Szkaradek ul. Krakowska 55, 33-300 Nowy Sącz

Na część nr 6 – cena 54 400,00 zł brutto;

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

| Część nr 6 | | | |
|------------|--|-------------------------------------|---------|
| Nr Oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Nazwa kryterium cena i nazwa części | Wartość |
| 2 | Jerzy Szkaradek ul. Krakowska 55, 33-300 Nowy Sącz | Cena | |

| | | | |
|--|--|-------------------|---------------------|
| | | Część nr 6 | 54 400,00 zł |
|--|--|-------------------|---------------------|

Ocena z punktacją w części nr 6

| Lp. | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 % | Punktacja |
|-----|---|--|----------------|
| 2 | Jerzy Szkaradek ul. Krakowska 55, 33-300 Nowy Sącz | 100% | 100 pkt |

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 6

W postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 6

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie **krótszym niż 5** dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Część nr 7

2. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

**PHU Asort Ferdynand Kielbasa 33-380 Krynica-Zdrój ul. Nadbrzeżna 2
Na część nr 7 – cena 221 169,21 zł brutto;**

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

| |
|-------------------|
| Część nr 7 |
|-------------------|

| Nr Oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Nazwa kryterium cena i nazwa części | Wartość |
|------------------|--|--|----------------------|
| 9 | PHU Asort Ferdynand Kielbasa 33-380 Krynica-Zdrój ul. Nadbrzeżna 2 | Cena Część nr 7 | 221 169,21 zł |

Ocena z punktacją w części nr 6

| Lp. | Nazwa Wykonawcy | Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 % | Punktacja |
|------------|---|---|------------------|
| 9 | PHU Asort Ferdynand Kielbasa 33-380 Krynica-Zdrój ul. Nadbrzeżna 2 | 100% | 100 pkt |

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 7

W postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 7

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie **krótszym niż 5** dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.