ZP/31-2022/TP

Olecko dnia 2022-12-08

**WYJAŚNIENIA TREŚCI**

**SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym, bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.), pod nazwą: „**Świadczenie usług w zakresie żywienia pacjentów szpitala Olmedica w Olecku Sp. z o.o.”**

Zamawiający – Olmedica w Olecku sp. z o. o., ul. Gołdapska , 19-400 Olecko, działając na podstawie
art. 284 ust.2 stawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.), w związku z pytaniami Wykonawców dotyczącymi treści Specyfikacji Warunków Zamówienia - przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami bez ujawniania źródła zapytania jak poniżej:

**Pytanie nr 1**

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie). Uzasadnienie: konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealistyczne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczenia badań lekarskich z zakresu medycyny pracy czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest niemożliwe do spełnienia, gdyż wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

**Odpowiedź nr 1:**

**Zamawiający wyraża zgodę w** **przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, urlopu na żądanie) na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie. W związku z powyższym wprowadza stosowne zmiany w treści projektowanych postanowień umownych stanowiących załącznik nr 4 do SWZ.**

**Pytanie nr 2**

Rosimy o informację, czy Wykonawca ma uwzględniać w kalkulacji ceny ofertowej minimalne wynagrodzenie za pracę, ustalane na podstawie ustawy z 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę na rok 2023 w stawce, która będzie obowiązywać od dnia 01 lipca 2023?

**Odpowiedź nr 2:**

**Wykonawca kalkulując ofertę uwzględnia aktualne przepisy prawa odnośnie podatku VAT czy wysokości minimalnego wynagrodzenia. Zamawiający informuje, że projektowe postanowienia umowne przewidują w ramach klauzul waloryzacyjnych możliwość zmiany ceny w przypadku zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę.**

**Pytanie nr 3**

W Rozdziale V – OPZ, ust. 3 Zamawiający określił szacunkową liczbę posiłków, informując, że:

- „*Średnia ilość (porcje) żywionych w ciągu jednego miesiąca wynosić będzie około 1400 pacjentów (około 3360 osób w okresie 24 miesięcy).*”

*oraz*

-„*Ilość żywionych pacjentów średnio w jednym dniu wynosi:*

* *około dzieci 5-8, dorośli 50 -60*.”

Dwie wyżej przytoczone informacje nie pokrywają się.

1400 żywionych miesięcznie, tzn. licząc średnio 30,5 dnia w miesiącu => otrzymujemy: 45,9 żywionych dziennie.

W drugim miejscu Zamawiający informuje o codziennym żywieniu „*około dzieci 5-8, dorośli 50 -60*.”

Prosimy o informację, ile faktycznie osób będzie żywionych codziennie w okresie realizacji zamówienia.

**Odpowiedź nr** 3:

**Zamawiający określił szacunkową liczbę posiłków, informując, że:**

**- „*Średnia ilość (porcje) żywionych w ciągu jednego miesiąca wynosić będzie około 1400 pacjentów około 33600 (wystąpiła omyłka pisarska umknęło 1 zero) osób w okresie 24 miesięcy.***

**W szpitalu nie można matematycznie określić ilości żywionych w ciągu jednego dnia , dlatego zapis
o codziennym żywieniu „*około dzieci 5-8, dorośli 50 -60*” , ponieważ mogą być dni kiedy będzie 3 dzieci i 35 dorosłych lub 13 dzieci i 60 dorosłych. Natomiast licząc matematycznie, tak, to będzie 45,9 żywionych dziennie.**

**Pytanie nr 4**

W treści SWZ Zamawiający określił termin płatności za fakturę na 60 dni. Takie ustalenie jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym celem umowy i zasadami współżycia społecznego oraz jest obiektywnie nieuzasadnione, biorąc pod uwagę właściwość świadczonej usługi. Wykonawca ponosi na bieżąco zarówno koszty comiesięcznych wynagrodzeń zatrudnionych pracowników, jak również koszty wynikające ze współpracy z dostawcami.

Wykonawca nie powinien pełnić w stosunku do Zamawiającego funkcji bankowych i w ten sposób kredytować przez prawie 75 dni jego działalności.

Prosimy o zmianę terminu płatności na 30 dni.

**Odpowiedź nr 4:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów dotyczących terminu płatności.**

**Pytanie nr 5**

W Rozdziale VII SWZ, ust.1, pkt.4) – Zdolność techniczna i zawodowa, Zamawiający informuje:

**„*4) zdolności technicznej lub zawodowej***

* *Zamawiający uzna warunek w zakresie zdolności zawodowej za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie usługi polegające na przygotowaniu i dostawie posiłków w systemie cateringowym w podmiotach wykonujących działalność leczniczą o wartości co najmniej 400 000 PLN brutto (słownie: czterysta tysięcy złotych) w skali jednego roku dla jednego podmiotu oraz wykaże, że usługa została wykonana należycie*.”

W przytoczonym zapisie użyto liczby mnogiej. Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, gdy wykonawca wykaże należyte wykonanie dwóch usług spełniających opisane w SWZ wymagania Zamawiającego?

**Odpowiedź nr 5:**

**Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże min. jedną usługę spełniającą wymogi określone w SWZ. W związku z powyższym Zamawiający doprecyzowuje brzmienie zapisu w Rozdziale VII SWZ, ust.1, pkt.4) – Zdolność techniczna i zawodowa, tiret 1:**

**Było:**

* **Zamawiający uzna warunek w zakresie zdolności zawodowej za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie usługi polegające na przygotowaniu i dostawie posiłków w systemie cateringowym w podmiotach wykonujących działalność leczniczą o wartości co najmniej 400 000 PLN brutto (słownie: czterysta tysięcy złotych) w skali jednego roku dla jednego podmiotu oraz wykaże, że usługa została wykonana należycie.**

**Powinno być:**

* **Zamawiający uzna warunek w zakresie zdolności zawodowej za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie min. jedną usługę polegającą na przygotowaniu i dostawie posiłków w systemie cateringowym w podmiotach wykonujących działalność leczniczą o wartości co najmniej 400 000 PLN brutto (słownie: czterysta tysięcy złotych) w skali jednego roku dla jednego podmiotu oraz wykaże, że usługa została wykonana należycie.**

**Pytanie nr 6**

W Załączniku nr 1 do SWZ - Formularz Ofertowo-Cenowy bezpośrednio pod tabelą z cenami za poszczególne komponenty posiłku, Zamawiający zamieścił zapis:

„*Cena jednego dnia żywieniowego pacjenta wynosi ........ zł netto + vat ……....% = cena brutto ...................zł*

***Wartość oferty za 33600 dni żywieniowych w okresie 24 miesięcy wynosi*** *.....................złotych netto + podatek VAT.................. zł = .................................... złotych brutto*

*(słownie: ............................................................................................................................................złotych brutto)”*

Zapis ten wydaje się niejasny, w związku z czym mamy pytania dodatkowe:

**A./** Zamawiający określił ilość dni żywieniowych na: 33.600 w okresie 24 miesięcy. Przyjmując dwuletni okres realizacji umowy, otrzymamy ilość dni żywieniowych: 365 x 2 = 730.

**B./** Dla większej przejrzystości prosimy o powiązanie tego zapisu z ilością 1400 posiłków wydawanych w ciągu miesiąca.

**C./** Prosimy o przeredagowanie przytoczonego powyżej zapisu.

**Odpowiedź nr 6:**

**Zamawiający określił ilość dni żywieniowych w ilości 33600 w okresie 24 miesięcy na podstawie średniej ilość (porcji) żywionych w ciągu jednego miesiąca, która wynosić będzie około 1400 pacjentów (około 33600 osób w okresie 24 miesięcy). W związku z powyższym Zamawiający doprecyzował powyższy zapis wprowadzając zmiany w treści załącznika nr 1 do SWZ.**

**Pytanie nr 7**

W Rozdziale VII – Warunki Udziału, Zamawiający formułuje wymóg posiadania polisy OC na kwotę co najmniej: 500 000 PLN. W Umowie, Par.1, ust.7 Zamawiający wymaga posiadania polisy OC na kwotę co najmniej: 600 000 PLN.

Prosimy o ujednolicenie tego wymogu.

**Odpowiedź nr 7:**

**Zamawiający wymaga zgodnie z rozdziałem VII SWZ, ust.1, pkt.3) – warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej posiadania polisy OC na kwotę co najmniej: 500 000 PLN. W związku z powyższym Zamawiający wprowadza stosowne zmiany w treści załącznika nr 4 do SWZ.**

**Pytanie nr 8**

W Umowie, Par.1, ust.5 Zamawiający informuje, że:

*„Zamawiający zastrzega sobie prawo zmniejszenia ilości zamawianego towaru w zależności od aktualnych potrzeb jednak nie mniej niż o 30%.”*

Prosimy o potwierdzenie, że prawidłowo interpretujemy zapisy Umowy i Zamawiający w tym ustępie określa minimalną wartość Umowy zgodnie z dyspozycją art.433, pkt.4 Ustawy Pzp na poziomie 70%? Czyli z ewentualnym pomniejszeniem o 30%.

**Odpowiedź nr 8:**

**Zamawiający potwierdza, iż minimalną wartość umowy określona została na poziomie 70%.**

**Pytanie nr 9**

We wzorze Umowy, Par. 6 Zamawiający zdefiniował zasady naliczania kar umownych, przy czym poziom tych kar wydaje się nieproporcjonalnie wysoki.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Mając na uwadze powyższe proponujemy dokonanie następujący zmian w zapisach Umowy :

**A./** Par 6, ust.1, pkt. 1) – określono karę na poziomie 10% umownego wynagrodzenia za wykonanie zamówienia. Trudno zgodzić się z zasadą naliczania kary za należycie wykonaną część zamówienia. Proponujemy dopisać, iż w/w kara będzie naliczana wyłącznie za „niewykonaną część zamówienia”.

**B./** Par 6, ust.1, pkt. 7) – Zamawiający definiuje powtórną karę za to samo naruszenie. Skoro Inspekcja Sanitarna już raz nałożyła karę na wykonawcę, to nie powinien on być powtórnie karany przez Zamawiającego. Proponujemy wykreślenie tego zapisu.

**C./** Par 6, ust.4 – proponowana łączna wysokość kar umownych na poziomie 20% wydaje się bardzo wysoka, zważywszy na niską rentowność segmentu rynku w której działa wykonawca.

Poporównujemy łączna wysokość kar umownych na poziomie 10%.

**Odpowiedź nr 9:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian odnośnie wysokości kar umownych określonych w §6 ust. 1 pkt. 1) oraz §6 ust. 4. Proponowana wysokość kar umownych wynika z konieczności należytego zabezpieczenia realizacji umowy mając w szczególności na uwadze wagę przedmiotu umowy.**

**Natomiast Zamawiający wprowadza zmianę w §6 ust. 1 pkt. 7) w załączniku nr 4 do SWZ projektowe postanowienia umowne.**

**Pytanie nr 10**

We wzorze Umowy, Par. 9, ust.7 Zamawiający „*ustala zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia*.”. I tak:

* w Pkt.2) informuje, że: „*zmiana wynagrodzenia Wykonawcy, nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia Wykonawcy zawartego w ofercie*.”
* w Pkt.5) informuje, że: *„maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wynosi 5% ceny ofertowej przez Wykonawcę”.*

Prosimy o ujednolicenie tych zapisów i przyjęcie zasady dopuszczalności zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, na poziomie nieprzekraczającym 20% wynagrodzenia Wykonawcy zawartego w ofercie.

**Odpowiedź nr 10:**

**Zamawiający wyraża zgodę w związku z powyższym wprowadza stosowne zmiany w §9 ust. 7 pkt. 5) w celu ujednolicenia zapisów.**

**Zamawiający wprowadza zmiany w załączniku nr 1 do SWZ Formularz ofertowo-cenowy oraz załączniku nr 4 do SWZ – projektowe postanowienia umowne, które zostały oznaczone kolorem czerwonym.**

**Zamawiający informuję, iż powyższe zmiany stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówień i będą wiążące przy składaniu ofert.**

**Ponadto Zamawiający informuje, iż w związku z wprowadzonymi zmianami w treści ogłoszenia przedłuża termin składania ofert do dnia 13.12.2022r. do godziny 10:00, natomiast otwarcie ofert nastąpi dnia 13.12.2022 r. o godzinie 10:30. W związku z powyższym, Zamawiający przedłuża termin związania ofertą do dnia 11.01.2023r.**

 **Załączniki:**

**- Zmiana ogłoszenia o zamówieniu**

**- ZMIANA - Załącznik nr 1 do SWZ - Formularz ofertowo -cenowy**

**- ZMIANA - Załącznik nr 4 do SWZ - Projektowe postanowienia umowne**

**ZATWIERDZAM**

**Prezes Zarządu Olmedica w Olecku Sp. z o. o.**

**/-/mgr Katarzyna Mróz**

Sporz. Aneta Rydzewska