



**Komenda Wojewódzka  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Katowicach  
Wydział Kwatermistrzowski**

Katowice, 01 września 2020 r.

WT-I.2370.5.2020

**Wybór oferty najkorzystniejszej w częściach A, B, C, D, E oraz odrzucenie oferty**

Dotyczy: Postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Instalacja paneli fotowoltaicznych w obiektach Państwowej Straży Pożarnej”

Zamawiający zapoznał się z treścią ofert złożonych w dniu 30.07.2020 r., dotyczących przedmiotowego postępowania przetargowego o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Instalacja paneli fotowoltaicznych w obiektach Państwowej Straży Pożarnej” - Sprawa: WT-I.2370.5.2020 i dokumentami postępowania oraz zapisami zawartymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

1. W przedmiotowym postępowaniu w terminie prawidłowo złożono cztery oferty:

Oferta nr 1 - Eko-Solar Sp. z o.o., ul. Wszeradów 2, 46-100 Namysłów

Oferta nr 2 - SOLARSIL Sp. z o.o., ul. Panewnicka 22, 40-709 Katowice

Oferta nr 3 - Smart EPC Sp. z o.o., ul. Portowa 28, 44-102 Gliwice

Oferta nr 4 - PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia

Na Platformie zakupowej w „Zestawieniu ofert” znajdował się również pakiet dokumentów F.H.U.SOLARID Krzysztof Turek, jednakże Zamawiający w trakcie czynności otwarcia ofert, nie miał możliwości otwarcia pliku oferty i w związku z tym zapoznania się z jej treścią. Reasumując ofertę należy uznać za złożoną nieskutecznie, tym samym należy uznać, że oferta Wykonawcy nie została złożona.

Dodatkowo na Platformie zakupowej w zakładce oferty „złożone po czasie” widniała jedna oferta, z którą Zamawiający nie mógł się zapoznać. Data/ godzina złożenia oferty - 30-07-2020/09:01:08

2. Zamawiający zapoznał się i dokonał analizy złożonych ofert.

Zgodnie z metodyką oceny punktowej ofert pod względem kryteriów oceny ofert największą ilość punktów uzyskała oferta:

Dla części A:

Oferta nr 4 - PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia – 96,08 pkt.

Dla części B:

Oferta nr 4 - PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia – 100,00 pkt.

Dla części C:

Oferta nr 4 - PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia – 90,00 pkt.

Dla części D:

Oferta nr 4 - PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia – 93,16 pkt.

Dla części E:

Oferta nr 4 - PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia – 97,57 pkt.

3. Zamawiający na podstawie dostarczonych przez Wykonawców dokumentów, przedstawia ocenę ofert podlegającej ocenie punktowej wg parametrów oceny ofert tj.: Cena, ocena techniczna oraz warunki gwarancji i rękojmi.

Dla części A – punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny ofert /waga/ – liczba przyznanych punktów			Punktacja łączna
		Cena –60 pkt.	Ocena techniczna-25 pkt.	Warunki gwarancji i rękojmi – 15 pkt.	
1.	Eko-Solar Sp. z o.o., ul. Wszeradów 2, 46-100 Namysłów	44,21 pkt.	15 + 10 = 25,00 pkt.	15,00 pkt.	84,21 pkt.
2.	SOLARSIL Sp. z o.o., ul. Panewnicka 22, 40-709 Katowice	60,00 pkt.	15 + 10 = 25,00 pkt.	5,00 pkt.	90,00 pkt.
3.	Smart EPC Sp. z o.o., ul. Portowa 28, 44-102 Gliwice	Odrzucenie oferty			
4.	<b>PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia</b>	56,08 pkt.	15 + 10 = 25,00 pkt.	15,00 pkt.	<b>96,08 pkt.</b>

Dla części B - punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny ofert /waga/ – liczba przyznanych punktów			Punktacja łączna
		Cena –60 pkt.	Ocena techniczna-25 pkt.	Warunki gwarancji i rękojmi – 15 pkt.	
1.	Eko-Solar Sp. z o.o., ul. Wszeradów 2, 46-100 Namysłów	51,93 pkt.	15 + 10 = 25,00 pkt.	15,00 pkt.	91,93 pkt.
2.	SOLARSIL Sp. z o.o., ul. Panewnicka 22, 40-709 Katowice	Nie złożono oferty			
3.	Smart EPC Sp. z o.o., ul. Portowa 28, 44-102 Gliwice	Odrzucenie oferty			
4.	<b>PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia</b>	60,00 pkt.	15 + 10 = 25,00 pkt.	15,00 pkt.	<b>100,00 pkt.</b>

Dla części C - punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny ofert /waga/ – liczba przyznanych punktów			Punktacja łączna
		Cena –60 pkt.	Ocena techniczna-25 pkt.	Warunki gwarancji i rękojmi – 15 pkt.	
1.	Eko-Solar Sp. z o.o., ul. Wszeradów 2, 46-100 Namysłów	48,88 pkt.	15 + 10 = 25,00 pkt.	15,00 pkt.	88,88 pkt.
2.	SOLARSIL Sp. z o.o., ul. Panewnicka 22, 40-709 Katowice	Nie złożono oferty			
3.	Smart EPC Sp. z o.o., ul. Portowa 28, 44-102 Gliwice	Odrzucenie oferty			
4	<b>PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia</b>	60,00 pkt.	15 + 0 = 15 pkt.	15,00 pkt.	<b>90,00 pkt.</b>

Dla części D – punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny ofert /waga/ – liczba przyznanych punktów			Punktacja łączna
		Cena –60 pkt.	Ocena techniczna-25 pkt.	Warunki gwarancji i rękojmi – 15 pkt.	
1.	Eko-Solar Sp. z o.o., ul. Wszeradów 2, 46-100 Namysłów	48,19 pkt.	15 + 10 = 25,00 pkt.	15,00 pkt.	88,19 pkt.
2.	SOLARSIL Sp. z o.o., ul. Panewnicka 22, 40-709 Katowice	60,00 pkt.	15 + 10 = 25,00 pkt.	5,00 pkt.	90,00 pkt.
3.	Smart EPC Sp. z o.o., ul. Portowa 28, 44-102 Gliwice	Odrzucenie oferty			
4	<b>PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia</b>	53,16 pkt.	15 + 10 = 25,00 pkt.	15,00 pkt.	<b>93,16 pkt.</b>

Dla części E – punktacja:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium oceny ofert /waga/ – liczba przyznanych punktów			Punktacja łączna
		Cena –60 pkt.	Ocena techniczna-25 pkt.	Warunki gwarancji i rękojmi – 15 pkt.	
1.	Eko-Solar Sp. z o.o., ul. Wszeradów 2, 46-100 Namysłów	48,74 pkt.	15 + 10 = 25,00 pkt.	15,00 pkt.	88,74 pkt.
2.	SOLARSIL Sp. z o.o., ul. Panewnicka 22, 40-709 Katowice	60,00 pkt.	15 + 10 = 25,00 pkt.	5,00 pkt.	90,00 pkt.
3.	Smart EPC Sp. z o.o., ul. Portowa 28, 44-102 Gliwice	Odrzucenie oferty			
4	<b>PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia</b>	57,57 pkt.	15 + 10 = 25,00 pkt.	15,00 pkt.	<b>97,57 pkt.</b>

4. Zamawiający informuje, że na tym etapie oceny ofert Wykonawcy nie kwalifikują się do wykluczenia.
5. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Smart EPC Sp. z o.o., ul. Portowa 28, 44-102 Gliwice

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert stwierdził, że treść oferty Wykonawcy Smart EPC Sp. z o.o., ul. Portowa 28, 44-102 Gliwice nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powodem odrzucenia jest niekompletne złożenie przez Wykonawcę dokumentów (kart katalogowych certyfikatów, aprobat proponowanych rozwiązań i innych) i tym samym naruszenie zapisów SIWZ. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał, aby każdy Wykonawca dla potwierdzenia spełnienia minimalnych wymogów technicznych – wskazanych w załącznikach 9a do 9e, dołączył do oferty dokumenty tj: karty katalogowe, certyfikaty, aprobaty proponowanych rozwiązań i inne. Zamawiający wskazał, że brak powyższych dokumentów spowoduje odrzucenie oferty przez Zamawiającego jako niezgodnej z SIWZ.

Zapisy SIWZ w sposób precyzyjny określały, jaki charakter mają w/w dokumenty i jaka jest sankcja za brak ich przedstawienia wraz z ofertą. Dokumenty te podlegały ocenie w takim kształcie, w jakim zostały złożone przez Wykonawcę, wobec powyższego z uwagi na brak podania zastosowanych rozwiązań technicznych w tym dla parametrów ocenianych, Zamawiający nie miał możliwości uzyskania brakujących dokumentów z bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych a tym samym potwierdzenia proponowanych parametrów. Wykonawca - Smart EPC Sp. z o.o., załączył niekompletne dokumenty, w związku z powyższym Zamawiający nie miał możliwości potwierdzenia wszystkich parametrów technicznych wskazanych w załącznikach nr 9a. 9b, 9c,9d,9e do oferty Wykonawcy. Wykonawca również, nie dostarczył wraz z ofertą dokumentów potwierdzających deklarowaną wartość elementu parametru 180 mm w zakresie szerokości szyny nośnej, który zgodnie z SIWZ stanowił parametr oceniany w kryterium „Ocena techniczna”. Zamawiający, żądając od Wykonawców powyższych dokumentów, nie zaliczył ich do katalogu dokumentów z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z par. 13 ust.1 rozporządzenia ws. dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...). Zamawiający nadał tym dokumentom odmienne znaczenie, traktując je jako integralną część oferty, w związku z tym art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (wezwanie wykonawcy do złożenia, uzupełnienia, poprawienia dokumentów) nie mógł mieć zastosowania w przypadku Wykonawcy Smart EPC Sp. z o.o. Należy zaznaczyć, że wszyscy pozostali Wykonawcy, na potwierdzenie spełnienia minimalnych wymogów technicznych – wskazanych w załącznikach 9a do 9e złożyli wraz z ofertą wymagane dokumenty z którymi Zamawiający mógł się zapoznać. W związku z powyższym, Zamawiający działając zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzuca ofertę Smart EPC Sp. z o.o., ul. Portowa 28, 44-102 Gliwice, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

6. Na wezwanie Zamawiającego z dnia 18.08.2020 r. wystosowanego na podstawie art. 26 ust. 1 Ustawy PZP Wykonawca **PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia** nadesłał w terminie wymagane dokumenty tj. w dniu 27.08.2020 r. Dokumenty są zgodne z treścią wezwania Zamawiającego.
7. Zgodnie z art. 24 aa Ustawy Prawo zamówień publicznych dokonano oceny ofert podlegających ocenie, wg zastosowanego, jednakowego dla wszystkich wykonawców wzoru określonego w SIWZ przy obliczaniu punktów za kryteria oceny ofert, a następnie zbadano, czy Wykonawca, którego oferta uzyskała największą ilość punktów w postępowaniu nie podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w niniejszym postępowaniu.

8. Wykonawca **PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia** nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Ofertę w/w Wykonawcy uznano za najkorzystniejszą w części A, B, C, D, E przedmiotowego postępowania.
9. **Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zawrze umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego z wybranym wykonawcą: PRO – ECO Sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia pod warunkiem uprzedniego wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej brutto dla poszczególnych części zamówienia.**
10. W terminie późniejszym Zamawiający poinformuje o terminie i miejscu podpisania umowy.

ŚLĄSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
nadbryg. Jacek Kleszczewski