

Wasza data:

Wasz znak:

Nasz znak:

Nasza data:

OOP.26.5.2023.MC

18.05.2023 r.

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) pn.: „*Świadczenie usług wizytacji prowadzenia zajęć na obiektach typu Orlik, zakwalifikowanych do udziału w Programie Lokalny Animator Sportu. (ID 748323)*” – nr postępowania OOP.26.5.2023.MC”.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający że działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu:

- oferty oznaczonej nr 1 złożonej przez **Wykonawcę – CBT Anna Meissner ul. Ostroroga 39/5 64 – 100 Leszno** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp..

UZASADNIENIE

CBT Anna Meissner ul. Ostroroga 39/5 64 – 100 Leszno

Wykonawca – **CBT Anna Meissner ul. Ostroroga 39/5 64 – 100 Leszno** złożył ofertę oznaczoną nr 1 oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę **CBT Anna Meissner** pismem z dnia 12.05.2023 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia na „*Świadczenie usług wizytacji prowadzenia zajęć na obiektach typu Orlik, zakwalifikowanych do udziału w Programie Lokalny Animator Sportu. (ID 748323)*” – nr postępowania OOP.26.5.2023.MC”. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia. W związku z powyższym zamawiający wzywał wykonawcę do przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie:

- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług,
- oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów [ustawy](#) z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy,



ul. Trylogii 2/16
01-982 Warszawa



insp@insp.pl

NIP

5250008904

KRS

0000223239



+48 22 569 99 99



www.insp.pl

REGON

000786093

ePUAP

/InstytutSportu-PIB/domyslina

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy**. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca **powinien złożyć dowody** potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca zobowiązany był do przesłania wyjaśnień za pośrednictwem platformy pod adresem https://platformazakupowa.pl/pn/insp_waw i formularza „Wyślij wiadomość do Zamawiającego” do dnia 17 maja 2023 roku.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołostówny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie [art. 224](#) ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez **CBT Anna Meissner** jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pouczenie

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy wymienionemu w pkt I przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

