



Kcynia, 11 lipca 2022 r.

znak sprawy:
RI.271.1.603141.2022

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: ogłoszenia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowych budynków i obiektów na terenie Gminy Kcynia”, sygn.: RI.271.1.603141.2022 na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U.2021.1129 ze zm.)

Zamawiający, wypełniając dyspozycję art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U.2021.1129 ze zm. – dalej: nPZP) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu:

I. Oferty złożyli (wg kolejności wpływu):

- 1) PSBUD Piotr Świrzyński; Wałdowo Szlacheckie 87 G; 86-302 Grudziądz;
zadania nr 1-3 / 6-8 – Wykonawca nie złożył oferty w tych zadaniach;
zadanie nr 4 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 60,00 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 40,00 pkt. / ogółem: 100,00 pkt.;
zadanie nr 5 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 31,58 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 40,00 pkt. / ogółem: 71,58 pkt.;
- 2) Jacek Jankowski "MIŁKO" Nadzorowanie i Kierowanie Robotami Budowlanymi; ul. Staszica 24; 89-100 Nakło nad Notecią;
zadania nr 1-5 / 8 – Wykonawca nie złożył oferty w tych zadaniach;
zadanie nr 6 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 60,00 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 40,00 pkt. / ogółem: 100,00 pkt.;
zadanie nr 7 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 60,00 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 40,00 pkt. / ogółem: 100,00 pkt.;
- 3) Jakub Kaczmarek J-Inwest; ul. Królowej Marysienki 1; 86-014 Dąbrówka Nowa;
zadanie nr 1 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 44,28 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 40,00 pkt. / ogółem: 84,28 pkt.;
zadanie nr 3 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 60,00 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 40,00 pkt. / ogółem: 100,00 pkt.;
zadanie nr 4 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 34,16 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 20,00 pkt. / ogółem: 54,16 pkt.;
zadanie nr 5 – nie przeliczano;
zadanie nr 6 – nie przeliczano;
zadania nr 2, 7, 8 – Wykonawca nie złożył oferty w tych zadaniach;

- 4) Pracownia Projektowa DYRLA PROJEKT Mateusz Dyrła; ul. Karnowska 30K; 89-100 Nakło nad Notecią;
zadanie nr 1 – nie przeliczano;
zadanie nr 2 – nie przeliczano;
zadania nr 3-8 – Wykonawca nie złożył oferty w tych zadaniach;
- 5) Biuro Usług Projektowych i Obsługi Inwestycji DWG Marcin Zwierzykowski; Plac Wolności 21; 88-400 Żnin;
zadanie nr 1 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 60,00 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 40,00 pkt. / ogółem: 100,00 pkt.;
zadanie nr 2 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 60,00 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 40,00 pkt. / ogółem: 100,00 pkt.;
zadanie nr 5 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 60,00 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 20,00 pkt. / ogółem: 80,00 pkt.;
zadanie nr 6 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 36,59 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 40,00 pkt. / ogółem: 76,59 pkt.;
zadanie nr 7 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 36,59 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 40,00 pkt. / ogółem: 76,59 pkt.;
zadanie nr 8 – liczba uzyskanych punktów w kryterium: cena: 60,00 pkt. / doświadczenie wykonawcy: 40,00 pkt. / ogółem: 100,00 pkt.;
zadania nr 3, 4 – Wykonawca nie złożył oferty w tych zadaniach;

II. Wybrano ofertę złożoną przez:

- 1) **PSBUD Piotr Świrzyński** (dot. zadania nr 4);
- 2) **Jacek Jankowski "MIŁKO" Nadzorowanie i Kierowanie Robotami Budowlanymi** (dot. zadań nr 6 i 7);
- 3) **Jakub Kaczmarek J-Inwest** (dot. zadania nr 3);
- 4) **Biuro Usług Projektowych i Obsługi Inwestycji DWG Marcin Zwierzykowski** (dot. zadań nr 1, 2, 5 i 8)

Uzasadnienie:

Wybrany w danym zadaniu częściowym wskazanym wyżej Wykonawca potwierdził brak występowania w stosunku do niego podstaw wykluczenia z postępowania oraz spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu [nie został wykluczony na podstawie art. 108, art. 109 nPZP i art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.p.: Dz.U.2022.835)], oferta danego Wykonawcy jest zgodna z SWZ (nie została odrzucona na podstawie art. 226 nPZP) i uzyskała – w danych zadaniach – największą łączną ilość punktów w ustanowionych w postępowaniu kryteriach oceny ofert (art. 239 ust. 1 nPZP w zw. z art. 247 nPZP).