Numer referencyjny sprawy:GJUK.271.1.2021Bobowa, 08.12.2021 r.

Zamawiający:

**Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowej**

**ul. Bohaterów Bobowej 6a**

**38-350 Bobowa**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,**

**o wykonawcach którzy złożyli oferty**

**wraz z punktacją przyznaną ofertom**

**w postępowaniu o zamówienie publiczne na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej**

**w części nr 3 i 7**

Zamawiający – Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowejzawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp nasukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej, **w części nr 3 i 7, wybrano następujące oferty:**

1. **Część nr 3: Jaja kurze**
2. **Jako najkorzystniejsza w części nr 3 została wybrana oferta wykonawcy:**

**Jerzy Szkaradek, ul. Krakowska 55, 33- 300 Nowy Sącz**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 3 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nr oferty | nazwa i siedziba wykonawcy | cena oferty brutto | liczba punktów w kryterium:  cena - 60% | liczba punktów  w kryterium**:**  czas reakcji - 40 % | suma punktów |
| 1 | Jerzy Szkaradek  ul. Krakowska 55  33- 300 Nowy Sącz | 11 697,84 zł | 60 | 40 | 100 |
| 2 | PPHU ZZ S.J.  ul. Kilińskiego 58  33- 300 Nowy Sącz | 11 963,70 zł | 58,66 | 40 | 98,66 |

1. **Część nr 7: Wędliny i produkty mięsne**
2. **Jako najkorzystniejsza w części nr 7 została wybrana oferta wykonawcy:**

**Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o., Mytarz 4, 38- 230 Nowy Żmigród**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

1. Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 7 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nr oferty | nazwa i siedziba wykonawcy | cena oferty brutto | liczba punktów w kryterium:  cena - 60% | liczba punktów  w kryterium**:**  czas reakcji - 40 % | suma punktów |
| 1 | Sklep spożywczo – przemysłowy „Joker” Barbara Libront  ul. Węgierska 8  38- 350 Bobowa | 39 417,38 zł | 41,55 | 30 | 71,55 |
| 2 | Zakłady Mięsne  „Nowy Żmigród” Sp. z o.o.  Mytarz 4  38- 230 Nowy Żmigród | 27 300,21 zł | 60 | 40 | 100 |

**Unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne**

**na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej w części nr 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10**

Zamawiający – Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowej, na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zawiadamia, że w dniu 08.12.2021 r. **unieważnił postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego nasukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej, **w części nr 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10.**

1. **Część nr 1: Pieczywo, świeże wyroby piekarskie**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 1:

W niniejszym postępowaniu w części nr 1 została złożona jedna oferta, której cena (45 760,05 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 1 zamówienia to jest 33 227,28 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 1.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 1:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

1. **Część nr 2: Świeże warzywa i owoce**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 2:

W niniejszym postępowaniu w części nr 2 została złożona jedna oferta, której cena (168 812,37 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 2 zamówienia to jest 157 490,19 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 2.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 2:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

1. **Część nr 4: Mrożone ryby, warzywa i owoce**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 4:

W niniejszym postępowaniu w części nr 4 zostały złożone trzy oferty z których oferta z najniższą ceną (154 368,35 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 4 zamówienia to jest 121 574,52 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 4.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 4:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

1. **Część nr 5: Produkty mleczarskie**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 5:

W niniejszym postępowaniu w części nr 5 została złożona jedna oferta, której cena (132 508,95 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 5 zamówienia to jest 98 713,66 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 5.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 5:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

1. **Część nr 6: Mięso**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 6:

W niniejszym postępowaniu w części nr 6 została złożona jedna oferta, której cena (205 227,23 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 6 zamówienia to jest 193 958,56 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 6.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 6:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

1. **Część nr 8: Różne produkty spożywcze**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 8:

W niniejszym postępowaniu w części nr 8 została złożona jedna oferta, której cena (190 266,46 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 8 zamówienia to jest 132 231,46 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 8.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 8:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

1. **Część nr 9: Dania gotowe – wyrób świeży**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 9:

W niniejszym postępowaniu w części nr 9 zostały złożone dwie oferty z których oferta z najniższą ceną (113 856,08 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 9 zamówienia to jest 101 808,21 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 9.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 9:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

1. **Część nr 10: Zdrowa żywność**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 10:

W niniejszym postępowaniu w części nr 10 zostały złożone dwie oferty z których oferta z najniższą ceną (78 897,38 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 10 zamówienia to jest 57 048,95 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 10.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 10:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

*...................................................................*

*(podpis kierownika zamawiającego)*

K/o:

1. strona internetowa prowadzonego postępowania – platforma zakupowa

2. a/a