

BZP.271.23.11.2019.I

Staszów, dnia 11.09.2019 r.

Uczestnicy postępowania

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Modernizacja oświetlenia ulicznego na energooszczędne na terenie Miasta i Gminy Staszów**”

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm.) w odpowiedzi na zapytania dotyczące ww. zamówienia wyjaśniam:

Pytania I:

1. „Pytanie do §8 ust. 2: Czy Zamawiający poniesie koszt przedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sytuacji, gdy wydłużenie czasu wykonywania umowy lub rękojmi będzie spowodowane okolicznościami, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności?”
2. Czy Zamawiający przyjmie w umowie kary umowne za zwłokę, a nie za opóźnienie? Wskazujemy przy tym, że Rada Ministrów w projekcie ustawy prawo zamówień publicznych, który jest procedowany przez Sejm, przyjęła w art. 433, że postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie (RM uznała, że jest to klauzula abuzywna).
3. Czy Zamawiający wprowadzi ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej do 100% wynagrodzenia?”

Odpowiedzi I:

Ad.1

Obowiązują zapisy SIWZ.

Ad.2

Obowiązują zapisy SIWZ.

Ad.3

Obowiązują zapisy SIWZ.

Pytania II:

„W związku z ogłoszeniem w/w postępowania oraz wyjaśnieniem treści SIWZ z d. 14.08.2019r. uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

Pyt 1/ W Formularzu Oferowanego Sprzętu w punkcie 3 Zamawiający wymaga uzupełnienia tabeli i podanie parametrów technicznych oferowanych opraw parkowych – ozdobnego typ 1 z systemem sterowania (park im. Adama Bienia). Jednocześnie oferując na tym formularzu oprawę referencyjną opisaną wprost w Dokumentacji Technicznej (załącznik nr 6 do SIWZ) **nie jest możliwe potwierdzenie spełnienia wymagań w pkt. 3.3 materiał klosza oraz 3,4 montaż gdyż wymagane parametry postawione w tych dwóch dokumentach są różne (sprzeczne) a tym samym złożenie poprawnej oferty niemożliwe.** Wobec powyższego wnosimy o zmianę treści załącznika do formularza ofertowego w pkt. 3.3 na materiał klosza „poliwęglan” oraz 3.4 „oprawa montowana bezpośrednio na słupie o średnicy 60mm”.

W przypadku odmowy wprowadzenia w/w zmian wnosimy o unieważnienie postępowania Numer sprawy: BZP/23/IKOŚ/2019

Za stanowiskiem Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z 18 marca 2015 r. (sygn. akt III Ca 70/15) należy wskazać, że zapisy w siwz muszą mieć precyzyjny i jednoznaczny charakter

Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 października 2018 r., sygn. akt KIO 1991/18).

Wykonawca wskazywał te sprzeczności w zadanych uprzednio pytaniach zaś Zamawiający w odpowiedziach z dn. 14.08 (odpowiedź na pytania I.3) podtrzymał te zapisy bez zmian.

W przypadku niewyrażenia zgody na wyżej wymienione zmiany, w obecnym stanie w odniesieniu do art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, jest związana z zaistnieniem przesłanek unieważnienia umowy określonych w art. 146 ust. 1 Pzp.

Pyt 2/ W Dokumentacji Technicznej Zamawiający zawarł parametry techniczno-użytkowe, jakimi powinny się charakteryzować oprawy w technologii LED i rysunki opraw parkowych – typ 1, typ 2, typ 3 w związku z tym wnosimy o dopuszczenie w przedmiotowym postępowaniu jako rozwiązanie równoważne dla:

-oprawy parkowej typ – 1 (KAZU producent Schreder) opraw o wizerunku jak w załączniku 1a, 2a, 3a, 4a.

przy jednoczesnym zachowaniu wskazanych w opisie cech funkcjonalności. Wskazane przez **Zamawiającego typy opraw parkowych w Dokumentacji Technicznej są charakterystyczne dla jednego producenta Schreder**. Biorąc pod uwagę wizerunek, tolerancję wymiarów jak i pozostałe parametry wyklucza to rozwiązania innych producentów. Jednocześnie wnosimy o potwierdzenie, że oferowane w załączniku do formularza ofertowego w pkt. 1,2,3 oprawy oświetleniowe mogą pochodzić od różnych producentów.

Pyt 3/ Zamawiający wymaga aby „oprawy z systemem sterowania” były wyposażone w gniazdo NEMA Socket 7-pin. oraz w sterownik lokalny umożliwiający współpracę z bezprzewodowym systemem sterowania. W przypadku gdy wykonawca oferuje sterownik systemu znajdujący się w oprawie (co dopuszcza SIWZ) wymaganie gniazda NEMA Socket 7 – pin jest zbędne technicznie oraz ekonomicznie nie uzasadnione, gdyż niepotrzebnie (a istotnie) podnosi cenę opraw. Należy tu przypomnieć art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który zapewnia, żeby wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wykonawca wnosi o dopuszczenie jako równoważnych opraw oświetleniowych bez gniazda NEMA Socket 7-pin w przypadku gdy w oferowanych oprawach sterownik systemu będzie zabudowany wewnątrz oprawy.

Pyt 4/ W Dokumentacji technicznej zestawienie inwentaryzacyjne i projektowe, niektóre wiersze posiadają większą ilość opraw niż 1. **Czy oznacza to, że na słupie znajduje się więcej niż jedna oprawa?** Jeśli tak, skąd wiadomo czy są to dwie te same oprawy, czy oprawa drogowa i parkowa. **Co w sytuacji, kiedy oprawa parkowa ozdobna ma ilość większą niż 1?** Po przejrzeniu google maps ulicy 11 Listopada nie występuje sytuacja, w której jest większa ilość opraw parkowych na słupie niż 1, a w zestawieniu opraw tak. Jeśli zaś liczba opraw odpowiada dokładnie tej oprawie która jest wymieniona w wierszu (np. ilość 2 opraw o mocy 150W, to po prostu 2x150W, a nie oprawa drogowa + parkowa/ozdobna), to nie zgadza się to z ulicą Langiewicza, gdzie na jednym słupie występują oprawy parkowe/ozdobne i uliczne (i na google maps i w obliczeniach), a w zestawieniu nie pojawia się dla tej ulicy żadna oprawa ozdobna/parkowa. **Wnosimy o skorygowanie zestawienia tak, aby możliwe było dopasowanie ilości opraw do sytuacji obliczeniowych i konkretnych typów opraw w nich użytych.**

Pyt 5/ Zamawiający w Dokumentacji Technicznej pisze: elementem bezpośrednio związanym z bezpieczeństwem jest luminacja, dlatego Zamawiający wymaga aby:

- a) Luminacja L1 i L2 nie mniej niż w dokumentach Zamawiającego
- b) Równomierność U_0 i U_{02} nie mniej niż w dokumentach Zamawiającego
- c) Równomierność U_{I1} i U_{I2} nie mniej niż 5% niż w programie
- d) T_i nie więcej niż 5% w programie
- e) SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie
- f) Katt zamontowania opraw – jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika

Utrzymanie parametrów w przedziale procentowym jest niemiarodajną metodą zwiększenia bezpieczeństwa. Wedle tego toku myślenia, sytuacja, która ma wszystkie parametry lepsze, poza SR, które jest mało istotnym parametrem doświetlenia poboczy, nie spełni wymogów zapisanych w przetargu. Jedynym miarodajnym wskaźnikiem zwiększenia bezpieczeństwa jest podwyższenie całej klasy oświetleniowej, a nie jej pojedynczych parametrów. **Wnosimy, aby parametry podane przez Zamawiającego odnosiły się wyłącznie do wymogów obowiązującej normy. Jeśli Zamawiający oczekuje zwiększenia bezpieczeństwa to wnosimy o podwyższenie całej klasy oświetleniowej, bowiem obecne zapisy w sposób rażąco naruszają zasady uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie możliwości zaferowania rozwiązań równoważnych.**

Pyt 6/ W związku z istotnymi uwagami i rozbieżnościami w SIWZ jakie zgłasza Wykonawca, skutkującymi brakiem możliwości przygotowania wymaganych obliczeń oświetleniowych w sposób umożliwiający poprawne złożenie oferty wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 06.09.2019r.”

Odpowiedzi II:

Ad. 1)

W załączeniu poprawiony Formularz oferowanego sprzętu, *stanowiący załącznik do formularza oferty – załącznik Nr 1 SIWZ*, w zakresie pkt.3 Oprawa oświetleniowa parkowa – ozdobna typ 1 z systemem sterowania (Park im. Adama Bienia) w następujący sposób:

- ppkt. 3.3 - Materiał klosza: Poliwęglan (*po poprawie*)
- ppkt 3.4 - Montaż: Oprawa montowana bezpośrednio na słupie 60 mm (*po poprawie*).

Ad. 2)

Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne, zgodnie z Pzp. Zamawiający podając wizerunek, typ 2 i 3, określa przybliżony kształt oprawy jaki chce uzyskać w celu osiągnięcia ładu architektonicznego Miasta

i Gminy Staszów. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne od różnych producentów z uwzględnieniem zachowania przybliżonego do przedstawionego w dokumentacji kształtu oprawy.

Ad. 3)

Zamawiający określił w przedmiocie zamówienia wymagania dla opraw z systemem sterowania tak, aby były wyposażone w gniazdo NEMA Socket 7-pin lub sterownik lokalny, gdyż tego typu rozwiązanie jest korzystniejsze dla zastosowania w oprawach stylizowanych, parkowych. Gniazdo NEMA Socket 7-pin w założeniu Zamawiającego dotyczy opraw ulicznych. Zamawiający nie wymaga aby oprawy były wyposażone w to gniazdo oraz sterownik lokalny wewnątrz. Wobec powyższego Zamawiający dopuszcza jedno i drugie rozwiązanie.

Ad. 4)

Zestawienie inwentaryzacyjne jest plikiem z oprogramowania GIS wraz z bazą danych SHP. W związku z powyższym w każdy wiersz pliku odpowiada jednej oprawie oświetleniowej. Jeżeli w kolumnie I_opr (liczna opraw) jest np. 2, to następny wiersz z kolejnym nr. 2 dotyczy drugiej oprawy montowanej na tym samym słupie wraz z informacją I_opr 2. Powyższy plik jest standardowym plikiem bazodanowym SHP. Kolejne kolumny zestawienia inwentaryzacyjnego dokładnie opisują typ, rodzaj oraz model zainstalowanych opraw oświetleniowych wraz z ich wysokościami a nawet współrzędnymi x,y,z. Zatem Zamawiający podtrzymuje obecny zapis. Zestawienie inwentaryzacyjne zawiera wszelkie niezbędne informacje, dodatkowo Zamawiający dołączył mapy GIS.

Ad. 5)

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, jednocześnie informuje, iż współczynnik SR nie jest współczynnikiem mniej ważnym. Prawidłowe doświetlenie poboczy, znaków drogowych, a także poruszających się pieszych wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo. Zamawiający wprowadził tolerancję wartości parametrów mając świadomość, iż nie ma jednakowych opraw na rynku.

Ad. 6)

Uwzględniając treść niniejszych wyjaśnień SIWZ, Zamawiający zmienia termin składania ofert na dzień 27.09.2019r. do godz. 11⁰⁰, otwarcie ofert nastąpi w dniu 27.09.2019r. o godz. 11¹⁵.

Pytania III:

„Pytanie

Czy Zamawiający zmieni wymagania względem wykonanych prac przy modernizację oświetlenia na nie jedna modernizacje na kwotę 500 000 zł a żeby suma dwóch zamówień na modernizacje oświetlenia wynosiła 500 000 zł”

Odpowiedź III:

Ad. 1)

Obowiązują zapisy SIWZ.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy informuję, że zmieniam treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie formularza oferowanego sprzętu, *stanowiącego załącznik do formularza oferty – załącznik Nr 1 SIWZ*.

Formularz oferowanego sprzętu, *stanowiący załącznik do formularza oferty – załącznik Nr 1 SIWZ* - po zmianie, udostępniono na stronie <https://platformazakupowa.pl/pn/staszow> przy przedmiotowym postępowaniu (ID 242554) i przy niniejszym wyjaśnieniu i zmianie SIWZ.

Zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy, przedłużam termin składania ofert do dnia **27.09.2019r. do godz. 11⁰⁰**, otwarcie ofert nastąpi w dniu **27.09.2019r. o godz. 11¹⁵** (*odpowiednio pkt. 18.1. i pkt 18.1) SIWZ*).

Miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian w stosunku do zapisów ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ.

W pozostałym zakresie specyfikacja istotnych warunków zamówienia pozostaje niezmieniona. Zamawiający informuje, że udzielone wyjaśnienia i wprowadzone zmiany stają się integralną częścią SIWZ i są wiążące przy składaniu ofert.

Ponadto dodaje, iż w dniu dzisiejszym zostało skierowane do publikacji w Dz.U.U.E sprostowanie ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji.

BURMISTRZ MIASTA I GMINY STASZÓW