



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl



Warszawa 25 września 2024 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

fax: 22 458-78-00

email: odwolania@uzp.gov.pl

Odwołujący:

INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów,

KRS: 0000375289, NIP: 813-033-39-74

Tel. 663-995-030

Email: ofertowanie@inzynieria.rzeszow.pl

reprezentowana przez **Ryszarda Grońskiego** umocowanego na podstawie umowy zlecenia, w zakres której wchodzi przedmiot niniejszej sprawy

tel: 602 53 53 87; email: 1rgronski@gmail.com

Zamawiający:

Gmina Dydnia

36-204 Dydnia 224

Tel. (13) 4303002

e-mail: urząd@gminadydnia.pl

strona internetowa prowadzonego postępowania: https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_dydnia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest Poprawa infrastruktury oczyszczania ścieków w Gminie Dydnia.

Numer referencyjny postępowania: RIIiPP.271.48.2024

Identyfikator postępowania (e-zamówienia): ocds-148610-d2d1361b-6d90-45f4-b6ab-1e8472ea5794

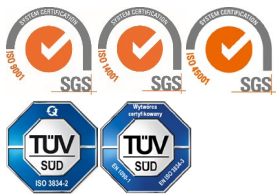
Numer ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych:
2024/BZP 00484517

ODWOŁANIE

RACHUNEK BANKOWY: BANK PEKAO SA Nr: 37 1240 4764 1111 0000 4866 1890

Kapitał zakładowy: 1 300 000 PLN w całości wpłacony, REGON: 008184880, NIP: 813-03-33-974, PKD 4339Z

Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000375289



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



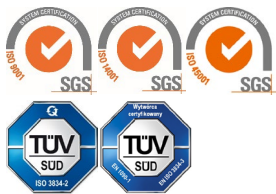
Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e- mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl

Działając na podstawie art. 513 pkt 3 w zw. z art. 505 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605,1720), zwanej w dalszej treści niniejszego pisma „ustawą”, wnosimy odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na prowadzeniu postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz wprowadzeniu nowych przedmiotowych środków dowodowych zaś szczególnie:

- sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- dopuszczenia składania ofert na rozwiązania równoważne w sytuacji, gdy Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę co wprowadza niepewność w obszarze pojmowania zakresu informacji, które powinny być złożone w treści przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą;
- żądania złożenia wraz z ofertą „Wykazu maszyn, urządzeń i wyposażenia jakich użyje wykonawca do realizacji zamówienia” (dalej zwanego „Wykazem urządzeń”) w treści którego wskazano możliwość zaoferowania „Rozwiązań projektowych” oraz „Rozwiązań równoważnych” w sytuacji gdy Zamawiający nie wskazał tożsamości „Rozwiązań projektowych” co prowadzi do niepewności wykonawców które rozwiązania są rozwiązaniami projektowymi a które równoważnymi;
- żądania składania kart katalogowych na rozwiązania projektowe, które jako przewidziane przez Projektanta powinny być uznane za sprawdzone i nie wymagające dodatkowych potwierdzeń za pomocą przedmiotowych środków dowodowych;
- zaniechania ustalenia wymaganej zawartości kart katalogowych wymaganych do złożenia wraz z „Wykazem urządzeń”;
- żądanie składania kart katalogowych względem wyposażenia, które może być efektem produkcji własnej-prefabrykacji lub montowania na budowie z drobnych elementów dostępnych w handlu hurtowym;

RACHUNEK BANKOWY: BANK PEKAO SA Nr: 37 1240 4764 1111 0000 4866 1890

Kapitał zakładowy: 1 300 000 PLN w całości wpłacony, REGON: 008184880, NIP: 813-03-33-974, PKD 4339Z
Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000375289



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl



-
- żądania wskazania w treści Wykazu urządzeń, informacji na temat tożsamości wyposażenia, które może być efektem produkcji własnej-prefabrykacji lub montowania na budowie z drobnych elementów dostępnych w handlu hurtowym a także miejsc ich co najmniej rocznej eksploatacji.
 - zaniechania wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności oferowanych rozwiązań to jest wymagań dotyczących rozwiązań równoważnych bez podania parametrów i funkcjonalności decydujących o uznaniu rozwiązania za równoważne;
 - przedłużenia terminu do złożenia ofert z naruszeniem przepisów ustawy o okres, który nie pozwala na przygotowanie i złożenie oferty;

W wyniku powyższego, wykonawcy nie posiadają możliwości przygotowania i złożenia ofert na równoprawnych warunkach z zachowaniem pewności co do oczekiwanej ich treści jak również są pozbawieni możliwości identyfikacji wszystkich elementów wymaganych w ofercie szczególnie w przypadku ofert równoważnych, których oczekiwana zawartość jest niemożliwa do ustalenia. Są narażeni na konieczność składania kart katalogowych, których oczekiwana zawartość nie została wskazana przez Zamawiającego, są zmuszeni do wskazywania producenta i tożsamości (nazwy i typu) rzeczy, które częstokroć są składane z różnych elementów albo produkowane przez wykonawcę oraz nie posiadają tożsamości a także do wskazywania miejsc użytkowania rzeczy które ze swojej natury są nowo wytworzone oraz tworzenia w sposób sztuczny kart katalogowych dla takich rzeczy. Wszystkie te czynności wykonawcy są zmuszeni wykonać w terminie niewystarczającym dla ich realizacji, zakreślonym jako termin do złożenia ofert.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucamy:

- 1) naruszenie **Art. 16 pkt 1), pkt 2), pkt 3)** oraz **Art. 99 ust. 1, ust. 4 i ust. 6** ustawy na skutek prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób który nie uwzględnia

RACHUNEK BANKOWY: BANK PEKAO SA Nr: 37 1240 4764 1111 0000 4866 1890

Kapitał zakładowy: 1 300 000 PLN w całości wpłacony, REGON: 008184880, NIP: 813-03-33-974, PKD 4339Z
Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000375289



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl



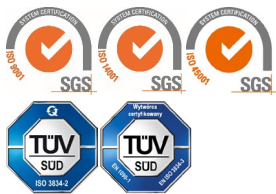
wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz wprowadzeniu nowych przedmiotowych środków dowodowych zaś szczególnie:

- dopuszczenia składania ofert na rozwiązania równoważne w sytuacji, gdy Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę co wprowadza niepewność w obszarze pojmowania zakresu informacji, które powinny być złożone w treści przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą;
- żądania złożenia wraz z ofertą „Wykazu maszyn, urządzeń i wyposażenia jakich użyje wykonawca do realizacji zamówienia” (dalej zwanego „Wykazem urządzeń”) w treści którego wskazano możliwość zaoferowania „Rozwiązań projektowych” oraz „Rozwiązań równoważnych” w sytuacji gdy Zamawiający nie wskazał tożsamości „Rozwiązań projektowych” co prowadzi do niepewności wykonawców które rozwiązania są rozwiązaniami projektowymi a które równoważnymi;
- żądanie składania kart katalogowych na rozwiązania projektowe, które jako przewidziane przez Projektanta powinny być uznane za sprawdzone i nie wymagające dodatkowych potwierdzeń za pomocą przedmiotowych środków dowodowych;
- zaniechania ustalenia wymaganej zawartości kart katalogowych wymaganych do złożenia wraz z „Wykazem urządzeń”;
- żądanie składania kart katalogowych względem wyposażenia, które może być efektem produkcji własnej-prefabrykacji lub montowania na budowie z drobnych elementów dostępnych w handlu hurtowym;
- żądania wskazania w treści Wykazu urządzeń, informacji na temat tożsamości wyposażenia, które może być efektem produkcji własnej-prefabrykacji lub montowania na budowie z drobnych elementów dostępnych w handlu hurtowym a także miejsc ich co najmniej rocznej eksploatacji.
- zaniechania wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności oferowanych rozwiązań to jest wymagań dotyczących rozwiązań

RACHUNEK BANKOWY: BANK PEKAO SA Nr: 37 1240 4764 1111 0000 4866 1890

Kapitał zakładowy: 1 300 000 PLN w całości wpłacony, REGON: 008184880, NIP: 813-03-33-974, PKD 4339Z

Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000375289



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl



równoważnych bez podania parametrów i funkcjonalności decydujących o uznaniu rozwiązania za równoważne;

2) naruszenie **Art. 16 pkt 1), pkt 2), pkt 3)** oraz **Art. 271 ust. 3 w zw. z art. 283** ustawy na skutek prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez przedłużenie terminu do złożenia ofert z naruszeniem przepisów ustawy o okresie, który nie pozwala na przygotowanie i złożenie oferty.

Wskazując na powyższe, wnosimy o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) Dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań co do przedmiotowych środków dowodowych w następujący sposób:

- wykreślenia żądania złożenia wraz z ofertą „Wykazu urzędzeń” oraz w konsekwencji kart katalogowych;

albo

- podania nazw urzędzeń kluczowych wymaganych Opiszem Przedmiotu Zamówienia (OPZ) a także listy dostawców tych urzędzeń w tabeli;

- ograniczenia żądania złożenia „Wykazu urzędzeń” wyłącznie do kluczowych rozwiązań zgodnie z treścią żądania szczegółowego wskazanego w uzasadnieniu odwołania;

- ograniczenia zakresu żądania złożenia „Wykazu urzędzeń” wyłącznie do rozwiązań równoważnych;

- utrzymania wymogu wskazania lokalizacji urzędzeń i potwierdzenia ich 12-miesięcznej pracy wyłącznie dla rozwiązań równoważnych;

- opisanie żądanej zawartości kart katalogowych składanych w odniesieniu do urzędzeń równoważnych;

2) Przedłużenia terminu do składania ofert o okres, który pozwoli na przygotowanie i złożenie oferty i wyznaczenie go nie wcześniej, niż 15 dni po rozstrzygnięciu Odwołania i wprowadzeniu żądanych zmian w SWZ.



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl



UZASADNIENIE

W dniu 20 września 2024 roku Zamawiający opublikował na profilu nabywcy wyjaśnienia oraz zmiany treści ogłoszenia SWZ. Analiza treści wyjaśnień i zmienionej ogłoszenia o zamówieniu i SWZ wskazuje, że Zamawiający wadliwie opisał przedmiot zamówienia w sposób wskazany w treści zarzutów a także ustalił zbyt krótki termin do złożenia ofert.

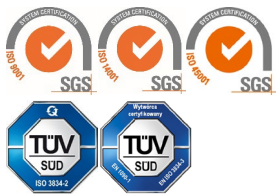
I. Termin do wniesienia odwołania

Pięciodniowy termin do wniesienia odwołania upływa w dnia 25 września 2024 roku. Zatem wniesienie odwołania w tym terminie czyni zadość wymaganiom ustawowym co do dotrzymania terminu do wniesienia odwołania.

II. Interes w uzyskaniu zamówienia.

Interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku w wyniku wadliwych czynności Zamawiającego. Odwołujący zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Wadliwa konstrukcja opisu przedmiotu zamówienia i wymagań odnośnie przedmiotowych środków dowodowych może doprowadzić do zachwiania konkurencji w postępowaniu na Naszą szkodę poprzez uniemożliwienie Odwołującemu przygotowania i złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu i w konsekwencji pozbawienia możliwości ubiegania się o realizację zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w kwocie równej cenie oferty, którą zamierzamy złożyć.

Powyższe wyczerpuje materialno – prawną przesłankę do wniesienia środka ochrony prawnej, o której mowa w przepisie art. 505 pkt 1 ustawy.



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl



III. Uzasadnienie zarzutów odwołania

1. Zarzut naruszenia Art. 16 pkt 1), pkt 2), pkt 3) oraz Art. 99 ust. 1, ust. 4 i ust. 6 ustawy na skutek prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz wprowadzeniu nowych przedmiotowych środków dowodowych zaś szczególnie:

- dopuszczenia składania ofert na rozwiązania równoważne w sytuacji, gdy Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę co wprowadza niepewność w obszarze pojmowania zakresu informacji, które powinny być złożone w treści przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą;
- żądania złożenia wraz z ofertą „Wykazu maszyn, urządzeń i wyposażenia jakich użyje wykonawca do realizacji zamówienia” (dalej zwanego „Wykazem urządzeń”) w treści którego wskazano możliwość zaoferowania „Rozwiązań projektowych” oraz „Rozwiązań równoważnych” w sytuacji gdy Zamawiający nie wskazał tożsamości „Rozwiązań projektowych” co prowadzi do niepewności wykonawców które rozwiązania są rozwiązaniami projektowymi a które równoważnymi;
- żądania składania kart katalogowych na rozwiązania projektowe, które jako przewidziane przez Projektanta powinny być uznane za sprawdzone i nie wymagające dodatkowych potwierdzeń za pomocą przedmiotowych środków dowodowych;
- zaniechania ustalenia wymaganej zawartości kart katalogowych wymaganych do złożenia wraz z „Wykazem urządzeń”;
- żądania składania kart katalogowych względem wyposażenia, które może być efektem produkcji własnej-prefabrykacji lub montowania na budowie z drobnych elementów dostępnych w handlu hurtowym;

RACHUNEK BANKOWY: BANK PEKAO SA Nr: 37 1240 4764 1111 0000 4866 1890

Kapitał zakładowy: 1 300 000 PLN w całości wpłacony, REGON: 008184880, NIP: 813-03-33-974, PKD 4339Z
Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000375289



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl



-
- żądania wskazania w treści Wykazu urządzeń, informacji na temat tożsamości wyposażenia, które może być efektem produkcji własnej-prefabrykacji lub montowania na budowie z drobnych elementów dostępnych w handlu hurtowym a także miejsc ich co najmniej rocznej eksploatacji.
 - zaniechania wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności oferowanych rozwiązań to jest wymagań dotyczących rozwiązań równoważnych bez podania parametrów i funkcjonalności decydujących o uznaniu rozwiązania za równoważne.

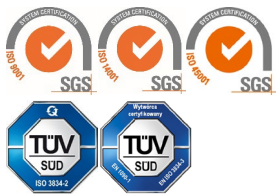
W dniu 20 września 2024 roku, Zamawiający opublikował na profilu nabywcy wyjaśnienia oraz zmiany treści ogłoszenia i SWZ.

Zamawiający wprowadził wymaganie dołączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych. Zaliczył do nich Załącznik Nr 12 „Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia jakich użyje Wykonawca do realizacji zamówienia” („Wykaz urządzeń”) oraz karty katalogowe maszyn, urządzeń i wyposażenia (karty katalogowe) wraz z dokumentami załączonymi do Wykazu maszyn, urządzeń i wyposażenia.

W treści Wykazu Zamawiający umieścił żądanie podania oferowanego „Rozwiązania projektowego” (kolumna 4) lub, w przypadku urządzeń równoważnych „Rozwiązania równoważne Oferenta przyjęte w ofercie do realizacji zadania: Typ, model, producent” (kolumna 5) oraz dla wszystkich oferowanych rozwiązań „Aktualne miejsce funkcjonowania urządzenia z podaniem okresu pracy urządzenia – min. roczny (nazwa zamawiającego lub użytkownika, adres, dane kontaktowe)” (kolumna 6).

W treści wykazu zamieścił szeroki katalog urządzeń i wyposażenia.

Dowód: Pismo Zamawiającego z dnia 20 września 2024 roku „Modyfikacja treści SWZ”
(w aktach sprawy)



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl

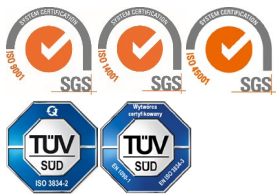
Już sam fakt dopuszczenia składania ofert równoważnych, przy braku wskazania znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, czyli w rzeczywistości nazwy typu i producenta konkretnego urządzenia, jawi się jako nadużycie prawa prowadzące do wprowadzenia stanu niepewności co do identyfikacji czy wykonawca oferuje rozwiązania projektowe czy równoważne. Różnica pomiędzy „Rozwiązaniem projektowym” a „Rozwiązaniem równoważnym” może bowiem być niewielka. Błędna identyfikacja może skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy. Odwołujący przypomina, że przedmiotowe środki dowodowe zawierające błędy, nie podlegają sanacji w postaci uzupełnienia o prawidłowe środki dowodowe.

Na obecnym etapie istnieje uzasadniona niepewność co do tego w którą rubrykę tabeli wpisać oferowane urządzenie czy wyposażenie.

W przypadku oferowania urządzenia czy wyposażenia uznanego przez wykonawcę za „Rozwiązanie projektowe” istnieje niepewność jaką informację należy umieścić w kolumnie 4 tabeli. Zamawiający żąda podania typu, modelu i producenta wyłącznie w przypadku gdy jest to „Rozwiązanie równoważne”.

Powyższy stan niepewności narusza zasadę przejrzystości i proporcjonalności. Powoduje, że opis przedmiotu zamówienia nie pozwala na przygotowanie i złożenie oferty. Zamawiający powinien prowadzić postępowanie w sposób na tyle jasny i oczywisty, że profesjonalny wykonawcę, którym jest Odwołujący, nie powinien mieć wątpliwości co do sposobu przygotowania oferty oraz jej zawartości oczekiwanej przez Zamawiającego.

Wątpliwości owe są ze wszech miar uzasadnione, gdyż z powodu sformułowania przedmiotowych wymagań przetargowych brak jest pewności co do sposobu przygotowania oferty tak, aby z powodu naruszeń które występują po stronie Zamawiającego nie zaistniała możliwość odrzucenia oferty Odwołującego.



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

Prawidłową identyfikację rozwiązań uznanych przez Zamawiającego za „Rozwiązania projektowe” zapewniłoby podanie nazw, typów i producentów/dostawców tych rozwiązań.

W przypadku oferowania tych rozwiązań, każdy wykonawca będzie funkcjonował na równych zasadach nie podejmując ryzyka nieprawidłowej kwalifikacji oferowanego rozwiązania (czy jest ono „projektowe” czy „równoważne”). Pozwoli to uniknąć odrzucenia ofert z powodu nieprawidłowej kwalifikacji oferowanego rozwiązania.

Inną możliwością jest wykreślenie zmian SWZ wprowadzających przedmiotowy „Wykaz urządzeń”. Uznawszy bowiem każde zaoferowane rozwiązanie za „Rozwiązanie projektowe” a nie rozwiązanie równoważne, Zamawiający nie dopuściłby do składania ofert na urządzenia odbiegające od opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentacji projektowej.

Dokumentacja projektowa opisuje konkretne rozwiązania, znane z nazwy i producenta/dostawcy wyłącznie Zamawiającemu. W przypadku udostępnienia znanych sobie informacji, Zamawiający usunie konieczność badania zgodności ofert z opisem przedmiotu zamówienia za pomocą kart katalogowych a także podawania miejsc montażu oferowanych urządzeń i wyposażenia.

Przyjąwszy jednak, że Zamawiający podtrzyma zapisy odnośnie rozwiązań równoważnych jednocześnie wskazując tożsamość „rozwiązań projektowych”, wystarczające będzie badanie za pomocą kart katalogowych i wskazania miejsc montażu i eksploatacji wyłącznie w odniesieniu do rozwiązań równoważnych.

Wyliczenia projektowe i selekcja dokonana przez Projektanta, dają Zamawiającemu rękojmię solidności rozwiązań opisanych w projekcie.

Uznać zatem należy, że wymaganie składania kart katalogowych i wskazywania miejsc montażu i eksploatacji jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i wykraczające poza granice potrzeb Zamawiającego wynikających z badania złożonych ofert.

RACHUNEK BANKOWY: BANK PEKAO SA Nr: 37 1240 4764 1111 0000 4866 1890

Kapitał zakładowy: 1 300 000 PLN w całości wpłacony, REGON: 008184880, NIP: 813-03-33-974, PKD 4339Z

Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000375289



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl



Nakłada na wykonawców oferujących „rozwiązania projektowe” zbędne obowiązki, uzależniając dodatkowo możliwość złożenia oferty od uzyskania od podmiotów trzecich rzeczonych kart katalogowych oraz informacji odnośnie miejsc montażu i eksploatacji. Wprowadza to dodatkową, zbędną trudność i może być przyczyną nieprzygotowania oferty w terminie lub przygotowania jej niezgodnie z nowymi wymaganiami SWZ.

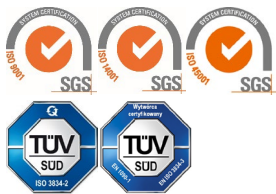
Zamawiający wprowadził zatem zbędną barierę przetargową, która może odepchnąć od zamówienia szereg dobrze przygotowanych podmiotów.

W odniesieniu do badania równoważności Zamawiający umieścił w treści „Wykazu urządzeń” zapis: „numeracja działów odnosi się do zestawienia szczegółowych parametrów równoważności w dokumentacji projektowej”. Zapis ten nie koresponduje z pozostałą treścią „Wykazu urządzeń”.

Wspomniane „zestawienie szczegółowych parametrów równoważności” nie znajduje się w żadnym z dokumentów stanowiących część dokumentacji przetargowej.

Co prawda w punkcie 17 (str. 94) dokumentu „PB – ELEMENT III – PROJEKT TECHNICZNY - BRANŻA SANITARNA, ELEKTRYKA – INSTALACJE TECHNOLOGICZNE, TOM II / 1” zatytułowanym „Charakterystyka przykładowego wyposażenia spełniającego podstawowe i szczegółowe parametry równoważności” Zamawiający wskazał m.in., że za parametry równoważne uznaje się parametry techniczne i jakościowe urządzeń i wyposażenia podane w pkt. 10.3, 10.4, 10.5 tego opracowania wraz z rysunkami technicznymi (gdzie pokazano wymiary urządzeń), nie można jednoznacznie stwierdzić, że właśnie to zestawienie Zamawiający ma na myśli pisząc o „zestawieniu szczegółowych parametrów równoważności”. Zamawiający wspominał jednocześnie, że urządzenia równoważne muszą być nie gorsze niż zaproponowane w tabeli.

Przywołane przez Zamawiającego punkty 10.3, 10.4, 10.5 nie zawierają szczegółowych parametrów technicznych poszczególnych urządzeń, a jedynie opisy funkcjonalności wybranych grup asortymentowych wyposażenia i ew. opisy wykonania materiałowego. Z kolei tabela zawiera wybrane parametry techniczne poszczególnych urządzeń. Zatem



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl



stwierdzić należy, że Zamawiający nie określił szczegółowych „przedziałów równoważności” o których mowa w „Wykazie urządzeń”.

Zamawiający zaznaczył także, że w przypadku maszyn/urządzeń/wyposażenia uwidocznionych w kolumnie 4 zestawienia („Rozwiązania projektowe”) oraz kolumnie 5 („Rozwiązania równoważne”) Wykonawca zobowiązany jest załączyć karty katalogowe. Zamawiający nie sprecyzował jakie dane odnoszące się do rozwiązań projektowych (nazwa/typ/model/producent/parametry) powinny znaleźć się w kolumnie 4 tego zestawienia.

Nie wiadomo także jaki powinien być stopień szczegółowości kart katalogowych, to jest czy wystarczające będą powszechnie dostępne karty katalogowe zawierające ogólne informacje dotyczące danego rodzaju urządzenia, czy też muszą być bardziej (jak bardzo?) szczegółowe, to jest przygotowane specjalnie tylko na potrzeby postępowania przetargowego w Dydni i zawierające konkretne parametry techniczno – jakościowe lub inne informacje pomocne dla potwierdzenia ewentualnej równoważności.

Z treści Wykazu urządzeń wnioskować należy, że Zamawiający żąda złożenia kart katalogowych względem wyposażenia, które może być efektem produkcji własnej-prefabrykacji lub montowania na budowie z drobnych elementów dostępnych w handlu hurtowym. Do wyposażenia takiego zaliczyć można:

- 1.9 Stację dozowania ługu sodowego NaOH - Pompka dozująca roztwór NaOH PD-4.01;
- 3.1 Układ napowietrzania zbiornika z dyfuzorem membranowym DR-4.05;
- 15.1 Selektor beztlenowy SE-3.01÷SE-3.04;
- 16.5 Osadnik wtórny pionowy OW-3.01;
- 16.9 Konstrukcję nośną przykrycia, instalacji technologicznej, urządzeń i wyposażenia, pomost technologiczny, barierki, kraty wema, schody wejściowe - komplet do TE-3.31;
- 18.1 Szafkę elektryczno-sterowniczą RT-03;
- 18.2 Układ dystrybucji powietrza UD-3.01;
- 23.1 Układ dystrybucji powietrza UD-7.01;

RACHUNEK BANKOWY: BANK PEKAO SA Nr: 37 1240 4764 1111 0000 4866 1890

Kapitał zakładowy: 1 300 000 PLN w całości wpłacony, REGON: 008184880, NIP: 813-03-33-974, PKD 4339Z
Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000375289



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl



23.3 Dekanter pływający DE-7.01 z pompą PS-7.02.1;

23.9 Dekantery pływające DE-7.02÷DE-7.04 z pompami PS-7.02.2÷PS-7.02.4.

Odwołujący podnosi, że karty katalogowe przedmiotowego wyposażenia mogą wogóle nie istnieć w obrocie gospodarczym. Dla ich złożenia z ofertą, wykonawca musiałby wytworzyć je celowo na potrzeby przedmiotowego postępowania. Ich walor dowodowy byłby niemal zerowy w relacji do celu, jakim jest weryfikacja oświadczenia wykonawcy. Żądanie takie jako nielogiczne i zbędne narusza zasadę proporcjonalności postępowania.

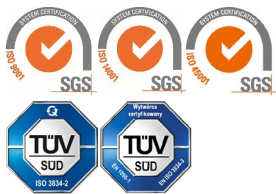
Dodatkowo warto wskazać, że w Wykazie urządzeń wymieniono urządzenia nie posiadające bezpośredniego wpływu na zapewnienie prawidłowości przebiegu procesu technologicznego, a więc pełniące funkcję pomocniczą, których szczegółowe parametry są pomijalne w relacji do oceny działania całego zespołu urządzeń:

7.1 Zestaw przepływomierza PM-6.01;

16.4 Zestaw do pomiaru tlenu SO-3.01;

Podobnie jak powyżej, za zbędne i naruszające zasadę proporcjonalności uznać należy wynikające z „Wykazu urządzeń” żądanie wskazania, informacji na temat tożsamości wyposażenia, które może być efektem produkcji własnej-prefabrykacji lub montowania na budowie z drobnych elementów dostępnych w handlu hurtowym. Także informacje dotyczące miejsc ich co najmniej rocznej eksploatacji są całkowicie niemożliwe do uzyskania. Skoro bowiem wyposażenie to dopiero powstanie na potrzeby realizacji zamówienia, nie ma możliwości wykazania że już wcześniej (rok!) istniało i pracowało w innej instalacji.

Odwołujący podnosi, że zasada proporcjonalności uznawana jest za jedną z podstawowych zasad prawa UE, a poprzez implementację dyrektywy 2014/24/UE stała się także częścią polskiego porządku prawnego. Jej elementy wywieść można z licznych orzeczeń Trybunału



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl

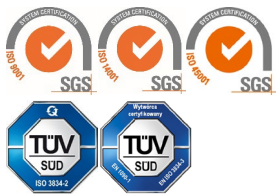


Sprawiedliwości. Zgodnie z orzeczeniem ETS z 23.12.2009 r. (sprawa C-376/08 Serrantoni Srl and Consorzio stabile edili Scrl przeciwko Comune di Milano) zachowanie zasady proporcjonalności jest równoznaczne z ograniczeniem gwarantowanej w Traktacie konkurencji w jak najmniejszym stopniu, tj. tylko w takim, jaki jest niezbędny do osiągnięcia celu. Z kolei w orzeczeniu ETS z 27.10.2005 r. [sprawa C-234/03 Contse SA, Vivisol Srl and Oxigen Salud SA przeciwko Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa), formerly Instituto Nacional de la Salud (Insalud)] podniesione zostało, że nieproporcjonalność oznacza nadmierność. Na uwagę zasługuje także orzeczenie ETS z 16.09.1999 r. (sprawa C-414/97 Komisja Europejska przeciwko Hiszpanii), w którym zwrócono uwagę na test proporcjonalności, którego przeprowadzenie ma wykazać, że podejmowane działania są niezbędne i adekwatne do celu (zob. I Skubiszak-Kalinowska, E Wiktorowska Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany).

Wobec powyższego uprawnionym i uzasadnionym jest zarzut, że czynność Zamawiającego polegająca na opisanu przedmiotu zamówienia oraz wprowadzeniu nowych przedmiotowych środków dowodowych naruszyła przepisy art. 16 pkt 1), pkt 2), pkt 3) oraz Art. 99 ust. 1, ust. 4 i ust. 6 ustawy.

W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący wnosi unieważnienie żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych wprowadzonych zmianą SWZ z dnia 20 września 2024 roku lub wprowadzenia tabeli „Wykazu urzędzeń” według wzoru załączonego do przedmiotowego Odwołania.

2. Zarzut naruszenia Art. 16 pkt 1), pkt 2), pkt 3) oraz Art. 271 ust. 3 w zw. z art. 283 ustawy na skutek prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez przedłużenie terminu do złożenia ofert z naruszeniem przepisów ustawy o okres, który nie pozwala na przygotowanie i złożenie oferty.



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl



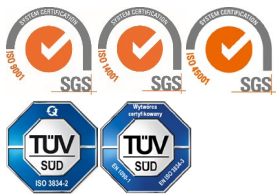
Wprowadzając szerokie zmiany do SWZ których skutkiem jest obowiązek zdobycia szeregu nowych, wcześniej nie wskazywanych dokumentów, Zamawiający powinien zapewnić co najmniej ustawowy termin do złożenia ofert. Skoro bowiem Ustawodawca określił zawartość możliwych do żądania środków dowodowych, zasady ich prezentacji w dokumentacji postępowania jak również minimalne terminy do złożenia ofert, wprowadzenie takich środków w toku postępowania powinno spowodować zmianę terminu co najmniej o 15 dni. W obecnym stanie sprawy doszło do bezprawnego skrócenia terminu poniżej ustawowego minimum.

Zgodnie z przepisem art. 283 ustawy, Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na ich przygotowanie. Jakkolwiek przepis ten dotyczy pierwotnie wyznaczonego terminu, to jego zapisy należy uznać za generalną zasadę odnoszącą się do wszelkich czynności związanych z wyznaczaniem terminów do złożenia ofert. Także tych, które powstają wskutek zmian treści SWZ.

Aktualnie wyznaczony termin jest zbyt krótki dla skutecznego przygotowania niepodlegającej odrzuceniu oferty. Jakkolwiek termin do złożenia ofert przesunięto o pięć dni, to w rzeczywistości przesunięcie terminu obejmuje dwa dni robocze. Na trzeci dzień należy złożyć oferty. Dodać należy, że zmiana SWZ została ogłoszona przez Zamawiającego w piątek 20 września 2024 roku w godzinach wieczornych. Trudno zatem było oczekiwać, że wykonawcy pracujący na jedną zmianę, zdołają odczytać tą informację i zareagować na wprowadzenie tych zmian w sobotę i niedzielę.

W istocie rzeczy za początek nowego, przedłużonego terminu należy uznać dopiero poniedziałek 23 września 2024 roku.

Także nowy termin do złożenia ofert, przypadający na poniedziałek, nie zapewnia wymaganego czasu na przygotowanie oferty. Dodatkowy termin powinien uwzględniać wprowadzenie nowych obowiązków dokumentacyjnych to jest złożenia „Wykazu urządzeń”



INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala:(017) 861-50-00, 663-995-030, Fax. (017) 861-50-21
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail:biuro@inzynieria.rzeszow.pl



a nade wszystko zebranie kart katalogowych do tych urządzeń, które pochodzą spoza organizacji wykonawców. Ich uzyskanie wymaga zatem znacznej ilości czasu.

W obecnym stanie sprawy, wyznaczając nowy termin do złożenia ofert, Zamawiający naruszył przepisy Art. 16 pkt 1), pkt 2), pkt 3) oraz Art. 271 ust. 3 w zw. z art. 283 ustawy

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi jak na wstępie o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian wnioskowanych w treści Odwołania.

Pozostajemy z wyrazami szacunku

Pełnomocnik Ryszard Groński

Dokument podpisany elektronicznie

Załączniki:

- informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu KRS Inżynieria Rzeszów S.A;
- pełnomocnictwo dla Ryszarda Grońskiego;
- opłata skarbową od pełnomocnictwa dla Ryszarda Grońskiego;
- umowa Zlecenia;
- dowód wniesienia wpisu od odwołania;
- dowód przesłania kopii Odwołania Zamawiającemu;
- wnioskowany wzór Załącznika nr 12 „Wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia jakich użyje Wykonawca do realizacji zamówienia”.