



Warszawa, dnia 22 sierpnia 2019 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

Medicalgorithmics S.A.  
Al. Jerozolimskie 81, 02-001 Warszawa

**Imię i nazwisko przedstawiciela:**

Marek Tomasik, Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy  
fax. 22 832 36 86  
e-mail: [mtomasik@kzp.net.pl](mailto:mtomasik@kzp.net.pl)

**Zamawiający:**

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o.  
ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk  
e-mail: [zamowienia.publiczne@copernicus.gda.pl](mailto:zamowienia.publiczne@copernicus.gda.pl)  
strona internetowa: [www.copernicus.gda.pl](http://www.copernicus.gda.pl)  
platforma zakupowa: <https://platformazakupowa.pl/copernicus>  
Dział Zamówień Publicznych  
Al. Jana Pawła II 50, 80-462 Gdańsk  
Tel.: 58 768 42 81, fax: 58 761 46 29

**ODWOŁANIE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Zakup sprzętu do telerehabilitacji kardiologicznej (rehabilitacji hybrydowej) wraz z oprogramowaniem - systemem telemedycznym**, nr sprawy: **D10.251.56.C.2019** (dalej „postępowanie”)

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, w imieniu wykonawcy Medicalgorithmics S.A., zwanego dalej „Odwołującym”, wnoszę odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu.

2. Przedmiotem zamówienia jest zakup sprzętu do telerehabilitacji kardiologicznej (rehabilitacji hybrydowej) wraz z oprogramowaniem - systemem telemedycznym.

Przedmiot zamówienia składa się z 1 pakietu:

- 1) dostawa sprzętu medycznego: aparat EKG - 60 szt., ciśnieniomierz – 60 szt., waga – 60 szt.,
- 2) udzielenie bezterminowej licencji za system telemedyczny i instalację systemu,
- 3) hosting systemu telemedycznego oraz pakiet transmisji danych ze sprzętu medycznego do systemu telemedycznego.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określający wymagania zamawiającego, ilości, zawarte są w zał. nr 1B do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia (OPZ).

3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12/08/2019 pod numerem ogłoszenia 2019/S 154-379427.

Zamawiający zamieścił SIWZ na stronie internetowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/247469>

4. Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:

- a) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, tj. poprzez opisanie zamówienia w taki sposób, że łącznie wymagania Zamawiającego określone w OPZ spełnia tylko jeden konkretny produkt jednego konkretnego producenta;
- b) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 22 ust. 1a ustawy poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. sformułowanie warunku, który utrudnia konkurencję, jest nadmierny i nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienia;
- c) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, zrozumiały i wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

5. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- a) zmienił treść SIWZ oraz treść ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- b) dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej na której SIWZ jest udostępniana,
- c) przesunął termin składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, z uwzględnieniem postanowień art. 12a ust. 2 ustawy,
- d) niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej.

6. Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji, gdy postanowienia SIWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą, w szczególności gdy Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz wadliwie określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty spełniającej jednocześnie wszystkie wymagania SIWZ. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SIWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe niezbicie dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to prawidłowo sformułowałby postanowienia SIWZ, w szczególności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, faktycznie umożliwiając Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez kwestionowane w odwołaniu postanowienia SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty, spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*).

Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

Odwołujący podkreśla ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

7. Jak to już wskazano powyżej, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 sierpnia 2019 r., numer ogłoszenia 2019/S 154-379427. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w dniu 22 sierpnia 2019 r., co oznacza, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

8. Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia o wartości większej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Tym samym, zgodnie z przepisem art. 180 ust. 1 i 2 ustawy, niniejsze odwołanie uznać należy za dopuszczalne.

## UZASADNIENIE

**I**      **Odnosnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, tj. poprzez opisanie zamówienia w taki sposób, że łącznie wymagania Zamawiającego określone w OPZ spełnia tylko jeden konkretny produkt jednego konkretnego producenta, stwierdzić należy, co następuje.**

1.      Jak wynika z opisu wymagań Zamawiającego, zawartych w Załączniku 1B do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia), przedmiotem zamówienia jest zestaw do telerehabilitacji kardiologicznej (urządzenia niezbędne do realizacji procesu telerehabilitacji) wraz z oprogramowaniem, w skład którego wchodzi minimum: Aparat EKG fabrycznie nowy, Ciśnieniomierz fabrycznie nowy, Waga elektroniczna fabrycznie nowa.

W treści OPZ, kolumna 'Aparat EKG', Zamawiający zamieścił wymagane parametry. W ocenie Odwołującego opis przedmiotu zamówienia w zakresie aparatu EKG został dokonany niezgodnie z powołanymi w *petitum* odwołania przepisami ustawy i uniemożliwia Odwołującemu skuteczne złożenie oferty w postępowaniu. Odwołujący kwestionuje dwa następujące wymagania Zamawiającego tj.:

*„ - synchroniczny zapis EKG do wbudowanej pamięci (minimum 7 odprowadzeń : 6 odprowadzeń kończynowych i 1 przedsercowe) z możliwością zdalnej zmiany konfiguracji na 3 dowolnie wybrane przedsercowe (spośród V1, V2, V3, V4, V5 lub V6), pozyskany przy pomocy 5 elektrod”*

*„ - wbudowany moduł komunikacji głosowej GSM, umożliwiający połączenie głosowe z pacjentem poprzez wbudowany głośnik lub zestaw słuchawkowy”*

Zdaniem Odwołującego postanowienia opisu przedmiotu zamówienia są tak skonstruowane, że wymagania SIWZ łącznie spełnia tylko i wyłącznie konkretny produkt konkretnego producenta, tj. aparat EKG ECHO-MINI Rehabilitacja, którego producentem jest Pro-PLUS S.A. z siedzibą w Warszawie. Powyższe eliminuje aparaty EKG innych producentów, w tym także światowych potentatów w tej dziedzinie. Innymi słowy opis przedmiotu zamówienia został tak przygotowany, że w rezultacie mamy do czynienia z tzw. dyskryminującym zbiegiem wymagań. Oprócz aparatów EKG, których producentem jest Pro-PLUS S.A., nie istnieją żadne dostępne na rynku rozwiązania (produkty), które w całości (łącznie) spełniają wymagania SIWZ. Wykonawca, który chciałby zaoferować jakikolwiek inny aparat EKG dostępny na rynku, będzie narażony na złożenie oferty o treści niezgodnej z treścią SIWZ, gdyż każdy aparat EKG inny niż aparat produkowany przez Pro-PLUS S.A. zawsze nie spełni jednego, kilku bądź kilkunastu z postawionych przez Zamawiającego wymagań. Opis parametrów produktu w taki sposób, że spełnia je tylko jeden, konkretny produkt oraz dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych, wygórowanych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego, dowodzi ograniczenia uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu.

Zauważyć należy, że spośród szesnastu parametrów opisanych i wymaganych przez Zamawiającego w OPZ aparat EKG PocketECG CRS, którego dystrybutorem jest Odwołujący, nie spełnia tylko i wyłącznie dwóch z nich.

Dalej, szczególnego podkreślenia wymaga okoliczność, że oferowany przez Odwołującego zestaw do telerehabilitacji kardiologicznej spełnia wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz.U.2018.465 t.j. z dnia 2018.03.02). Nie ma zatem żadnych argumentów przemawiających za narzuceniem przez Zamawiającego tylko jednego dopuszczalnego rozwiązania, skoro aparat EKG dystrybuowany przez Odwołującego w ramach zestawu do telerehabilitacji kardiologicznej spełnia wymagania określone przepisami prawa.

Odwołujący wskazuje ponadto, że zarówno aparat EKG dystrybuowany przez Odwołującego, jak i urządzenie oferowane przez konkurencyjną firmę Pro-PLUS S.A., w pełni umożliwiają realizację świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej, a właśnie w tym celu (rehabilitacja kardiologiczna) Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe i dokonuje zakupu urządzeń i oprogramowania. Co więcej, aparat EKG oferowany przez Odwołującego w pewnych aspektach (parametry, funkcjonalności) jest wręcz lepszy od rozwiązania oferowanego przez firmę Pro-PLUS S.A., bowiem posiada transmisję sygnału EKG online, analizę sygnału beat to beat, moduł edukacji zdrowotnej pacjenta, korelację zgłoszonego symptomu podczas treningu rehabilitacji z występującą arytmia, wbudowany akcelerometr, służący do badania realnej aktywności pacjenta raz inteligentny, samouczący się algorytm służący do kwalifikacji beat type. Dodatkowo, w przypadku aparatu EKG oferowanego przez Odwołującego dane uzyskiwane w trakcie badania elektrokardiograficznego sphywają on-line podczas gdy aparat EKG oferowany przez firmę Pro-PLUS S.A. pracuje w trybie off-line (dane EKG są wysyłane przez pacjenta po treningu a analiza zapisu EKG jest retrospektywna).

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę ww. wymagania SIWZ poprzez zastąpienie wymagań przytoczonych powyżej następującymi wymaganiami, odpowiednio:**

***„ - synchroniczny zapis EKG do wbudowanej pamięci (minimum 7 odprowadzeń : 6 odprowadzeń kończynowych i 1 przedsercowe) z możliwością zdalnej zmiany konfiguracji na 3 dowolnie wybrane przedsercowe (spośród V1, V2, V3, V4, V5 lub V6), pozyskany przy pomocy 5 elektrod***

***lub***

***- dwukanałowy, przenośny rejestrator EKG, dający możliwość ciągłego pomiaru sygnału EKG podczas treningów rehabilitacyjnych, umożliwiający rejestrację sygnału EKG pomiędzy treningami rehabilitacyjnymi w trybie diagnostyki arytmii, pozyskany za pomocą 3 elektrod”;***

„ - wbudowany moduł komunikacji głosowej GSM, umożliwiający połączenie głosowe z pacjentem poprzez wbudowany głośnik lub zestaw słuchawkowy”

lub

- komunikacja pacjenta za pomocą telefonu komórkowego, stanowiącego element zestawu rehabilitacyjnego”

2. W zakończeniu Odwołujący podnosi, że zarówno kwestionowane wyżej dwa wymagania OPZ, jak również szereg innych parametrów wskazanych przez Zamawiającego dla aparatu EKG, są wierną kopią parametrów, jakimi cechuje się urządzenie dystrybuowane przez firmę Pro-PLUS S.A. Dowodem na tę okoliczność jest choćby karta katalogowa urządzenia ECHO-MINI Rehabilitacja, jakie oferowane jest w zestawie do telerehabilitacji kardiologicznej, a także opis urządzenia zamieszczony na stronie internetowej dystrybutora pod adresem [http://www.pro-plus.pl/sites/default/files/tele/Oferata\\_telerehabilitacji.pdf](http://www.pro-plus.pl/sites/default/files/tele/Oferata_telerehabilitacji.pdf). Odwołujący ponownie zatem wskazuje, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający ewidentnie faworyzuje ww. firmę i jej urządzenia, formułując wymagania, w które ww. aparat EKG wręcz idealnie się wpisuje.

3. Odwołujący wskazuje również, że analogiczne wymagania co do przedmiotu zamówienia zostały zdefiniowane przez Mazowiecki Szpital Wojewódzki w Siedlcach im. Jana Pawła II Sp. z o.o. w przetargu nieograniczonym pn. „Rozbudowa zestawu do telemonitoringu kardiologicznego o funkcję telerehabilitacji kardiologicznej hybrydowej w ramach zadania - Koordynowana kompleksowa opieka kardiologiczna w Mazowieckim Szpitalu Wojewódzkim w Siedlcach im. Jana Pawła II Sp. z o. o.”, ogłoszonym w BZP z dnia 05.04.2019 nr 534104-N-2019, link do postępowania: <http://szpital.siedlce.pl/przetargi/Rozbudowa-zestawu-do-telemonitoringu-kardiologicznego-o-funkcje-telerehabilitacji-kardiologicznej-hybrydowej-w-ramach-zadania---Koordynowana-kompleksowa-opieka-kardiologiczna-w-Mazowieckim-Szpitalu-Wojewodzkiem-w-Siedlcach-im-Jana-Pawla-II-Sp-z-o-o,118>

Zgodnie z zamieszczoną informacją z otwarcia ofert, jedyną ofertę w tym postępowaniu złożyła firma Pro-PLUS S.A., z ceną stanowiącą ≈ 97% kwoty, jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Oferta ta została wybrana jako najkorzystniejsza.

4. Podsumowując sformułowane powyżej zarzuty Odwołujący wskazuje, że wedle utrwalonego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia, względnie stawia wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych.

Odwołujący wskazuje w tym miejscu na orzecznictwo KIO. Przykładowo, w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2012 roku, sygn. akt KIO/KD 14/12, podkreślono, że: „istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający

uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. (tak też wyrok KIO z 21 września 2010 roku sygn. akt KIO 1954/10, wyrok KIO z 7 października 2010 roku sygn. akt KIO 2053/10)."

Odwołujący wskazuje za wyrokiem KIO z dnia 22 lipca 2013 roku, sygn. akt: KIO 1589/13, że: „z regulacji prawa wspólnotowego wynika, iż Zamawiający zobowiązany jest do sporządzenia tzw.: <<neutralnego>> opisu przedmiotu zamówienia, wyczerpująco oraz sporządzonego w sposób przejrzysty. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję.”

Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 czerwca 2013 r., sygn. akt KIO 1314/13, podkreślono, że: „Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom.**”

W świetle ww. orzecznictwa Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Z powołanych na wstępie przepisów ustawy wynika jednoznacznie, iż przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Odwołujący jest przekonany, że opisanie przedmiotu zamówienia w inny sposób, tj. zgodnie z zaprezentowanymi w pkt I.1 uzasadnienia odwołania żądaniami, umożliwi realizację potrzeb Zamawiającego przy jednoczesnym poszanowaniu zasad równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania przetargowego zgodnie z zasadą zachowania uczciwej konkurencji.

**II      Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 22 ust. 1a ustawy poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. sformułowanie warunku, który utrudnia konkurencję, jest nadmierny i nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienia, stwierdzić należy, co następuje.**

5. Zamawiający w § VIII ust. 1 pkt 2 lit. c) SIWZ sformułował warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie przynajmniej jedną usługę polegającą na budowie (bądź rozbudowie), wdrożeniu i utrzymaniu systemu telemedycznego odpowiadającego rodzajowo przedmiotowi zamówienia (tj. systemu do telerehabilitacji kardiologicznej) o łącznej wartości nie mniejszej niż 250 000 zł brutto.

Analogiczny warunek został opisany w sekcji III.1.3) Ogłoszenia o zamówieniu.

6. Zdaniem Odwołującego, tak sformułowany warunek jest nadmierny i nieadekwatny, a w konsekwencji utrudnia uczciwą konkurencję. Zamawiający bowiem w opisanym warunku zawęził systemy telemedyczne do jednego, konkretnego systemu tj. systemu do telerehabilitacji kardiologicznej. Pomimo posiadania przez Odwołującego doświadczenia we wdrożeniach różnego rodzaju systemów telemedycznych, co więcej często o wartości wielokrotnie przewyższającej minimalną wartość podaną w warunku udziału, Odwołujący nie jest w stanie skutecznie złożyć oferty w postępowaniu, właśnie z uwagi na drastyczne zawężenie wprowadzone przez Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego, wystarczający i równocześnie adekwatny byłby warunek wskazujący na konieczność wykazania się doświadczeniem dotyczącym wykonania co najmniej jednej usługi polegającej na budowie (bądź rozbudowie), wdrożeniu i utrzymaniu systemu telemedycznego o łącznej wartości nie mniejszej niż 250 000 zł brutto. Tym sposobem Zamawiający zapewni, że § VIII ust. 1 pkt 2 lit. c) SIWZ wypełni dyspozycję normy, zawartej w art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, która stanowi, że Zamawiający powinien określać warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako **minimalne poziomy zdolności**.

**Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się, aby Zamawiający zmienił treść SIWZ oraz treść ogłoszenia o zamówieniu poprzez ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w następujący sposób:**

***„Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie przynajmniej jedną usługę polegającą na budowie (bądź rozbudowie), wdrożeniu i utrzymaniu systemu telemedycznego o łącznej wartości nie mniejszej niż 250 000 zł brutto.”***

7. Treść warunku zaproponowana przez Odwołującego będzie stanowić wystarczającą gwarancję, że o zamówienie będą się ubiegać wykonawcy faktycznie zdolni do należytego wykonania zamówienia. Co więcej, warunek postulowany przez Odwołującego, inaczej niż



warunek aktualnie wskazany w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, nie będzie nikogo dyskryminować. O udzielenie zamówienia będą mogli się bowiem ubiegać wykonawcy, którzy wykonali dostawy gwarantujące posiadanie przez nich wystarczającego doświadczenia.

Krajowa Izba Odwoławcza, dokonując wykładni normy art. 22 ust. 1a ustawy podkreśla, że „opis warunku nie musi być identyczny z przedmiotem zamówienia, gdyż ma jedynie wykazywać z nim związek, a ponadto powinien być proporcjonalny, co oznacza, że nie może być nadmierny, czyli wykluczać wykonawcę zdolnego do wykonania zamówienia” (wyrok z dnia 21 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1431/15).

Jak to słusznie wskazano również w wyroku KIO z dnia 17 marca 2015 r., sygn. akt KIO 412/15: „Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.”

W ocenie Odwołującego kwestionowane postanowienia SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu powyższą równowagę zakłócają, konieczna jest zatem ich zmiana w sposób wskazany wyżej w uzasadnieniu odwołania.

**III Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy, poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, zrozumiały i wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, stwierdzić należy, co następuje.**

8. Odwołujący wskazuje, że przepis art. 29 ust. 1 ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przepis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Zamawiający powinien unikać wszelkich niedopowiedzeń, które wpływałyby na pozycję poszczególnych wykonawców w Postępowaniu. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób nieprecyzyjny, niewyczerpujący, dzięki czemu np. podmiot wcześniej świadczący dostawy dla Zamawiającego – z uwagi na posiadaną wiedzę – jest w uprzywilejowanej pozycji.

Zamawiający w Załączniku nr 1B do SIWZ (OPZ), w kolumnie System telemedyczny, zamieścił wymagane parametry dla przedmiotowego systemu. Jednym z parametrów jest

wymóg, by „system (platforma) umożliwił integrację z systemami posiadanymi przez zamawiającego”.

Odwołujący podnosi, że Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie wskazał zarówno systemów, jakie aktualnie znajdują się w posiadaniu Zamawiającego, jak i nie zamieścił i nie przekazał wykonawcom dokumentacji oraz kodów źródłowych do tych systemów. Brak wskazania szczegółowych informacji na temat posiadanych systemów oraz brak przekazania odpowiedniej dokumentacji dotyczącej tych systemów uniemożliwia Odwołującemu prawidłową wycenę oferty w zakresie prac, jakie wykonawca musi wykonać celem integracji zaoferowanego systemu z obecnymi systemami Zamawiającego, jak również, w sytuacji zawarcia w tym postępowaniu umowy z Zamawiającym, uniemożliwia realizację umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Brak określenia przez Zamawiającego w treści SIWZ ww. informacji oraz brak zamieszczenia dokumentacji posiadanych systemów powoduje nie wypełnienie normy art. 29 ust. 1 ustawy. Takiego opisu przedmiotu zamówienia nie sposób bowiem uznać za wyczerpujący, jednoznaczny i uwzględniający wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na przygotowanie i złożenie oferty.

**Ze względu na powyższe Odwołujący domaga się, aby Zamawiający zmienił treść SIWZ poprzez:**

- **jednoznaczne wskazanie nazwy, producenta, wersji wszystkich systemów, jakie będą musiały zostać zintegrowane z systemem do rehabilitacji hybrydowej,**
- **niezwłoczne przekazanie wykonawcom, na etapie przed terminem składania ofert, dokumentacji wszystkich systemów, jakie będą musiały zostać zintegrowane z systemem do rehabilitacji hybrydowej,**
- **niezwłoczne przekazanie wykonawcom, na etapie przed terminem składania ofert, kodów źródłowych do wszystkich systemów, jakie będą musiały zostać zintegrowane z systemem do rehabilitacji hybrydowej,**
- **określenie zakresu integracji, udostępnienie interfejsów, protokołów wymiany danych.**

Podsumowując, Odwołujący wskazuje, że obowiązek przejrzystości ma na celu zagwarantowanie równego traktowanie wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu przez instytucję zamawiającą. Obowiązek ten obejmuje wymóg, by wszystkie warunki i zasady postępowania w sprawie udzielenia zamówienia były określone w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, by umożliwić wszystkim zainteresowanym i wykazującym zwykłą staranność wykonawcom zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a także by umożliwić instytucji zamawiającej rzeczywistą weryfikację, czy oferty złożone przez wykonawców odpowiadają kryteriom wyznaczonym dla danego zamówienia.

**IV** W zakończeniu, w ocenie Odwołującego, wszystkie kwestionowane w niniejszym odwołaniu postanowienia SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu mają na celu jedno, tj. doprowadzenie do sytuacji, w której jedyną ofertę niepodlegającą odrzuceniu będzie w stanie złożyć wykonawca Pro-PLUS S.A. w Warszawie. Taką sytuację oceniać należy jako niedopuszczalną i stanowiącą zaprzeczenie podstawowych zasad ustawy, w tym przede wszystkim zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców. Powyższe stanowi też kolejny argument za zasadnością zarzutów sformułowanych w odwołaniu.

Odwołujący podkreśla jednocześnie, że z uwagi na charakter kwestionowanych postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, z których każde utrudnia uczciwą konkurencję w skuteczny sposób pozbawiający Odwołującego dostępu do zamówienia, tylko pełne uwzględnienie przedstawionych w niniejszym odwołaniu zarzutów i żądań skutkować będzie doprowadzeniem postępowania do zgodności z ustawą. Pozostawienie w SIWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu któregokolwiek z kwestionowanych postanowień spowoduje, iż dostęp do niniejszego zamówienia w dalszym ciągu będzie utrudniony a wręcz nie będzie go w ogóle. Wykonawcy zobowiązani są bowiem do złożenia oferty zgodnej z każdym żądaniem przedstawionym w treści SIWZ, zatem zaniechanie zmiany któregokolwiek z przedstawionych powyżej wymagań nie otworzy dostępu do tego postępowania wszystkim podmiotom mogącym należycie wykonać przedmiotowe zamówienie.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem

Marek Tomasiński

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) odpis z KRS dla Odwołującego,
- 4) pełnomocnictwo do wniesienia odwołania.

Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

**Potwierdzenie wykonania operacji**

<b>Dzienny numer transakcji</b>	1
<b>Data księgowania</b>	2019-08-22
<b>Data waluty</b>	2019-08-22
<b>Kwota</b>	-15 000,00 PLN
<b>Z rachunku</b>	6711602202000000096636915
<b>Nadawca</b>	MEDICALGORITHMICS SPÓŁKA AKCYJNA UL AL. JEROZOLIMSKIE 81 02-001 WARSZAWA
<b>Na rachunek</b>	60101010100081362231000000
<b>Nazwa Banku</b>	NBP O/Okr. w Warszawie
<b>Odbiorca</b>	Urząd Zamówień Publicznych
<b>Rodzaj operacji</b>	PRZELEW NATYCHMIASTOWY WYCHODZĄCY
<b>Tytuł operacji</b>	wpis od odwołania MedicalgorithmicsS.A. w przetargu COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. w Gdańsku, znak postępowania D10.251.56.C.2019
<b>Identyfikator transakcji</b>	00011602202000005315727

**Data wystawienia dokumentu:** 2019-08-22

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla.  
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.08.2019 godz. 09:18:07

Numer KRS: 0000372848

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	10.12.2010
Ostatni wpis	40
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
13.08.2019	
Sygnatura aktu	WA.XII NS.REJ.KRS/53524/19/27
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 140186973, NIP: 5213361457
3. Firma, pod którą spółka działa	MEDICALGORITHMICS SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. AL. JERUZOLIMSKIE, nr 81, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-001, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacji o sporządzeniu lub zmianie statutu	STATUT SPÓŁKI PRZYJĘTO 29 PAŹDZIERNIKA 2010 FOKO PRZED NOTARIUSZEM W WARSZAWIE - PAWEŁEM ZBIGNIEWEM CUPPIAKIEM, W KANCELARIJ NOTARIALNEJ PROWADZONEJ NA ZASADACH SPÓŁKI PARTNERSKIEJ Z NOTARIUSZEM MARCINEM ŁASKIM W WARSZAWIE, PRZY ULICY GRZYBOWSKIEJ 2 LOK. 26B, REPERTORIUM A NR 10762/2010
2	1) 20 CZERWCA 2011 ROKU, REPERTORIUM A. NR 5439/2011; NOTARIUSZ MICHAŁ ŁUKASZEWICZ, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. ŻURAWIEJ NR 24 LOK. 1 W FORMIE SPÓŁKI CYWILNEJ) ZMIENIONO: § 5, § 6, § 7, § 9, § 11 UST. 2., § 12 UST. 2., § 16, § 17 UST. 2., § 18 UST. 2., § 28, § 30. DODANO: § 20 PKT.10. UCHYLONO: § 8, § 14 PKT.2. 2) 23 SIERPNIA 2011 ROKU, REPERTORIUM A. NR 8307/2011; NOTARIUSZ MICHAŁ ŁUKASZEWICZ, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. ŻURAWIEJ NR 24 LOK. 1 W FORMIE SPÓŁKI CYWILNEJ) ZMIENIONO § 5 UST. 1 I 2
3	18 CZERWCA 2012 ROKU, REPERTORIUM NR 1911/2012 - NOTARIUSZ BARBARA ŁUKASZEWICZ, PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. ŻURAWIEJ NR 24 LOK.1 ZMIENIONO: §5, §9
4	26.03.2014 R., REP. A NR 1351/2014 TOMASZ MARKUSZEWSKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE PRZY AL. JERUZOLIMSKICH 101/31. ZMIENIONO §5 UST. 1. ORAZ 2 STATUTU
5	27 CZERWCA 2014 ROKU REP. A NR 8188/2014 MICHAŁ MAKSYMILUK NOTARIUSZ W WARSZAWIE; KANCELARIA NOTARIALNA PAWEŁ CUPPIAK, MARCIN ŁASKI I PARTNERZY NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA 00-131 WARSZAWA UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 26B ZMIENIONO: §17 UST. 1, §20 PKT 9, §20 PKT 10, §27 UST. 1 DODANO: §20 PKT 11 USUNIĘTO: §9, §12 UST. 3
6	18 GRUDNIA 2015 ROKU, REP. A NR 11956/2015; MICHAŁ MAKSYMILUK NOTARIUSZ W WARSZAWIE; KANCELARIA NOTARIALNA PAWEŁ CUPPIAK, MARCIN ŁASKI I PARTNERZY NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 26B ZMIENIONO : §20 DODANO : §9
7	31 MARCA 2016 ROKU REP. A NR 3386/2016, MICHAŁ MAKSYMILUK NOTARIUSZ W WARSZAWIE; KANCELARIA NOTARIALNA PAWEŁ CUPPIAK, MARCIN ŁASKI I PARTNERZY NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA 00-131 WARSZAWA UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 26 B. ZMIENIONO: § 5 UST. 1 I 2
8	29.01.2016R., REP. A NR 1847/2016, NOTARIUSZ MICHAŁ MAKSYMILUK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE 25.02.2016R., REP. A NR 1067/2016, NOTARIUSZ MICHAŁ MAKSYMILUK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE 26.02.2016R., REP. A NR 2029/2016, NOTARIUSZ MICHAŁ MAKSYMILUK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE DODANO: § 8 UCHWAŁA WALNEGO ZGROMADZENIA W SPRAWIE ZMIANY STATUTU ZAWARTA JEST W AKCIE NOTARIALNYM Z DN. 26.02.2016R. SPORZĄDZONYM PRZEZ MICHAŁA MAKSYMILUKA NOTARIUSZA W WARSZAWIE, REP. A NR 2029/2016, KANCELARIA NOTARIALNA PAWEŁ CUPPIAK, MARCIN ŁASKI I PARTNERZY NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK.26B
9	06.10.2017R., REP. A NR 13329/2017, NOTARIUSZ MICHAŁ MAKSYMILUK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: § 20 PKT 11
10	26.06.2019 R., REP. A NR 11869/2019, NOTARIUSZ MICHAŁ MAKSYMILUK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, USUNIĘTO § 8 STATUTU

Rubryka 5	
NIEOZNACZONY	

1.Czas, na jaki została utworzona spółka

2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	.....
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

<b>Rubryka 6 - Sposób powstania spółki</b>	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	29 PAŹDZIERNIKA 2010 ROKU PRZED NOTARIUSZEM PAWŁEM ZBIGNIEWEM CUPRIAKIEM, NOTARIUSZEM W WARSZAWIE, W KANCELARII NOTARIALNEJ PROWADZONEJ NA ZASADACH SPÓŁKI PARTNERSKIEJ Z LOK. 26B NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POD FIRMĄ MEDICALGORITHMS Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE PODJĘŁO, W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO, UCHWAŁĘ O PRZEKSZTAŁCENIU. REFERTORIUM A NR 10758/2010
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	.....

<b>Podrubryka 1</b>	
<b>Podmioty, z których powstała spółka</b>	
1. Nazwa lub firma	MEDICALGORITHMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, .....
2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze albo ewidencji	00002-40782
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
5. Numer REGON	140186973
6. Numer NIP	.....

<b>Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 8 - Kapitał spółki</b>	
1. Wysokość kapitału zakładowego	360 652,60 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	15 100,00 ZŁ
3. Liczba akcji wszystkich emisji	3606526
4. Wartość nominalna akcji	0,10 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	360 652,60 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	.....

<b>Podrubryka 1</b>	
<b>Informacje o wniesieniu aportu</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 9 - Emisja akcji</b>		
1	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERIA A
	2. Liczba akcji w danej serii	1747200
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERIA B
	2. Liczba akcji w danej serii	508200
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
3	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERIA C
	2. Liczba akcji w danej serii	236926
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
4	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERIA D
	2. Liczba akcji w danej serii	929600
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
5	1. Nazwa serii akcji	SERIA E
	2. Liczba akcji w danej serii	33600
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
6	1. Nazwa serii akcji	SERIA F
	2. Liczba akcji w danej serii	151000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE

<b>Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych</b>	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subsydujących?	NIE

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	OSWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADAJĄ PREZES LUB WICEPREZES LUB KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma DZUBIŃSKI
	2. Imiona MAREK JACEK
	3. Numer PESEL/REGON 76040303317
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym PREZES
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko TATAR
	2. Imiona MAREK
	3. Numer PESEL 72011313417
2	1. Nazwisko MALEK
	2. Imiona ARTUR
	3. Numer PESEL 74101507357
3	1. Nazwisko URBANOWICZ
	2. Imiona KRZYŻYTOF
	3. Numer PESEL 63101501331
4	1. Nazwisko WNIOROWSKI
	2. Imiona MICHAŁ
	3. Numer PESEL 73012600098
5	1. Nazwisko GOLĘBICKI
	2. Imiona MARCIN
	3. Numer PESEL 72071300356
6	1. Nazwisko MATUSZEWSKI

2. Imiona	MARUSZ
3. Numer PESEL	69120401278

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
2	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
3	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
4	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
5	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
6	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
7	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
8	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
9	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.08.2011 01.01.2010-31.12.2010
	2	28.06.2012 01.01.2011 - 31.12.2011
	3	02.07.2013 01.01.2012 - 31.12.2012
	4	09.07.2014 OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	07.07.2015 OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	07.07.2016 OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	26.06.2017 OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	03.07.2018 OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	27.06.2019 OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 01.01.2010-31.12.2010
	2	***** 01.01.2011 - 31.12.2011
	3	***** 01.01.2012 - 31.12.2012
	4	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
1	*****	01.01.2010-31.12.2010
2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
1	*****	01.01.2010-31.12.2010
2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	31.12.2010
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	
<b>Dział 4</b>	
Rubryka 1 - Zaległości	Brak wpisów
Rubryka 2 - Wierzytelności	Brak wpisów
Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
---	-------------

**Dział 5**

Rubryka 1 - Kurator	Brak wpisów
---------------------	-------------

**Dział 6**

Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów
------------------------	-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

**Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej**

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	28.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów



Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 22.08.2019  
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

### Potwierdzenie wykonania operacji

<b>Dzienny numer transakcji</b>	3
<b>Data księgowania</b>	2019-08-22
<b>Data waluty</b>	2019-08-22
<b>Z rachunku</b>	6711602202000000096636915
<b>Kwota zaksięgowana</b>	-34,00 PLN
<b>Nadawca</b>	MEDICALGORITHMICS SPÓŁKA AKCYJNA UL AL. JEROZOLIMSKIE 81 02-001 WARSZAWA
<b>Na rachunek</b>	18103015080000000550023113
<b>Nazwa Banku</b>	Bank Handlowy RCR Olsztyn
<b>Kwota transakcji</b>	34,00 PLN
<b>Odbiorca</b>	Urząd Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy Rakowiecka 25/27 02-517 Warszawa
<b>Rodzaj operacji</b>	PRZELEW DO INNEGO BANKU
<b>Tytuł operacji</b>	opłata skarbową od pełnomocnictwa z dnia 22.08.2019 do reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą dla: Dariusz Ziemiński, Marek Tomasik

**Data wystawienia dokumentu:** 2019-08-22

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempła. Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.