

Jarocin 05.09.2024.

INFORMACJA

Dotyczy : Świadczenie usług w zakresie wykonywania napraw bieżących, konserwacji oraz okresowych przeglądów technicznych aparatury i sprzętu medycznego 8/2024.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych informujemy o wyborze najkorzystniejszych ofert oraz wykonawcach których oferty zostały odrzucone .

Pakiet 1

Złożone oferty:

1. TDZ Technika dla zdrowia sp. zo.o. , ul.Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 0 .Razem 95 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

2. ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena dla roboczogodziny za naprawy dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu . Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 135,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wycieszenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnątrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretnych w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp . W związku z powyższym uznajemy , że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny.

Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wycieszeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych

okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

Pakiet 2

Złożone oferty:

ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 0 .Razem 95 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

Pakiet 3

Złożone oferty:

1. Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego ,ul.Pomyślna 3, 45-920 Opole

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 5 .Razem 100 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

2. ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena dla roboczogodziny za naprawy dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu . Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 81,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnętrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp . W związku z powyższym uznajemy , że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny. Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

Pakiet 4

Złożone oferty:

1. Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego ,ul.Pomyślna 3, 45-920 Opole
Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 5 .Razem 100 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

2. ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena dla roboczogodziny za naprawy dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu . Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 81,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnętrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp . W związku z powyższym uznajemy , że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny.

Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wycenieniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemanie jej nieprawidłowego skonstruowania. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

Pakiet 5

Złożone oferty:

1. TDZ Technika dla zdrowia sp. zo.o. , ul.Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 0 .Razem 95 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

2. ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena dla roboczogodziny za naprawy dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu . Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 135,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wycenienia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnętrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp .

W związku z powyższym uznajemy, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny.

Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązkiem Wykonawcy w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

Pakiet 6.

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty.

Pakiet 7

1.TDZ Technika dla zdrowia sp. zo.o. , ul.Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena przeglądu dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zaoferowana cena przeglądu dla pakietu 7 to 12934,08 zł brutto, wartość średniej to 30443,04 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Następnie opisał swoje doświadczenia, to czym zajmuje się jego spółka, wskazał na obroty spółki. Wskazał na końcu wyjaśnień, że przeciętny koszt pracy inżyniera to 50-70 PLN oraz wskazał, że w kalkulacji uwzględnił koszty na poziomie 70 PLN, ale nie wyjaśnił ile godzin założył do kalkulacji, co składa się na roboczogodzinę, jakie koszty uwzględnił w kalkulacji. Wykonawca załączył umowę o pracę, jednak nie wyjaśnił dodatkowych kosztów np. dojazdu, kosztów

biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp. W związku z powyższym uznajemy, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wyczerpująco podanej w ofercie ceny. Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższych stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

2. ANMEDIQ Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska.

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena wskazana przez otwarciem ofert dla pakietu 7 to 8260,- zł brutto natomiast cena oferty firmy Anmediq Sp. z o.o. wynosi 47952,00 zł brutto.

Pakiet 8

Złożone oferty:

1. Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego, ul. Pomyślna 3, 45-920 Opole

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85; cena za roboczogodzinę naprawy 10; aparat zastępczy 5. Razem 100 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

2. ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena dla roboczogodziny za naprawę dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 81,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał

Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnętrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp. W związku z powyższym uznajemy, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny. Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

Pakiet 9

Złożone oferty:

1. Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego ,ul.Pomyślna 3, 45-920 Opole

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Wykonawca zaoferował cenę za realizację przeglądu w wysokości 1512,00 zł brutto Z uwagi na fakt, że cena przeglądu dla wskazanej części zamówienia zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia (ustalanej przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania) powiększonej o należny podatek od towarów i usług tj. zaoferowana cena przeglądu dla pakietu 9 to 1512,00 brutto zł, natomiast wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania to 5832,00 zł brutto, Zamawiający w dniu 23.08.2024. wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz

jej istotnych części składowych. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego złożył wyjaśnienia, jednak wskazana w wyjaśnieniach cena nie została wyjaśniona przez Wykonawcę. W wyjaśnieniach Wykonawca wskazał na wstępie w jaki sposób kalkulował stawkę za roboczogodzinę – przedstawił wzór. Do kalkulacji przedstawił – koszty, na kwotę kosztów na 29,57 zł. Przedstawiając kalkulację dla pakietu nr 9 wskazał że dysponuje własnym lokalne, ale nie wskazał kosztów za ten lokal, następnie wskazał koszty auta, ale wyjaśnił, że nie będzie pokrywał kosztów dojazdu - co Zamawiający uznał za niewiarygodne z uwagi na konieczność ponoszenia kosztów związanych z dojazdami. Wykonawca przedstawił kalkulację 1400 zł netto wyłącznie na podstawie ceny za roboczogodzinę co jest niewystarczające w świetle ciążącego na Wykonawcy obowiązku wyjaśnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Ponadto Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie – zakładowych, kosztów materiałów itp. Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy. Koszty te nie mogą być pokrywane z zysku Wykonawcy. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

2. ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

a)Cena dla roboczogodziny za naprawy dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu . Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 81,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnątrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca

Jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp. W związku z powyższym uznajemy, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny. Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

b) Cena przeglądu dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia (ustalonej przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania) powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Zaoferowana cena przeglądu dla pakietu 9 – 2160,00 zł brutto, wartość zamówienia określona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania to 5832,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnętrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretnych w sprawie wyliczenia ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazuje, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Nie przedstawia pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnia, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie jawności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i przedstawienia ich Zamawiającemu, czego Wykonawca nie uczynił. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp. W związku z powyższym uznajemy, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp:
- Wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu

Pakiet 10

Złożone oferty:

1. Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego ,ul.Pomyślna 3, 45-920 Opole

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 5 .Razem 100 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

2. ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena dla roboczogodziny za naprawy dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu . Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 81,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnątrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp . W związku z powyższym uznajemy , że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny. Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemanie jej nieprawidłowego skonstruowania. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

Pakiet 11

Złożone oferty:

ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 0 .Razem 95 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

Pakiet 12

Złożone oferty:

1. Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego ,ul.Pomyślna 3, 45-920 Opole

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 5 .Razem 100 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

2. ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena dla roboczogodziny za naprawy dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu . Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 126,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnątrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretnych w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp . W związku z powyższym uznajemy , że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny.

Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych

wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

3. TDZ Technika dla zdrowia sp. zo.o. , ul.Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa
Uzyskana punktacja: kryterium ceny 63,53 ; cena za roboczogodzinę naprawy 5 ; aparat zastępczy 0 .Razem 68,53 pkt

Pakiet 13

Złożone oferty:

1. Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego ,ul.Pomyślna 3, 45-920 Opole

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował cenę za realizację przeglądu w wysokości 1684,80, zł brutto. Z uwagi na fakt, że cena przeglądu dla wskazanej części zamówienia zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu tj. zaoferowana cena przeglądu dla pakietu 13 to 1684,80 zł brutto, wartość średniej arytmetycznej wszystkich ofert to 3119,04 zł brutto, Zamawiający w dniu 23.08.2024. wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego złożył wyjaśnienia, jednak wskazana w wyjaśnieniach cena nie została wyjaśniona przez Wykonawcę. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał wstępnie w jaki sposób kalkulował stawkę za roboczogodzinę – przedstawił wzór. Następnie do kalkulacji przedstawił – koszty na kwotę . 29,57 zł. Przedstawiając kalkulację dla pakietu nr 13 wskazał że dysponuje własnym lokalne, ale nie wskazał kosztów za ten lokal, następnie wskazał koszty auta, ale wyjaśnił, że nie będzie pokrywał kosztów dojazdu - co Zamawiający uznał za niewiarygodne z uwagi na konieczność ponoszenia kosztów związanych z dojazdami.. Wykonawca przedstawił kalkulację 1560,00 zł netto wyłącznie na podstawie ceny za roboczogodziny co jest niewystarczające w świetle ciężącego na Wykonawcy obowiązku wyjaśnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Ponadto Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie – zakładowych, kosztów materiałów itp. Koszty te nie mogą być pokrywane z zysku Wykonawcy.

Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną ofertę cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do

kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania.
W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

2. ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena dla roboczegodziny za naprawy dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu . Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 126,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnętrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp . W związku z powyższym uznajemy , że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny.

Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

3. TDZ Technika dla zdrowia sp. zo.o. , ul.Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia . Cena wskazana przez otwarciem ofert dla pakietu 7 to 2500,- zł brutto natomiast cena oferty firmy TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o wynosi 4216,32 zł brutto.

Pakiet 14

Złożone oferty:

1. Szymon Żuk Zakład Naprawy Sprzętu Medycznego ,ul.Pomyślna 3, 45-920 Opole

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 5 .Razem 100 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

2. ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena dla roboczogodziny za naprawy dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu . Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 126,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnętrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp . W związku z powyższym uznajemy , że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny.

Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją

argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

3. TDZ Technika dla zdrowia sp. zo.o. , ul.Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa
Uzyskana punktacja: kryterium ceny 46,84 ; cena za roboczogodzinę naprawy 5 ; aparat zastępczy 0 .Razem 51,84 pkt

Pakiet 15.

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art.. 255 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty.

Pakiet 16.

Złożone oferty:

Dutchmed PL Sp. z o.o. , ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Pzp .

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego Wykazu osób zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Złożony z ofertą zał. nr 7 ani żaden inny dokument dołączony do oferty nie zawiera informacji na temat posiadanych certyfikatów lub innych dokumentów potwierdzających przebyte szkolenie w zakresie testera bezpieczeństwa. Zamawiający wymagał dysponowania co najmniej jedną osobą posiadającą certyfikat lub inny dokument potwierdzający przebyte szkolenie z zastosowania testera bezpieczeństwa elektrycznego w badaniu urządzeń medycznych zgodnie z normą PN-EN 62353. Również dokumenty złożone w ramach uzupełnienia , na wezwanie Zamawiającego z dnia 23.08.2024. nie dostarczają informacji na temat przedmiotowego szkolenia czy jego daty, a jedynie świadectwo wzorcowania testera bezpieczeństwa.

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp:

- Wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu

Pakiet 17

Złożone oferty:

1. Meden-Inmed Sp. z o.o. , ul.Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 5 .Razem 100 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

Pakiet 18

Złożone oferty:

ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 0 .Razem 95 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

Pakiet 19

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art.. 255 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty.

Pakiet 20

Złożone oferty:

1. Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp.k. , ul. Farbiarska 47, 02-862 Warszawa.

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 5 .Razem 100 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

2. ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

a)Cena przeglądu dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zaoferowana cena przeglądu dla pakietu 20 to 3888,00 zł brutto, wartość średniej to 6231,60 zł brutto.

W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnętrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazuje, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Nie przedstawia pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnia, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa . Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i przedstawienie ich Zamawiającemu. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp . W związku z powyższym uznajemy , że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny. Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

b)Cena dla roboczegodziny za naprawy dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu . Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 194,40 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnętrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa.. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp . W związku z powyższym uznajemy , że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny.

Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu

zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

Pakiet 21.

Złożone oferty:

1. Dutchmed PL Sp. z o.o. , ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Pzp .

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego Wykazu osób zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Złożony z ofertą zał. nr 7 ani żaden inny dokument dołączony do oferty nie zawiera informacji na temat posiadanych certyfikatów lub innych dokumentów potwierdzających przebyte szkolenie w zakresie testera bezpieczeństwa. Zamawiający wymagał dysponowania co najmniej jedną osobą posiadającą certyfikat lub inny dokument potwierdzający przebyte szkolenie z zastosowania testera bezpieczeństwa elektrycznego w badaniu urządzeń medycznych zgodnie z normą PN-EN 62353. Również dokumenty złożone w ramach uzupełnienia , na wezwanie Zamawiającego z dnia 23.08.2024. nie dostarczają informacji na temat przedmiotowego szkolenia czy jego daty, a jedynie świadectwo wzorcowania testera bezpieczeństwa.

2. ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena dla roboczo-godziny za naprawę dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu . Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 191,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnętrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretnych w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp . W związku z powyższym uznajemy , że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny.

Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach,

które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp:

- Wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu

Pakiet 22

Złożone oferty:

1. ANMEDIQ Sp. z o.o., ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 0 .Razem 95 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

2.ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena dla roboczogodziny za naprawy dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu . Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 234,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnętrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp . W związku z powyższym uznajemy , że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny.

Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

3. TDZ Technika dla zdrowia sp. z o.o. , ul.Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający informuje, że oferta została odrzucona na podstawie art. 226. ust. 1 pkt 8 - , w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej również jako Pzp)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena przeglądu dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zaoferowana cena przeglądu dla pakietu 22 to 7793,28 zł brutto, wartość średniej to 11237,76 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie ceny.

Wykonawca jedynie ogólnie wskazał że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Następnie opisał swoje doświadczenie, to czym zajmuje się jego spółka, wskazał na obroty spółki. Wskazał na końcu wyjaśnień, że przeciętny koszt pracy inżyniera to 50-70 PLN oraz wskazał, że w kalkulacji uwzględnił koszty na poziomie 70 PLN, ale nie wyjaśnił np. ile godzin założył do kalkulacji, co składa się na roboczogodzinę, jakie koszty uwzględnił w kalkulacji. Wykonawca załączył umowę o pracę, jednak nie wyjaśnił dodatkowych kosztów np. dojazdu, kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp.. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp . W związku z powyższym uznajemy , że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają w wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny.

Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach,

które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

Pakiet 23.

Złożone oferty:

Dutchmed PL Sp. z o.o. , ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Pzp .

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego Wykazu osób zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Złożony z ofertą zał. nr 7 ani żaden inny dokument dołączony do oferty nie zawiera informacji na temat posiadanych certyfikatów lub innych dokumentów potwierdzających przebyte szkolenie w zakresie testera bezpieczeństwa. Zamawiający wymagał dysponowania co najmniej jedną osobą posiadającą certyfikat lub inny dokument potwierdzający przebyte szkolenie z zastosowania testera bezpieczeństwa elektrycznego w badaniu urządzeń medycznych zgodnie z normą PN-EN 62353. Również dokumenty złożone w ramach uzupełnienia , na wezwanie Zamawiającego z dnia 23.08.2024. nie dostarczają informacji na temat przedmiotowego szkolenia czy jego daty, a jedynie świadectwo wzorcowania testera bezpieczeństwa.

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp:

- Wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu

Pakiet 24

Złożone oferty:

1. Sarstedt Sp. z o.o. , ul. Warszawska 25, Blizna Łaszczyńskiego, 05-082 Stare Babice

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 5 .Razem 100 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

2. PLS SERVICES Sp. z o.o., ul. Rzędziany 22, 16-080 Tykocin

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 68 ; cena za roboczogodzinę naprawy 7,2 ; aparat zastępczy 5 .Razem 82,5 pkt

Pakiet 25

Złożone oferty:

1. Diagnos Sp. z o.o. , ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85 ; cena za roboczogodzinę naprawy 10 ; aparat zastępczy 5 .Razem 100 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

2.ZTM Innovations Sp. z o.o. , ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 – Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty.

Cena dla roboczogodziny za naprawy dla wskazanej części zamówienia jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zaoferowana cena dla pakietu to 54,00 zł brutto, wartość średniej to 145,00 zł brutto. W związku z powyższym w dniu 23.08.2024. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca na wstępie wskazał, że skalkulował ofertę uwzględniając koszty dojazdu, koszty pracy, materiały eksploatacyjne – niestety nie wskazał tych kosztów. Następnie natomiast wskazał (pkt 2), że nie ponosi dodatkowych kosztów np. koszty dojazdu. Co jest wewnętrznie sprzeczne. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zawierają konkretów w sprawie zaoferowanej ceny. Wykonawca jedynie ogólnie wskazał, że cena jest poprawna i została skalkulowana poprawnie. Wykonawca nie przedstawił pozostałych kosztów np. kosztów biura, kosztów obsługi księgowej, kosztów ogólnie - zakładowych itp. Wykonawca wyjaśnił, że nie może podać szczegółowych kosztów, bo są one tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, że możliwe jest zastrzeżenie objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. W ocenie Zamawiającego trudno uznać przedstawioną argumentację jako wyjaśnienie ceny złożonej oferty w rozumieniu Pzp. W związku z powyższym uznajemy, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wyczerpujący sposób podanej w ofercie ceny.

Zamawiający zatem nie uzyskał informacji jakie założenia zostały przyjęte przez Wykonawcę do kalkulacji stawki, w tym elementy składowe stawki i koszty po stronie Wykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być zatem konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które będą jasne, szczegółowe, konkretne oraz pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy na takim poziomie. Ponadto Wykonawca musi również załączyć dowody potwierdzające treści zawarte w wyjaśnieniach. Wykonawca jest zatem zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19).

Mając na uwadze ogólnikowość wyjaśnień, brak załączenia dowodów Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych wyjaśnień oraz dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy

Pakiet 26

Złożone oferty:

ZTM Innovations Sp. z o.o., ul.Kopanina 79, 60-105 Poznań

Uzyskana punktacja: kryterium ceny 85; cena za roboczogodzinę naprawy 10; aparat zastępczy 0. Razem 95 pkt
Wykonawca wybrany do wykonania zamówienia.

Pakiet 27

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty.



SZPITAL POWIATOWY
W JAROCINIE

.....