

Gmina Nysa

Urząd Miejski w Nysie - ul. Kolejowa 15, 48-300 Nysa

BZP.271.20.2025

Nysa, dnia 13 sierpnia 2025 r.

**Strona internetowa prowadzonego
postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **„Zrównoważona mobilność miejska na obszarze Subregionu Południowego: - zakup zeroemisyjnych autobusów elektrycznych wraz z wyposażeniem oraz dostawa i montaż 2 szt. dwustanowiskowych stacji ładowania autobusów elektrycznych”**

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ (7)

Zgodnie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp.), Zamawiający udziela wyjaśnień na zapytania dotyczące treści Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) dla przedmiotowego postępowania oraz na podstawie art. 137 ustawy Pzp. zmienia jej treść.

Pytanie 1:**Pytanie do § 1 ust. 1 pkt 1.1. Umowy serwisowej**

Zamawiający wskazał, że gwarancja na układ napędowy ma być udzielona na min. 36 miesięcy, bez limitu przebiegu autobusu.

Wykonawca wnosi o wskazanie tego limitu kilometrów – całościowego lub np. obliczanego na każdy rok zaoferowanej przez Wykonawcę gwarancji (np. 50 000 km/rok).

Dla wdrożenia tej zmiany frazę „bez limitu kilometrów” należy zastąpić np. frazą „lub przebiegiem np. 150 000 km w zależności co pierwsze nastąpi”.

Uzasadnienie takiej zmiany jest następujące. W pierwszej kolejności, Zamawiający ma precyzyjne dane dotyczące średnich przebiegów rocznych taboru eksploatowanego w MZK Nysa. Wyznaczenie limitu przebiegów rocznych pozwoli na precyzyjne wyliczenie kosztów gwarancji.

W drugiej kolejności, Wykonawca powinien mieć na względzie, że niewskazanie limitu kilometrów, a więc gwarancja ograniczona wyłącznie okresem czasu, może spowodować wzrost cen w ramach ofert składanych w postępowaniu (choćby z uwagi na konieczność przyjęcia przez Wykonawcę jakiegoś rocznego przebiegu, który może odbiegać od przyjmowanego przez Zamawiającego). W skrajnym przypadku może to prowadzić nawet do niezłożenia ofert przez niektórych wykonawców, z uwagi na niemożność oszacowania ryzyka w tym zakresie.

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapis § 1 ust. 1 pkt 1.1. Umowy serwisowej który otrzymuje brzmienie:

„§ 1 ust. 1 pkt 1.1. na autobusy, stanowiące przedmiot umowy nr z dnia w tym także na układ napędowy – 36 miesięcy (min. 36 miesięcy), licząc odrębnie dla każdego autobusu od daty podpisania bezusterkowego protokołu zdawczo – odbiorczego przez Strony umowy lub przebiegiem 150 000 kilometrów, w zależności co nastąpi pierwsze.”

Pytanie 2:

Pytanie do § 1 ust. 1 pkt 1.4. Umowy serwisowej

Zamawiający wskazał, że gwarancja na magazyn energii miałaby być udzielona na 8 lat, lecz nie mniej niż 400 000 km przebiegu.

Wykonawca wnosi o poprawkę i wskazanie „lub 400 000 km przebiegu w zależności co pierwsze nastąpi”.

Podobnie jak w poprzednim pytaniu, Zamawiający ma precyzyjne dane dotyczące średnich przebiegów rocznych taboru eksploatowanego w MZK Nysa. Wyznaczenie limitu przebiegów rocznych pozwoli na precyzyjne wyliczenie kosztów gwarancji. Stąd podanie limitu przebiegu gwarancji na magazyny energii jest zasadne. W przeciwnym wypadku potencjalny Wykonawca musi uwzględniać ryzyko tego, że nawet znaczny upływ czasu (np. 15 lat) nie spowoduje zakończenia okresu gwarancji na magazyn energii, jeżeli nie zrealizowany zostanie minimalny przebieg. W efekcie, Wykonawca może być zmuszony odzwierciedlić w cenach ofertowych takie ryzyko, które staraniem Zamawiającego, a bez uszczerbku dla jego interesów, można wyeliminować, poprawiając postanowienie umowy jak wskazano powyżej. Brak limitu przebiegu negatywnie wpływa na ryzyko kontraktowe które Wykonawca musi uwzględnić - i w efekcie na ceny oferowanych pojazdów. Nie będzie to sprzyjało racjonalnemu wydatkowaniu środków publicznych przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapis § 1 ust. 1 pkt 1.4. Umowy serwisowej który otrzymuje brzmienie:
„§ 1 ust. 1 pkt 1.4. na magazyny energii (akumulatory trakcyjne lub inne urządzenia służące do magazynowania energii elektrycznej) – 8 lat lub 400 000 km przebiegu, w zależności co nastąpi pierwsze.”

Pytanie 3:

Pytanie do § 3 ust. 8 pkt 8.1. oraz § 5 ust. 1 pkt 1.4. Umowy serwisowej

Zgodnie z umową serwisową, Wykonawca miałby dostarczać części zamienne do ewentualnych napraw gwarancyjnych w terminie 5 dni roboczych (§ 3 ust. 1 pkt 1.1. umowy serwisowej), a naprawę w swoim ASO Wykonawca miałby wykonywać w terminie nieprzekraczającym 7 dni od zgłoszenia (§ 5 ust. 1 pkt 1.1.). Są to więc terminy, których dotrzymanie oznacza poprawne realizowanie umowy przez Wykonawcę. Tymczasem wpisane do umowy przedłużenie okresu udzielonej gwarancji nie odnosi się do tych terminów. Mowa jest tylko o przedłużeniu ważności gwarancji o liczbę dni oczekiwania na części zamienne, w przypadku wyłączenia autobusu z ruchu, powiększonego o czas niezbędny do wykonania naprawy (§ 3 ust. 8 pkt 8.1) oraz o przedłużeniu okresu gwarancji o liczbę dni wyłączenia autobusu z eksploatacji na skutek naprawy gwarancyjnej, liczonej od dnia zgłoszenia uszkodzenia do wyznaczonej przez ASO daty odbioru naprawionego autobusu (§ 5 ust. 1. Pkt 1.1.). Nie jest więc dostatecznie jasne, że dopiero przekroczenie tych poprawnych terminów dostawy części /naprawy (tj. dopiero zwłoka Wykonawcy) powoduje przedłużenie gwarancji.

Dlatego Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że do przedłużenia gwarancji będzie dochodziło, gdy zostanie przekroczony termin 7 dni roboczych na usunięcie usterki (wliczając w to już czas na dostawę części zamiennych). Odmienna regulacja, gdzie nawet poprawnie (terminowo) realizowane dostawy części zamiennych i napraw i tak przedłużają gwarancję, z pewnością niekorzystnie wpłynie na ewentualne ceny ofertowe. Jednocześnie rozwiązanie to motywuje Wykonawcę do sprawnego, terminowego wykonywania napraw.

W związku z tym Wykonawca wnosi o dokonanie zmian, jak niżej.

§ 3 ust. 8. Pkt 8.1. mógłbym otrzymać brzmienie:

„8.1. Przedłużenia ważności gwarancji, w odniesieniu do każdego autobusu, o liczbę dni oczekiwania na dostarczenie części zamiennych w przypadku wyłączenia autobusu z ruchu, powiększonych o czas niezbędny do wykonania naprawy - o ile ich łączny czas przekroczy 7 dni roboczych liczonych od dnia zgłoszenia.”

§ 5 ust. 1 pkt 1.4. mógłby otrzymać brzmienie:

„1.4. Przedłużenia okresu gwarancji o liczbę dni wyłączenia autobusu z eksploatacji na skutek naprawy gwarancyjnej, liczonej od dnia zgłoszenia uszkodzenia do wyznaczonej przez ASO daty odbioru naprawionego autobusu - o ile ich łączny czas przekroczy 7 dni roboczych liczonych od dnia zgłoszenia.”

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody. Zadaniem autobusu jest realizowanie zadań przewozowych, a nie oczekiwanie na dostarczenie części czy naprawę autobusu tym bardziej, że Zamawiający nie ma możliwości przewidzieć ile razy i jak często wystąpi konieczność oczekiwania na części zamienne czy konieczność dokonania naprawy.

Pytanie 4:

Wnosimy o podanie przebiegów rocznych jakie będą wykonywać ujęte w tym postępowaniu autobusy elektryczne.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedź udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 1 rozstrzyga kwestię przebiegu w sposób wystarczający. Wielkość pracy eksploatacyjnej poszczególnych pojazdów będzie uzależniona od bieżących potrzeb Zamawiającego.

Pytanie 5:

Wnosimy o podanie średnich przebiegów rocznych wykonywanych na autobusach miejskich eksploatowanych w Mieście Nysa.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedź udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 1 i 4 rozstrzyga kwestię przebiegu w sposób wystarczający.

Pytanie 6:

Dot. OPZ pkt 1.7.2 Lp. 6 – Wyjaśnienie Wykonawcy dotyczące zapytania złożonego w dniu 07.08.2025
Akumulatory trakcyjne

Najnowsze systemy zarządzania energią w autobusach elektrycznych bazują na znacznie szerszych zakresach dostępnej energii, od tej jaką zakłada obecnie Zamawiający. Jest to powszechna praktyka jak i trend wynikający ze zbierania doświadczeń w dziedzinie magazynów energii, zarządzania energią w pojazdach i wydatkowania jej w sposób jak najbardziej wydajny.

Wykonawca wyjaśnia, że dzięki zastosowanym technologiom spadek pojemności energetycznej w okresie trwania gwarancji będzie wynosił ok. 10%, dlatego zasadnym jest dopuszczenie rozwiązania zawartego w zapytaniu z dnia 07.08.2025

Odpowiedź:

TAK. Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca, wraz z ofertą, złoży oświadczenie, że użytkowa, dostępna pojemność energetyczna baterii trakcyjnych nie będzie niższa niż 400 kWh w okresie gwarancji.

W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje zapis OPZ pkt 1.7.2 Lp. 6 pkt 3 który otrzymuje brzmienie:
OPZ pkt 1.7.2 Lp. 6 pkt 3. *deklarowana użytkowa pojemność energetyczna baterii trakcyjnych: min 400 kWh (za użytkową pojemność uważa się pojemność energetyczną całkowicie dostępną dla użytkownika), pozwalająca na uzyskanie zasięgu na jednym ładowaniu nie mniejszego niż 300km . Zamawiający do celów obliczeniowych przyjmuje, że wartość użytkowej pojemności energetycznej będzie wynosić nie więcej niż 70 % wartości pojemności nominalnej baterii trakcyjnych; Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca, wraz z ofertą, złoży oświadczenie, że użytkowa, dostępna pojemność energetyczna baterii trakcyjnych nie będzie niższa niż 400 kWh w okresie gwarancji.*

W załączeniu wzór oświadczenia dotyczącego baterii trakcyjnych.

Pytanie 7:

Dot. OPZ pkt 1.7.2 Lp. 6 – Akumulatory trakcyjne

Czy Zamawiający dopuści do celów obliczeniowych, aby wartość użytkowej pojemności energetycznej wynosiła nie więcej niż 90 % wartości pojemności nominalnej baterii trakcyjnych?

Uzasadnienie:

Najnowsze systemy zarządzania energią w autobusach elektrycznych bazują na znacznie szerszych zakresach dostępnej energii, od tej jaką zakłada obecnie Zamawiający.

Stąd celem spełnienia wymogów dotyczących zasięgów oraz trwałości baterii trakcyjnej wnosimy o uwzględnienie zakresu dostępności energii sugerowanej przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Odpowiedź została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 6.

Przedmiotowe wyjaśnienia i zmiana treści SWZ, stanowią integralną jej część, są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy ją uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu ofert.

W załączeniu wzór oświadczenia dotyczącego baterii trakcyjnych, o którym mowa w odpowiedzi na pytanie 6.

Zatwierdził:
Z up. BURMISTRZA
Piotr Bobak
SEKRETARZ MIASTA