



Warszawa, 22 grudnia 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersytet Gdański

ul. Jana Bażyńskiego 8, 80-309 Gdańsk
NIP: 5840203239, REGON: 000001330
tel.: +48 58 523 23 20
e-mail: sekretariatdzp@ug.edu.pl

Odwołujący:

Budimex S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
KRS: 0000001764
reprezentowany przez:
r.pr. Annę Wrzesień
adres do doręczeń:
BUDIMEX S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
e-mail: anna.wrzesien@budimex.pl
tel.: + 48 517 375 137

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej Uniwersytetu Gdańskiego wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą* zlokalizowanej w Gdańsku przy ul. Wita Stwosza 31/37 (numer referencyjny: 5B10.291.1.190.2023.PC; dalej jako „Postępowanie”)

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 grudnia 2023 r. pod nr 239/2023.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**”) na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**ustawa Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „**SWZ**”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC, tj.:



- 1) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od wykonawcy, o którym mowa w Rozdziale V ust. 1 pkt 4) lit. a) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji;
- 2) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od osoby dedykowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy, o którym mowa w Rozdziale V ust. 1 pkt 4) lit. b) tiret siedem SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący osoby zdolne do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji;
- 3) **art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp** poprzez sformułowanie w ramach treści SWZ sankcji odrzucenia oferty za niejednoznaczne informacje dostarczane w ramach deklaracji związanych z kryteriami pozacenowymi, co wypacza sens przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, będąc wyrazem nadmiernego formalizmu, który w konsekwencji doprowadzić może do wyeliminowania z postępowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, naruszając zasadę proporcjonalności, przejrzystości i uczciwej konkurencji;
- 4) **art. 16 ustawy Pzp oraz art. 99 ust 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. 353¹ KC w zw. z art. 5 KC** poprzez niezasadne i bezpodstawne przerzucenie na wykonawcę obowiązku dostarczenia szerokiego katalogu produktów – materiałów eksploatacyjnych w ramach Zbiorczej Matrycy Serwisów i Konserwacji, bez podania ich konkretnych ilości, co wykracza poza zakres wymagany do utrzymania gwarancji i powinno obciążać Zamawiającego, a co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego i generuje ryzyko nieporównywalności składanych ofert;
- 5) **art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 58 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez sformułowanie w ramach projektu umowy (dalej również jako „Umowa”) klauzuli waloryzacyjnej, dotyczącej zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia wbrew wymaganiom dyspozycji art. 439 ustawy Pzp, w sposób wypaczający ideę waloryzacji i będący sprzeczny z celem określonym w art. 439 ustawy Pzp, determinując jej nieefektywność i nierealność,
- 6) **art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 473§ 1 KC w zw. z art. 483 KC w zw. z art. 484§2 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez zastrzeżenie przez Zamawiającego w ramach Umowy kar umownych bez precyzyjnego określenia podstaw ich



naliczania, jak również zastrzeżenie kar umownych i górnego ich limitu o rażąco wygórowanej wysokości, co jest postanowieniem naruszającym równowagę stron umowy, wymuszającym na wykonawcach konieczność kalkulacji dodatkowych, niemożliwych do precyzyjnej kalkulacji, ryzyk w ramach ceny ofertowej;

- 7) **art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 647 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie do Umowy definicji wad istotnych uzależniających *de facto* dokonanie odbioru i wypłatę należnego wynagrodzenia od usunięcia wszelkich wad i usterek, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców,
- 8) **art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 643 KC w zw. z art. 647 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie do Umowy postanowień przyznających Zamawiającemu prawo odmowy odbioru dokumentacji projektowej bez względu na rodzaj zidentyfikowanych w niej uchybień, co stanowi wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców;
- 9) **art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 647 KC w zw. z art. 453 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez wprowadzenie do Umowy postanowień, uzależniających zwrot 70% kwoty zabezpieczenia od usunięcia wszelkich wad zidentyfikowanych w ramach przedmiotu umowy, co godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, będąc jednocześnie postanowieniem niekorzystnym dla wykonawców, naruszającym bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę stron umowy i prowadzącym do naruszenia praw podmiotowych wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Interes i szkoda:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.



Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 grudnia 2023 r. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp został zachowany.

Odwołujący uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

I. Nieproporcjonalność i nieadekwatność warunków udziału w postępowaniu – zarzuty 1 – 2

I.1. Uwagi wstępne

1. W orzecznictwie i doktrynie wypracowany został jednolity pogląd, że formułowanie warunków udziału w postępowaniu dokonywane być musi **z uwzględnieniem celu, jakiemu ma służyć, czyli zapewnieniu wyłonienia wykonawcy, dającego rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia**. Innymi słowy, warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w taki sposób, **by ich weryfikacja pozwalała na ocenę, że sytuacja podmiotowa określonego wykonawcy jest wystarczająca dla uznania, iż wykonawca ten będzie w stanie wykonać zamówienie** zgodnie z wymaganiami zamawiającego. **W celu zapewnienia związku stawianych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia zamawiający przy ustalaniu tego opisu powinien brać pod uwagę specyfikę zamówienia, jego zakres, wartość, stopień złożoności czy warunki realizacji**. Proporcjonalność treści warunków do przedmiotu zamówienia oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki muszą być **adekwatne do celu**, dla którego w danym postępowaniu są określone oraz nie mogą ponad ten cel wykraczać. **Zachowanie zasady proporcjonalności warunków do przedmiotu zamówienia służy zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia**.
2. Podkreślenia wymaga, że poza art. 112 ustawy Pzp formułując warunki udziału w postępowaniu zamawiający powinien wziąć pod uwagę przede wszystkim wyrażone w art. 16 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności. Zasada ta przejawia się w szczególności w obowiązku zapewnienia przez zamawiającego możliwie **najszerszego dostępu do zamówienia wykonawców, którzy są w stanie właściwie zrealizować zamówienie**. Postawienie zbyt wąskiego warunku udziału w postępowaniu nie może być **narzędziem do sztucznego ograniczenia konkurencji lub bezpodstawnego wyeliminowania niektórych podmiotów** z udziału w postępowaniu, co potwierdza wskazane poniżej (i zachowujące w dalszym ciągu aktualność) orzecznictwo w tym zakresie:

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2015 r., KIO 412/15:**

„Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby



wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji."

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014 r. KIO 2358/14:**

*„Warunki udziału w postępowaniu służą wyborowi wykonawcy, który zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca zdolny do wykonania zamówienia to wykonawca spełniający warunki udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być sformułowane w taki sposób, aby do udziału w postępowaniu zostali dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie sprostać zamówieniu. Z drugiej strony, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 4 ZamPublU, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. **Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia.**"*

- **Uchwała KIO z dnia 5 czerwca 2018 r., KIO/KD 20/18**

„Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ramach dokonywania oceny czynności zamawiającego pod kątem zachowania zasady proporcjonalności należy zatem brać pod uwagę takie okoliczności jak przydatność (warunek przydatności) i niezbędność (warunek niezbędności) zastosowanych ograniczeń - do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Ewentualne ograniczenia konkurencyjności postępowania muszą być zastosowane jedynie w takim stopniu, w jakim jest to niezbędne do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Zastosowane środki w ogóle muszą pozwalać na osiągnięcie tych celów, przy czym należy wziąć pod uwagę wymóg, aby cele określone przez zamawiającego były istotniejsze niż skutki zastosowania środków ograniczających konkurencję."

3. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał wielokrotnie uwagę także Europejski Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej). Przykładowo w wyroku z 23.12.2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl v. Comune di Milano, Zb.Orz. 2009, s. I-12169, wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, **niezbędne jest zachowanie zasady**



proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. Z kolei w wyr. z 27.10.2005 r. w sprawie C-234/03 Contse SA v. Instituto Nacional de Gestion Sanitaria, Zb.Orz. 2005, s. I-9315, wywieziono, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który winni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Ponadto ETS w wyroku z 16.9.1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, s. I-5585, wskazał, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem, niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, czyli wykazanie, że podjęte działania są **adekwatne i konieczne do osiągnięcia założonego celu.**

4. Reasumując, Odwołujący nie kwestionuje, że tak określenie warunków udziału w postępowaniu, jak i późniejszej umowy, która miałyby w przyszłości łączyć strony stosunku zobowiązaniowego jest decyzją Zamawiającego, ponieważ jako gospodarz postępowania ma pełne uprawnienie do ustanawiania wymogów realizacji zadania w taki sposób, który pozwoli mu na kompleksowe osiągnięcie celu, jaki zamierza osiągnąć. Jednakże **Zamawiający powinien dokonać tych czynności w zgodzie z przepisami ustawy Pzp.** Celem Odwołującego jest zatem wyłącznie doprowadzenie do opisanego warunków udziału w postępowaniu przez Zamawiającego w taki sposób, aby zapewnić ich zgodność z prawem, a w konsekwencji **konkurencyjność Postępowania.**
5. Odwołujący jeszcze raz podkreśla, że **zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców stanowią podstawowe zasady ustawy Pzp, które podporządkowane są przede wszystkim celom tej ustawy, a mianowicie mają zapewnić efektywne i gospodarne dysponowanie środkami publicznymi oraz zapewnienie dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania.** Żadna z chronionych w ten sposób wartości nie może przeważać w działaniach Zamawiającego, który powinien zachować między nimi odpowiedni balans i równowagę. W odniesieniu do określanych warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający **nie powinien posługiwać się takim ich opisem, który nie miałby należytego uzasadnienia w przedmiocie i zakresie Postępowania.**

I.2. Nadmierne wymagania dotyczące doświadczenia Wykonawcy – zarzut nr 1

1. W ramach Rozdziału V ust. 1 pkt 4) lit. a) SWZ, Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące doświadczenia wykonawcy:
Na potwierdzenie tego warunku Zamawiający wymaga wykazania się przez Wykonawcę wykonaniem, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:
 - *jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej, zrealizowanej na kwotę nie mniejszą niż 20.000.000,00 PLN brutto,*
 - *jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej, będącego **budynkiem kultury fizycznej**, zrealizowanej na kwotę nie mniejszą niż 20.000.000,00 PLN brutto.*



2. Jednocześnie, w tej samej części Specyfikacji, Zamawiający doprecyzował, że przez „budynek kultury fizycznej” należy rozumieć budynek sklasyfikowany w klasie 1265 zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych (PKOB) wprowadzoną rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) (Dz.U. z 1999 r. nr 112 poz. 1316) wraz ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2002 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) (Dz.U. z 2002 r. nr 18 poz. 170).
3. Cechą tak zdefiniowanego warunku udziału w postępowaniu jest więc to, że Zamawiający oparł się na ściśle określonych i rozbudowanych parametrach referencyjnego doświadczenia, wskazując na:
- kategorię wykonanych prac budowlanych;
 - kategorię budynku będącego przedmiotem referencyjnego doświadczenia (obiekt użyteczności publicznej oraz obiekt będący budynkiem kultury fizycznej);
 - wartość robót w ramach referencyjnego doświadczenia (20 mln zł brutto);
 - krotność doświadczenia referencyjnego (dwa zadania);
 - czasookres nabycia referencyjnego doświadczenia (ostatnie 5 lat),
- z czego Odwołujący kwestionuje w pierwszej kolejności parametr kategorii budynku mającego być przedmiotem jednego z referencyjnych zadań, w postaci zawężenia kategorii budynków użyteczności publicznej wyłącznie do budynków kultury fizycznej rozumianych jako budynków sklasyfikowanych w klasie 1265 PKOB.
- **ograniczenie obiektów referencyjnych ze względu na funkcję jaką pełnią**
4. Zamawiający wprowadzając ograniczenie aby jedno z referencyjnych zadań polegało na budowie budynku użyteczności publicznej, będącego budynkiem kultury fizycznej (rozumianej jako budynek sklasyfikowany w kategorii 1265 PKOB), **kierował się wyłącznie funkcją jaką dane obiekty pełnią (identyczną z funkcją jaką pełnić ma budynek, będący przedmiotem niniejszego zamówienia), abstrahując od tego, że z perspektywy wykonawcy robót budowlanych funkcja obiektu budowlanego nie ma większego znaczenia dla czynności, do wykonania których wykonawca jest zobligowany.**
5. Należy bowiem podkreślić, że wskazane przez Zamawiającego obiekty kultury fizycznej pod względem budowlanym nie różnią się zasadniczo od wykonywania prac budowlanych w ramach innych obiektów użyteczności publicznej. **Realizacja każdego z budynków użyteczności publicznej cechuje się analogicznymi wymaganiami administracyjnymi, technicznymi i prawnymi, a obiekty kultury fizycznej nie charakteryzują się w tych zakresach żadnymi odrębnościami, które uzasadniałyby zastosowane przez Zamawiającego ograniczenie.** Mówiąc obrazowo, bez względu na to czy obiekt przeznaczony jest do pełnienia funkcji wyłącznie sportowej (będąc obiektem kultury fizycznej) czy też nie, buduje się go w sposób analogiczny do innych budynków użyteczności publicznej. Innymi słowy, na każdym budynku użyteczności publicznej pod kątem budowlanym nabywa się analogicznych kompetencji, które wykorzystane mogą zostać podczas takiej realizacji jak będąca przedmiotem niniejszego postępowania.



6. Potwierdzeniem powyższej tezy jest chociażby analiza treści Wydawnictwa SEKOCENBUD, zawierającego bogaty wybór cen i wskaźników, przeznaczonych do sporządzania wszelkiego typu kalkulacji, opracowań i analiz, powszechnie stosowanego w ramach realizacji inwestycji budowlanych. W ramach rzeczonoego publikatora zobrazowana jest struktura wyceny (a w konsekwencji sposób realizacji) różnych obiektów budowlanych, z której to wyprowadzić można następujące wnioski:

Tabela nr 1

Porównanie struktury wyceny obiektów należących do grupy PKOB wskazanej przez Zamawiającego oraz innych obiektów kubaturowych użyteczności publicznej na podstawie publikatora Sekocenbud, II kwartał 2023 r.						
Lp	Rodzaj obiektu	Konstrukcje i elementy budowlane	Instalacje i urządzenia techniczne			
			Instalacje sanitarne	Instalacje elektryczne	Instalacje teletechniczne (niskoprądowe)	Pozostałe (specyficzne dla użytkowania obiektu)
Obiekty kultury fizycznej z PKOB 1265						
1	Hala sportowo - widowiskowa (PKOB 1265)	70,9%	13,3%	5,8%	7,6%	2,5%
2	Hala sportowo-widowiskowa z lodowiskiem (PKOB 1265)	73,6%	16,5%	5,1%	2,3%	2,5%
Przykładowe inne obiekty kubaturowe użyteczności publicznej						
3	Budynek sądu rejonowego (PKOB 1220)	73,3%	13,2%	4,8%	6,4%	2,3%
4	Budynek dydaktyczny szkolnictwa wyższego (PKOB 1263)	77,4%	13,1%	5,2%	2,4%	1,9%



--	--	--	--	--	--	--

7. Powyższe zestawienie wskazuje, że obiekt kubaturowy, który ma być przedmiotem niniejszej realizacji (PKOB 1265) nie cechuje się pod kątem budowlanym w zasadzie żadnymi odrębnościami w porównaniu z innymi kubaturowymi obiektami użyteczności publicznej, nie pełniącymi takiej funkcji. **Wycena (a w konsekwencji realizacja) takiego obiektu i innych obiektów kubaturowych użyteczności publicznej opiera się na zbliżonych założeniach, co obrazuje analogiczna struktura wyceny robót konstrukcyjnych i instalacyjnych, oscylująca w granicach: ok. 70% roboty konstrukcyjne; ok. 30% roboty instalacyjne.**
8. Niemniej, nawet jeśli uznać, że przeznaczenie obiektu wpływać może na nabywane kompetencje budowlane, to należy zauważyć, że funkcjonalności charakterystyczne dla budynków kultury fizycznej (przede wszystkim przystosowanie obiektu do jednoczesnej obecności znacznej liczby osób czy duże otwarte przestrzenie) **stanowią też wyróżnik szeregu innych obiektów użyteczności publicznej, przede wszystkim obiektów wielofunkcyjnych, takich jak hale widowiskowo – sportowe (klasyfikowane zgodnie z PKOB 1261 jako wielozadaniowe sale wykorzystywane głównie do celów rozrywkowych), które pełnią zresztą analogiczne i zbliżone funkcje.** Wszystkie tego rodzaju obiekty (tak hale sportowe jak i hale widowiskowe) są zresztą ujęte w jednej grupie według załącznika do Prawa budowlanego, wchodząc w skład kategorii XV – *budynki sportu i rekreacji, jak: hale sportowe i widowiskowe, kryte baseny.*
9. Niezrozumiałym jest więc dyskwalifikacja części obiektów użyteczności publicznej, wykazujących wspólny mianownik z budynkami kultury fizycznej i przynależących do tej samej grupy według załącznika do Prawa budowlanego, skoro podczas ich realizacji wykonawcy mają możliwość nabycia analogicznych (a niejednokrotnie wręcz wyższych przez wzgląd na przeznaczenie obiektów typu widowiskowego do organizacji większej liczby imprez masowych) kompetencji jak przy wykonywaniu budynków kultury fizycznej, sklasyfikowanych stricte w PKOB 1265.
10. Za rozszerzeniem referencyjnego warunku również o obiekty wielofunkcyjne (widowiskowe czy sportowo – widowiskowe) przemawia też okoliczność, że wobec płynnej granicy pojęć, którymi posługuje się dokument PKOB i jego statystycznego znaczenia, inwestorzy w sposób dość dowolny decydować mogą o klasyfikacji danego obiektu i dominującej funkcji jaką pełni. Co za tym idzie, obiekty sportowo – widowiskowe (takie jak hale widowiskowo – sportowe), które cechują się analogicznymi parametrami jak budynki kultury fizycznej i pełnią analogiczne funkcje mogą podlegać dyskwalifikacji wyłącznie z tego względu, iż inwestor jako ich dominującą funkcję ocenił funkcję widowiskową, a nie sportową, klasyfikując je do grupy PKOB 1261. Z uwagi na rangę dokumentu PKOB i jego statystyczne znaczenie, bardziej obiektywnym punktem odniesienia, mieszczącym w sobie weryfikację niezbędnych elementów byłoby więc odniesienie się do wspomnianego już załącznika do Prawa budowlanego, grupującego w kategorii XV wszystkie obiekty o funkcji sportowo – rekreacyjnej.
11. W konsekwencji, postawić należy pytanie jaki dodatkowy walor, który przenieść można na przedmiotową realizację, posiadać będzie doświadczenie wykonawcy robót budowlanych zdobyte



podczas realizacji takich obiektów jak sztuczne lodowiska czy pływalnie (objęte kategorią budynków kultury fizycznej w rozumieniu PKOB 1265), które nie wykazują nawet cech wspólnych z przedmiotową realizacją, którego nie posiadałby wykonawca doświadczony w takich realizacjach jak hale widowiskowe czy sportowo – widowiskowe, pełniące analogiczne funkcje do obiektu, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, jedynie ze względów statystycznych zakwalifikowanych do grupy PKOB 1261. Tak postawione pytanie zdaje się pytaniem retorycznym, uwzględniając okoliczność, że **nie tylko pod kątem budowlanym ale też pod kątem pełnionej funkcji takie obiekty jak hale wielofunkcyjne (widowiskowe i sportowo-widowiskowe) wykazują względem realizowanego obiektu dużo dalej idącą analogię niż preferowane obecnie przez Zamawiającego, poprzez odesłanie do kategorii PKOB 1265, baseny czy lodowiska.**

12. Co za tym idzie, powyższa argumentacja wskazuje, że wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie referencyjnych obiektów wyłącznie do wybranych obiektów kubaturowych zakwalifikowanych jako budynki kultury - fizycznej nie posiada cech niezbędności, eliminując z postępowania wykonawców, którzy posiadają kompetencje, zdobyte podczas realizacji innych obiektów użyteczności publicznej takich jak hale wielofunkcyjne (sportowo – rekreacyjne), które bez przeszkód wykorzystać można podczas przedmiotowej realizacji.
13. Zasadność zmiany w zakresie obiektów, stanowiących przedmiot weryfikowanego doświadczenia, wynika też z analizy działań samego Zamawiającego, który w uprzednio ogłoszonym postępowaniu o zblizonym przedmiocie, unieważnionym przez wzgląd na przekroczenie budżetu (postępowanie pn. „budowa zespołu budynków centrum sportowego uniwersytetu gdańskiego zlokalizowanego w gdańsku przy ul. Wita Stwosza 31/37”, nr J711.291.1.126.2020.PJ) weryfikując kompetencje wykonawców zdolnych do jego realizacji oparł się wyłącznie na kategorii budynków w postaci obiektów użyteczności publicznej, nie zawężając tej kategorii w sposób dalej idący.
- **ograniczenie okresu nabywania referencyjnego doświadczenia**
14. W sytuacji, w której wszystkie parametry zdefiniowanego doświadczenia zostałyby utrzymane, w tym utrzymane byłoby ograniczenie przedmiotu referencyjnego doświadczenia do budynków kultury fizycznej, Odwołujący przy takim ich ukształtowaniu **kwestionuje zasadność wprowadzenia 5- letniego ograniczenia czasowego dla nabycia zdefiniowanego doświadczenia, podkreślając, że ma ono charakter wtórny względem przedmiotu weryfikowanej realizacji i jego skali reprezentowanej chociażby przez weryfikowaną wartość referencyjnego obiektu.** Uwzględniając fakt, że interes Zamawiającego jest już zabezpieczony poprzez szczegółowe zdefiniowanie przedmiotu weryfikowanego doświadczenia i jego wartości, wprowadzenie kolejnych ograniczeń, dotyczących okresu nabycia stosownego doświadczenia, należy uznać za nieproporcjonalne i nadmiernie ograniczające krąg podmiotów mogących ubiegać się o realizację przedmiotowego zamówienia.
15. W tym kontekście Odwołujący wskazuje, że ustawodawca w ramach Rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń (dalej jako „Rozporządzenie”), jakich może żądać zamawiający od wykonawcy wprost przewidział możliwość weryfikacji doświadczenia nabytego przez wykonawcę robót budowlanych w



okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat przed datą składania ofert, **traktując okres 5 lat jako okres minimalny**. W ramach §9 ust. 4 pkt 1) Rozporządzenia wskazano bowiem wyraźnie, że *w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, zamawiający może dopuścić, aby wykaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat*. Powyższe oznacza więc, że **granica czasowa nabycia wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia nie powinna być określana w sposób automatyczny**, bazujący na §9 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia, a każdorazowo winna uwzględniać pozostałe zmienne przewidziane przez Zamawiającego, w tym weryfikowany przedmiot tegoż doświadczenia. Celem nadrzędnym definiowanych warunków udziału w postępowaniu jest bowiem to aby możliwym było pozyskanie w jego ramach ofert, składanych w warunkach maksymalnej dopuszczalnej konkurencyjności.

16. W przedmiotowym przypadku, uwzględniając, że w ramach warunków z Rozdziału V ust. 1 pkt 4) lit. a) tiret drugie, weryfikowane jest **doświadczenie w budowie specyficznej, niezwykle wąskiej, grupy obiektów**, tj. budynków kultury fizycznej (boiska do koszykówki, korty tenisowe, hale gimnastyczne, kryte baseny, sztuczne lodowiska itp.) o konkretnych, zastosowana granica czasowa ostatnich 5 lat nie znajduje uzasadnienia. Budowa tego typu obiektów na przestrzeni ostatnich lat nie była najwyżej skategoryzowanym sposobem wydatkowania środków publicznych, a dodatkowo wykonawcy robót budowlanych nie bazują w sposób wyłączny na tego rodzaju przedsięwzięciach podczas kształtowania swoich kompetencji, będąc zmuszonym – z uwagi na czynniki makroekonomiczne – do dywersyfikacji swojej działalności.
17. Uwzględniając powyższe, oraz fakt, że jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 426/13) obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej, Odwołujący podkreśla **konieczność i zasadność wydłużenia okresu referencyjnego** dotyczącego weryfikacji doświadczenia wykonawcy. Z analizy przeprowadzonej przez Odwołującego wynika bowiem, że ilość inwestycji, których przedmiotem były tego typu obiekty (stricte obiekty klasyfikowane jako obiekty kultury fizycznej według PKOB 1265) na przestrzeni ostatnich 5 lat w Polsce nie była znacząca, co wynikało zwłaszcza z wcześniejszego szczytu realizacji tego rodzaju inwestycji, wynikającego z realizacji programu „Moje Boisko – Orlik”, jak również organizacji Mistrzostw Europy w piłce nożnej w Polsce w roku 2012.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści Rozdziału V ust. 1 pkt 4) lit. a) SWZ poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

- *Na potwierdzenie tego warunku Zamawiający wymaga wykazania się przez Wykonawcę wykonaniem, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:*
 - *jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej, zrealizowanej na kwotę nie mniejszą niż 20.000.000,00 PLN brutto,*
 - *jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej, **będącego budynkiem sportu i rekreacji**, zrealizowanej na kwotę nie mniejszą niż 20.000.000,00 PLN brutto.*



Przez „budynek sportu i rekreacji” należy rozumieć budynek mieszczący się w Kategorii XV załącznika do ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane (tj. z dnia 10.03.2023 r., Dz.U. z 2023 r. poz. 682, ze zm.), zgodnie z którym: Kategoria XV - budynki sportu i rekreacji, jak: hale sportowe i widowiskowe, kryte baseny.

alternatywnie:

Na potwierdzenie tego warunku Zamawiający wymaga wykazania się przez Wykonawcę wykonaniem, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

- jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej, zrealizowanej na kwotę nie mniejszą niż 20.000.000,00 PLN brutto,*
- jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku użyteczności publicznej, będącego budynkiem kultury fizycznej, zrealizowanej na kwotę nie mniejszą niż 20.000.000,00 PLN brutto.*

I.3. Nadmierne wymagania dotyczące kierownika budowy – zarzut nr 2

1. W ramach Rozdziału V ust. 1 pkt 4) lit. b) tiret siedem SWZ, Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące osoby dedykowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy na przedmiotowej realizacji:

kierownik budowy – osoba posiadająca:

- *uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia,*
- *odpowiednie kwalifikacje do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie,*
- *doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy na co najmniej dwóch budowach budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 20.000 m³, przez cały okres trwania każdej budowy.*

2. Cechą tak zdefiniowanych wymagań względem Kierownika budowy jest więc:

- weryfikowanie posiadanych przez ww. osoby uprawnień zawodowych,
- weryfikowanie doświadczenia zawodowego w ramach inwestycji o konkretnych parametrach przy wymogu ich min. 2- krotności (ściśle określony rodzaj prac, ściśle określony rodzaj obiektów referencyjnych, kubatura obiektu, okres zaangażowania w realizację danej inwestycji),

z czego Odwołujący kwestionuje konieczność okresu zaangażowania osoby kierownika budowy na każdej z tak zdefiniowanych inwestycji przez cały czas jej realizacji, jako nie posiadające cech niezbędności i proporcjonalności do przedmiotu zamówienia.

3. O ile, Odwołujący co do samej zasady nie neguje, że takie zastrzeżenie ma uzasadniony charakter, a im dłuższa obecność danej osoby na danej inwestycji, tym w sposób dogłębszy może ona zapoznać się ze specyfiką danego kontraktu związaną z zakresem jej obowiązków, o tyle nieuzasadniony charakter mają zdaniem Odwołującego zdefiniowane przez Zamawiającego granice czasowe tegoż zaangażowania. Wymóg zaangażowania przez kierownika budowy w każdą z realizacji od początku do końca (uwzględniając ich krotność przy zapewnieniu szansy na uzyskanie dodatkowych punktów w kryteriach pozacenowych) jest wymogiem nadmiernym i nierealnym do



spełnienia przez wykonawców funkcjonujących na rodzimym rynku, **eliminujących *de facto* z Postępowania osoby aktywne zawodowo, mogące podołać realnemu uczestnictwu w realizacji przedmiotowej inwestycji.**

4. Wymóg pełnienia danej funkcji na inwestycji przez cały okres jej trwania jest nadmierny również z tego względu, że **eliminuje z Postępowania doświadczonych kierowników budowy, którzy chociażby z przyczyn losowych na danej inwestycji nie byłiby obecni przez pewien okres czasu**, nawet jeśli realnie i aktywnie sprawowali swoją funkcję przez znaczący okres realizacji inwestycji, w tym przez czas newralgiczny dla jej dalszych losów. W konsekwencji, przy tak ukształtowanych wymaganiach większe szanse uzyskują wręcz takie osoby, które jedynie formalnie pełniły swoje funkcje (będąc zgłoszonymi wobec zamawiającego), pomimo braku realnej aktywności na referencyjnych inwestycjach.
5. W ocenie Odwołującego, dla realnej oceny nabycia doświadczenia na danej realizacji **wystarczającym i adekwatnym okresem czasu byłby okres 12 miesięcy, stanowiący taką jednostkę czasu, w której na każdej inwestycji budowlanej wykonywane muszą być zasadnicze i realne prace, pozwalające na nabycie wiedzy o sposobie jej realizacji.** Mówiąc kolokwialnie nie ma bowiem takich przypadków realizacyjnych, w których przez tak długi okres czasu nie byłyby wykonywane zasadnicze prace czy podejmowane istotne decyzje co do jej realizacji, mogące w następstwie stanowić nośnik wiedzy dla kierownika budowy. W takim okresie czasu niewątpliwie kierownik budowy są w stanie osiągnąć wystarczającą wiedzę (możliwą do przełożenia na kolejne inwestycje) na temat zasad i uwarunkowań związanych z budową danego obiektu.
6. Taki czasookres zaangażowania w realizację danej inwestycji (12 miesięcy) jako reprezentatywny nośnik kompetencji kierownika budowy jest zresztą typowo przyjmowany na rynku, w sytuacjach, w których publiczny zamawiający na weryfikację takiego parametru się decyduje. Maksymalnie taki pułap tego parametru przyjęty został przykładowo w następujących postępowaniach:
 - Postępowanie pn. „*Budowa Uniwersyteckiego Centrum Stomatologicznego Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego przy ul. M. Skłodowskiej – Curie w Gdańsku*”, nr postępowania: *GUM2023ZP0039* – wymóg czasookresu uczestnictwa w realizacji przez kierownika budowy: 12 miesięcy;
 - Postępowanie pn. „*Przebudowa i rozbudowa centrum sportu w Sicienku*”, nr postępowania: 271.5.2023 - wymóg czasookresu uczestnictwa w realizacji przez kierownika budowy: 9 miesięcy;
 - Postępowanie pn. „*Budowa budynku Sądu Rejonowego w Sosnowcu przy ul. Kombajnistów*”, nr postępowania: ZP.030.1.2022 - wymóg czasookresu uczestnictwa w realizacji przez kierownika budowy: 12 miesięcy.
7. Zasadność wprowadzenia postulowanej zmiany co do okresu zaangażowania osoby dedykowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy potwierdzają też działania samego Zamawiającego, który:
 - w uprzednio ogłoszonym postępowaniu o zbliżonym przedmiocie, unieważnionym przez wzgląd na przekroczenie budżetu, (postępowanie pn. „*budowa zespołu budynków centrum sportowego uniwersytetu gdańskiego zlokalizowanego w gdańsku przy ul. Wita Stwosza 31/37*”, nr *J711.291.1.126.2020.PJ*) weryfikując kompetencje osoby dedykowanej do pełnienia



- funkcji kierownika budowy nie definiował jakiegokolwiek wymogu w zakresie okresu jej zaangażowania w każdą z referencyjnych inwestycji, nie upatrując w tym zakresie szczególnej wartości;
- tak w uprzednio prowadzonym, jak i obecnym Postępowaniu, konsekwentnie nie definiuje wymogu jakiegokolwiek okresu zaangażowania w referencyjne inwestycje pozostałych kierowników branżowych, którzy stanowią równie istotne ogniwo w realizacji inwestycji budowlanej, ponownie nie upatrując więc w tym parametrze weryfikacyjnym szczególnie istotnego waloru.

8. Postulując wprowadzenie omawianej modyfikacji, Odwołujący podkreśla przy tym niewielką dolegliwość jej wdrożenia względem zabezpieczenia interesów Zamawiającego. Osoby przedstawiane Zamawiającemu w ramach oferty wciąż posiadać musiałyby bowiem realne doświadczenie o znaczącej skali co najmniej 12 miesięcy, potwierdzone przy tym „krotnością” sprawowania funkcji na takich warunkach. Co więcej, dostrzegając walor sprawowania funkcji na danej realizacji od początku do końca, Odwołujący nie kwestionuje też treści kryterium oceny ofert zdefiniowanych względem doświadczenia kierownika budowy, uznając, że **taki parametr ma charakter „ponadstandardowy” (który weryfikowany winien być właśnie w ramach kryterium pozacacenowych) , a nie minimalny (decydujący o samej możliwości przystąpienia do Postępowania).**

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści Rozdziału V ust. 1 pkt 4) lit. b) tiret siedem SWZ poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

kierownik budowy – osoba posiadająca:

- *uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia,*
- *odpowiednie kwalifikacje do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie,*
- *doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy na co najmniej dwóch budowach budynku użyteczności publicznej o kubaturze nie mniejszej niż 20.000 m³, **przez okres co najmniej 12 miesięcy (a jeżeli okres realizacji inwestycji był krótszy – przez cały czas jej realizacji) w odniesieniu do każdej budowy.***

II. Zarzut dotyczący sankcji za nieprecyzyjne informacje dostarczane w ramach kryterium – zarzut nr 3

1. Zamawiający w ramach Rozdziału XVI ust. 1 pkt 2) – 4) SWZ zdefiniował pozacacenowe kryteria oceny ofert, określając dodatkowo punktowane walory ofert wykonawców i ich wagi, a także zasady przyznawania punktów w takich obszarach jak: (i) okres gwarancji; (ii) doświadczenie zawodowe projektanta (osoby skierowanej do realizacji zamówienia) oraz (iii) doświadczenie zawodowe kierownika budowy (osoby skierowanej do realizacji zamówienia). Jednocześnie, w ramach każdego z ww. kryteriów pozacacenowych, Zamawiający wskazał co następuje:

- **Rozdział XVI ust. 1 pkt 2) SWZ – Okres gwarancji:**

Wskazanie przez Wykonawcę okresu gwarancji krótszego niż minimalny określony przez Zamawiającego, tj. poniżej 36 miesięcy lub brak zaznaczenia jednego z podanych wariantów lub



*zaznaczenie więcej niż jednego wariantu, będzie traktowane jako niezgodność oferty z warunkami zamówienia i **będzie skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.** W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu gwarancji dłuższego niż 60 miesięcy, Zamawiający przyjmie do oceny i porównania ofert okres gwarancji wynoszący 60 miesięcy.*

- **Rozdział XVI ust. 1 pkt 3) SWZ – Doświadczenie zawodowe projektanta (osoby skierowanej do realizacji zamówienia):**

*Brak zaznaczenia przez Wykonawcę jednego z podanych w poniższej tabeli wariantów lub zaznaczenie więcej niż jednego wariantu lub brak podania przez Wykonawcę wymaganych informacji, pozwalających dokonać oceny w ramach przedmiotowego kryterium, będzie traktowane jako niezgodność oferty z warunkami zamówienia i **będzie skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.***

- **Rozdział XVI ust. 1 pkt 4) SWZ – Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (osoby skierowanej do realizacji zamówienia):**

*Brak zaznaczenia przez Wykonawcę jednego z podanych w poniższej tabeli wariantów lub zaznaczenie więcej niż jednego wariantu lub brak podania przez Wykonawcę wymaganych informacji, pozwalających dokonać oceny w ramach przedmiotowego kryterium, będzie traktowane jako niezgodność oferty z warunkami zamówienia i **będzie skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.***

2. Jakkolwiek Odwołujący nie neguje, że podstawa do premiowania oferty poprzez przyznanie dodatkowych punktów w kryteriach pozacenowych musi być jednoznaczna i nie budzić jakichkolwiek wątpliwości, to sankcja przewidziana przez Zamawiającego za uchybienia w dostarczeniu informacji w tym zakresie i sposobu wypełnienia formularza ofertowego jest zbyt daleko idąca. Odwołujący zwraca bowiem uwagę, że **przepis art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp ma charakter sankcyjny, a w konsekwencji stosowany musi być z dużą ostrożnością, w tym znaczeniu, że jego wdrożenie winno być traktowane jako ostateczność.** Niedopuszczalna jest w tym zakresie jakakolwiek swoboda interpretacyjna – decydując się na odrzucenie oferty należy mieć pewność, że jest to rozwiązane zasadne w danej sytuacji.
3. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, *niezgodność treści oferty z treścią SWZ zachodzi, gdy **zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom.*** Odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia wymaga jednak, aby zamawiający powziął pewność na podstawie treści oferty, że dana oferta nie spełnia określonego jednoznacznie w SWZ wymogu. **Niezgodność taka musi mieć charakter merytoryczny** (tak np. wyrok KIO z dnia 15.05.2023 r., sygn. akt KIO 1205/23). Jako przykłady takiej merytorycznej niezgodności, w których wdrażany jest przepis art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp wskazuje się w związku z tym takie sytuacje jak: zaoferowanie przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia, zakres świadczenia wykonawcy lub sposób spełnienia świadczenia, które nie odpowiadały warunkom zamówienia, czy także równoważność zaoferowanego przedmiotu



zamówienia lub niewykazanie równoważności (tak np. wyrok KIO z dnia 19.05.2023 r., sygn. akt KIO 1204/23).

4. Tymczasem, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, potencjalne nieprawidłowości, które w założeniu Zamawiającego miałyby być sankcjonowane poprzez odrzucenie oferty, mają *de facto* charakter formalny, dotycząc sposobu wypełnienia formularza i przedstawienia informacji związanych z weryfikowanym kryterium. **Jakkolwiek na podstawie nieprawidłowo czy nieprecyzyjnie wypełnionego formularza ofertowego w tym zakresie Zamawiający nie będzie miał więc podstaw do oceny poszczególnych aspektów w kryteriach pozacenowych, to równolegle na podstawie takich danych nie będzie miał równocześnie podstaw do stwierdzenia, że wykonawca nie spełnia minimalnych wymagań, warunkujących akceptację jego oferty.** Minimalne wymagania czy w zakresie terminu gwarancji czy doświadczenia wymaganego od projektanta bądź kierownika budowy wynikają bezpośrednio z treści SWZ, a akceptacja jej postanowień wyrażana jest wszak przez wykonawców odpowiednio poprzez ogólne oświadczenia zawarte w formularzu ofertowym, jak też w ramach dokumentu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, przedstawianego wraz z ofertą.
5. Zdaniem Odwołującego SWZ winna zawierać jedynie wskazania co do merytorycznej treści oferty (co należy wycenić i ująć w ramach oferty), natomiast sankcje związane z uchybieniem tym wymogom są w wyłączny sposób regulowane przepisami ustawy Pzp, nie wymagając wprowadzania przez Zamawiających bardziej restrykcyjnych modyfikacji ich znaczenia. W konsekwencji, zastosowanie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w takich sytuacjach jakie w treści SWZ przewiduje Zamawiający (jak np. brak zaznaczenia wariantu, tj. czy dana osoba posiada dodatkowe doświadczenie; zaznaczenie więcej niż jednego wariantu; brak podania wystarczających informacji do oceny posiadanego doświadczenia), wypacza sens tego przepisu nadany przez ustawodawcę, zdaniem Odwołującego w sposób nieuprawniony rozszerzając jego zastosowanie.
6. Niezależnie od tego, zastrzeżenie sankcji z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp na wypadek tego rodzaju uchybień stoi też zdaniem Odwołującego w sprzeczności z zasadą proporcjonalności. Dość retorycznym wydaje się bowiem pytanie z jakich przyczyn oferta wykonawcy, który poprzez inne dokumenty i oświadczenia zadeklarował zgodność oferty z SWZ i spełnianie wymagań minimalnych ściśle określonych w SWZ, miałaby podlegać eliminacji. Założenie poczynione przez Zamawiającego mogłoby prowadzić do wyeliminowania z postępowania wykonawców zdolnych do jego realizacji, **wymuszając też nadmierne koncentrowanie się na formalnych aspektach sporządzania oświadczeń i dokumentu formularza ofertowego**, nie zaś na merytorycznej warstwie oferty. Tymczasem, nie dość, że formalne uchybienia nie powinny być objęte dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, to dodatkowo formalizm postępowania nie powinien być celem samym w sobie, a poprzez kolejne nowelizacje przepisów ustawy Pzp, od takiego podejścia ustawodawca zdaje się odchodzić. W tym miejscu warto powołać wciąż aktualne stanowisko Sądu Okręgowego w Gliwicach wyrażone w wyroku z dnia 23 lutego 2007 roku (sygn. akt X Ga 23/07), zgodnie z którym *„formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad Pzp. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy (...).”*



7. Reasumując, Odwołujący wnosi o korektę cytowanych na wstępie postanowień, tak aby w przypadku formalnych uchybień związanych z deklaracjami z zakresu kryteriów pozacenowych, sankcją był brak przyznania dodatkowych punktów, nie zaś automatyczne odrzucenie oferty. Celem pozacenowych kryteriów oceny ofert winno być bowiem premiowanie wykonawców za dodatkowe (wykazane) walory, a nie powiązanie z ich stosowaniem nadmiernych sankcji. Jak wskazała przykładowo Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14.03.2023 r. (sygn. akt KIO 537/23): *Zbyt restrykcyjne podejście do weryfikowalności pozacenowych kryteriów oceny ofert czy to przez zamawiających, czy też w orzecznictwie **może przynieść skutki, które będą niekorzystne dla systemu zamówień publicznych.** Może zakończyć się to albo zbyt dużym skupianiem się zamawiających na cenie i tych kryteriach, które w ich pojęciu jawią się jako "bezpieczne", tj. takich, które są możliwe do weryfikacji na podstawie wskazanych przez nich dokumentów, opisanych w dokumentacji postępowania już na etapie oceny ofert, **albo też może powodować mniejszą liczbę ważnych ofert.***

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści Rozdziału XVI ust. 1 pkt 2) – 4) SWZ poprzez nadanie im następującego brzmienia:

- **Rozdział XVI ust. 1 pkt 2) SWZ – Okres gwarancji (...):**

Wskazanie przez Wykonawcę okresu gwarancji krótszego niż minimalny określony przez Zamawiającego, tj. poniżej 36 miesięcy będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Brak zaznaczenia jednego z podanych wariantów lub zaznaczenie więcej niż jednego wariantu, będzie traktowane jako zaoferowanie minimalnego okresu gwarancji i skutkowało będzie nieprzyznaniem punktów w ramach tego kryterium oceny ofert.

W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu gwarancji dłuższego niż 60 miesięcy, Zamawiający przyjmie do oceny i porównania ofert okres gwarancji wynoszący 60 miesięcy.

- **Rozdział XVI ust. 1 pkt 3) SWZ – Doświadczenie zawodowe projektanta (osoby skierowanej do realizacji zamówienia) (...)**

*Brak zaznaczenia przez Wykonawcę jednego z podanych w poniższej tabeli wariantów lub zaznaczenie więcej niż jednego wariantu lub brak podania przez Wykonawcę wymaganych informacji, pozwalających dokonać oceny w ramach przedmiotowego kryterium, będzie traktowane jako niezgodność oferty z warunkami zamówienia i **będzie skutkowało nieprzyznaniem punktów w ramach tego kryterium oceny ofert.***

- **Rozdział XVI ust. 1 pkt 4) SWZ – Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (osoby skierowanej do realizacji zamówienia) (...):**

*Brak zaznaczenia przez Wykonawcę jednego z podanych w poniższej tabeli wariantów lub zaznaczenie więcej niż jednego wariantu lub brak podania przez Wykonawcę wymaganych informacji, pozwalających dokonać oceny w ramach przedmiotowego kryterium, będzie traktowane jako niezgodność oferty z warunkami zamówienia i **będzie skutkowało nieprzyznaniem punktów w ramach tego kryterium oceny ofert.***



1. W ramach przedmiotowego Postępowania Zamawiający w treści §3 ust. 5 Projektu Umowy podał, że:
„Wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zawiera koszt zakupu wszystkich materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 3, w celu utrzymania obiektu w ciągłej sprawności przez cały okres udzielonej gwarancji. **Minimalny katalog materiałów eksploatacyjnych** został wskazany przez Zamawiającego w załączniku nr 8 do opisu przedmiotu zamówienia – załącznika nr 5 do SWZ.”
2. W korespondencji z powyższym, Zamawiający w ramach Załącznika nr 5 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia” uwzględnił Załącznik nr 8 – „Matrycę serwisów”. W ust. 1 „Zbiorczej matrycy serwisów i konserwacji” Zamawiający określił, co następuje:

„Materiały eksploatacyjne tj.: bezpieczniki, wyłączniki, smary, oleje, środki czyszczące, śruby, nakrętki, izolacje, aerozole testowe, szybki przycisków ROP, papier do drukarek, taśmy barwiące w drukarkach central p.poż. zapewnia Wykonawca poszczególnych systemów (gwarant), a w przypadku urządzeń wentylacyjno-klimatyzacyjnych wykonawca dostarczy następujący minimalny katalog elementów i materiałów koniecznych do utrzymania systemu wentylacyjno-klimatyzacyjnego w ciągłej sprawności, lub też inne elementy ulegające awarii, za które w okresie gwarancji odpowiada Generalny Wykonawca tj: żarówki i diody sygnalizacyjne, żarówki oświetleniowe zainstalowane w pomieszczeniach technicznych dostępnych dla obsługi, oleje, smary, peszle do przewodów elektrycznych itp., śruby nakrętki , wkręty nity itp., uszczelki do kanałów wentylacyjnych, silikon, sznur lub teflon do dławnic zaworów, gazy techniczne, nakrętki chłodnicze i inne akcesoria chłodnicze, akcesoria do lutowania rur Cu i innych, farby rozpuszczalniki, filtry do central wentylacyjnych i urządzeń klimatyzacyjnych i/lub klimakonwektorów, paski klinowe, glikol, łożyska do silników central wentylacyjnych i wentylatorów obiektowych, izolacje do rur i innych elementów chłodniczych czy klimatyzacyjnych/wentylacyjnych (taśmy, otuliny, maty, taśmy srebrne itp.), czynniki chłodnicze, profesjonalne środki do czyszczenia i odkażania elementów klimatyzacyjnych/chłodniczych lub elementów wentylacyjnych (wraz z kartą charakterystyki środka i dopuszczeniem do stosowania)“.

3. Biorąc pod uwagę szczegółowość opisu elementów uwzględnionych w ramach materiałów eksploatacyjnych, i w nawiązaniu do treści art. 99 ustawy Pzp w połączeniu z dyspozycją art. 103 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający powinien umożliwić każdemu z potencjalnie zainteresowanych danym zamówieniem wykonawców przygotowanie i złożenie ważnej oferty, **w tym umożliwić precyzyjne obliczenie ceny za jego realizację.** Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia powinien w związku z tym posługiwać się dostatecznie dokładnymi i zrozumiałymi określeniami oraz **uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,** mając na uwadze to, iż perspektywą decydującą dla oceny, czy wytyczne te zostały zachowane, jest perspektywa wykonawcy. Takie stanowisko potwierdził m.in. SO w Zielonej Górze w wyroku z dnia 13 maja 2005 r. (sygn. akt II Ca 109/05), w ramach którego wskazał, że okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w



błąd jakiegokolwiek wykonawcę. W związku z tym jak wskazał Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27 listopada 2006 r. (sygn. akt III Ca 1019/06) z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (aktualnie to art. 99 nowej ustawy Pzp, w odniesieniu do ust. 1 nie został zmieniony) wynika, iż „*opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia powinny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo (...)*”.

4. Zestawiając powyższe z treścią listy uwzględnionej w ramach Zbiorczej Matrycy Serwisów i Konserwacji Odwołujący wskazuje, że w momencie dokonywania wyceny przedmiotu zamówienia nie jest możliwe ani precyzyjne ani choćby przybliżone określenie minimalnych ilości materiałów eksploatacyjnych z udostępnionego przez Zamawiającego katalogu. **W szczególności dotyczy to elementów, których stopień eksploatacji w ogromnej mierze zależy od samego Zamawiającego, a wykonawcy do tych danych na tym etapie Postępowania nie mają dostępu.** Chodzi o takie pozycje, jak: papier do drukarek, żarówki, diody sygnalizacyjne, żarówki oświetleniowe, silikony, sznury, teflon do dławic zaworów, farby, rozpuszczalniki, glikol. **Wykonawca na etapie postępowania przetargowego nie ma wiedzy na temat zużycia papieru do drukarek przez Zamawiającego, czy określenia stopnia intensywności korzystania z pomieszczeń i określenia żywotności żarówek.**
5. Z perspektywy Odwołującego kluczowe jest w istocie uchylanie się przez Zamawiającego od odpowiedzialności za prawidłowe przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia, które jak wyraźnie wynika z poczynionych powyżej uwag jest jego wyłączną prerogatywą. W konsekwencji, Zamawiający usiłuje przerzucić na wykonawcę szereg ryzyk związanych z koniecznością wkalkulowania do oferty określonych elementów, które wpływają na prawidłowe oszacowanie wartości ofert wykonawców. Wykonawcy nie są bowiem w stanie przewidzieć, jakie ilości będą niezbędne, co z kolei powinno zostać dokładnie i precyzyjnie opisane przez Zamawiającego. Przerzucenie tego obowiązku na wykonawców generuje dodatkowe zobowiązania względem wykonawców, które dodatkowo mogą nie zostać analogicznie wycenione przez wszystkich tych, którzy zdecydują się na złożenie ofert. Profesjonalni wykonawcy mają bowiem różne doświadczenia i w zupełnie różny sposób mogą podchodzić do szczegółowych wyliczeń, o które prosi Zamawiający. Zakres zobowiązań nałożonych na wykonawcę w kształcie przewidzianym aktualnie przez Zamawiającego **nie tylko narusza jego prawa podmiotowe ale też generuje ryzyko całkowitej nieporównywalności złożonych ofert.** Skoro bowiem wykonawcy mieliby uwzględnić konieczność zapewnienia materiałów eksploatacyjnych w ilościach wprost niewynikających z dokumentacji postępowania i niemożliwych do przewidzenia na jej podstawie, a tylko wymienionych, to w związku z tym szacunki każdego z wykonawców dokonywane na tej podstawie mogą być całkowicie odmienne, mając nadto charakter po prostu spekulacyjny.
6. Jakkolwiek wykonawca akceptuje obowiązek wykonania w cenie kontraktowej wszystkich elementów wynikających z udostępnionej dokumentacji – w tym wszystkich materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy, to obowiązki nakładane na wykonawców za pośrednictwem cytowanego na wstępie postanowienia umownego w korelacji z ust. 1 Zbiorczej Matrycy dalece wykraczają poza ten zakres. Wymuszają bowiem na wykonawcach przyjęcie jakichś ilości, które w żaden sposób nie mogą zostać potwierdzone i muszą być



uwzględnione „z sufitu”. Tymczasem, **zgodnie z utartą praktyką orzeczniczą i realizacją to właśnie elementy możliwe do przewidzenia na podstawie udostępnionej dokumentacji mogą stanowić maksymalną granicę wyznaczającą zobowiązanie nałożone na wykonawcę.**

7. Tymczasem z kwestionowanych, cytowanych na wstępie postanowień umownych wynika, że wykonawca, zobowiązany jest do samodzielnego ustalenia, ile poszczególnych materiałów eksploatacyjnych będzie ostatecznie potrzebna. Takie postanowienia świadczą więc o ewidentnym uchylaniu się od odpowiedzialności za przekazany opis przedmiotu zamówienia i przerzucaniu na wykonawcę ryzyk, które są niedopuszczalne. Niedopuszczalna jest sytuacja, w której ryzyko finansowe związane z koniecznością uwzględnienia konkretnych ilości materiałów będzie ponosić w całości wykonawca.
8. Sytuacja taka wygenerować może też w oczywisty sposób nieporównywalność składanych ofert - każdy z potencjalnych wykonawców zmuszony byłby bowiem do oparcia się na bliżej nieskonkretyzowanych, własnych hipotezach co do ilości poszczególnych materiałów eksploatacyjnych, które zobowiązany będzie dostarczać w ramach świadczenia usług serwisu. O ile w przypadku materiałów związanych z wykonanymi robotami budowlanymi takie hipotezy mogą mieć jakiekolwiek umocowanie w doświadczeniu w realizacji zbliżonych projektów, to w przypadku materiałów eksploatacyjnych, które w sposób szczególny Odwołujący akcentuje (takich jak papier do drukarek, żarówki, diody, sylikony itp.) takie założenia miałyby całkowicie spekulacyjny charakter, wypaczając sens rzetelnej wyceny ofertowej.
9. Poza tym, uwzględnienie w dokumentacji Postępowania listy materiałów eksploatacyjnych w sposób tak ogólny daje również Zamawiającemu możliwość wykreowania na późniejszym etapie innych, znacznych ilości, które mają już być uwzględnione w zaoferowanej przez wykonawców cenie. Taka konstrukcja postanowienia jest w konsekwencji nie tylko niezgodna ze wszystkimi cytowanymi powyżej założeniami związanymi z opisem przedmiotu zamówienia i rozkładem ryzyk umownych, ale też dobitnie świadczy o nadużywaniu przez Zamawiającego jego pozycji dominującej.
10. Niezależnie od powyższego Odwołujący nadmienia, że spis materiałów eksploatacyjnych określony w ramach Zbiorczej Matrycy Serwisów i Konserwacji w żaden sposób nie koreluje z zakresem czynności serwisowych opisanych w ust. 2 tego dokumentu, nie dając możliwości oparcia się na innej części tego dokumentu celem prawidłowego przygotowania i wyceny ofert.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez zmianę treści ust. 1 Zbiorczej Matrycy Serwisów i Konserwacji w następujący sposób:

- **nadanie treści ust. 1 następującego brzmienia:**

1. Materiały eksploatacyjne tj.: bezpieczniki, wyłączniki, smary, oleje, środki czyszczące, śruby, nakrętki, izolacje, aerozole testowe, szybki przycisków ROP, ~~papier do drukarek~~, taśmy barwiące w drukarkach central p.poż. zapewnia Wykonawca poszczególnych systemów (gwarant), a w przypadku urządzeń wentylacyjno-klimatyzacyjnych wykonawca



dostarczy następujący minimalny katalog elementów i materiałów koniecznych do utrzymania systemu wentylacyjno-klimatyzacyjnego w ciągłej sprawności, lub też inne elementy ulegające awarii, za które w okresie gwarancji odpowiada Generalny Wykonawca tj.: ~~żarówki i diody sygnalizacyjne, żarówki oświetleniowe zainstalowane w pomieszczeniach technicznych dostępnych dla obsługi~~, oleje, smary, peszle do przewodów elektrycznych itp., śruby nakrętki, wkręty nitry itp., uszczelki do kanałów wentylacyjnych, ~~silikony, sznur lub teflon do dławnic zaworów~~, gazy techniczne, nakrętki chłodnicze i inne akcesoria chłodnicze, akcesoria do lutowania rur Cu i innych, ~~farby rozpuszczalniki~~, filtry do central wentylacyjnych i urządzeń klimatyzacyjnych i/lub klimakonwektorów, paski klinowe, ~~glikol~~, łożyska do silników central wentylacyjnych i wentylatorów obiektowych, izolacje do rur i innych elementów chłodniczych czy klimatyzacyjnych/wentylacyjnych (taśmy, otuliny, maty, taśmy srebrne itp.), czynniki chłodnicze, profesjonalne środki do czyszczenia i odkażania elementów klimatyzacyjnych/chłodniczych lub elementów wentylacyjnych (wraz z kartą charakterystyki środka i dopuszczeniem do stosowania).

Alternatywnie Odwołujący wnosi o wskazanie konkretnych ilości materiałów eksploatacyjnych:

- papieru do drukarek,
- żarówek i diod sygnalizacyjnych,
- żarówek oświetleniowych zainstalowanych w pomieszczeniach technicznych dostępnych dla obsługi,
- silikonów,
- sznura lub teflonu do dławnic zaworów,
- farb i rozpuszczalników,
- glikolu.

IV. Zarzuty dotyczące postanowień umownych

IV.1. Uwagi ogólne

1. Biorąc pod uwagę fakt, że formułowane w dalszej części niniejszego Odwołania zarzuty dotyczą treści Umowy udostępnionej przez Zamawiającego w ramach załączników do treści SWZ, na wstępie wskazujemy, że jakkolwiek Odwołujący akceptuje, że Zamawiający jako gospodarz postępowania ma pewną swobodę w formułowaniu warunków realizacyjnych, to swoboda ta nie powinna mieć charakteru nieograniczonego, w tym nie może prowadzić do nadużycia własnego prawa podmiotowego. Treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej Zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinien być tak ukształtowany aby realizacja zamówienia była możliwa. **Celem Zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę.**¹ Postanowienia umowy powinny zostać przy tym określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest

¹ Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05.
www.budimex.pl



możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiążą się określone następstwa, Zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia.² W odniesieniu do określania zasad przyszłego stosunku zobowiązaniowego, podkreślenia wymaga, że swobodę umów ograniczają m.in. zasady współżycia społecznego oraz bezwzględnie obowiązujące przepisy (art. 353¹ KC).

2. I tak, w dziedzinie stosunków zobowiązaniowych, z których znaczna część służy wymianie dóbr i usług, **podstawowe znaczenie ma wymóg zapewnienia tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku.** Badając umowę pod względem słuszności kontraktowej, trzeba pamiętać o podstawowym założeniu prawa cywilnego, według którego umowy służą realizacji woli stron je zawierających. O naruszeniu zasad współżycia społecznego w postaci wymogu sprawiedliwości umowy można więc mówić wtedy, gdy zawarta przez stronę umowa nie jest wyrazem jej w pełni swobodnie i rozważnie podjętej decyzji, gdyż na treść umowy wpłynął brak koniecznej wiedzy czy presja ekonomiczna (np. wynikająca z faktu korzystania przez kontrahenta z pozycji dominującej), a przyczyną tego nie jest niedbalstwo samego pokrzywdzonego. Dalsza przesłanka uznania umowy za wykraczającą poza granice kompetencji stron wynika z istoty zasad współżycia społecznego jako ocen i norm moralnych, a polega również na uwzględnieniu postawy drugiej strony umowy. Negatywna ocena umowy ze względu na kryteria moralne uzasadniona jest tylko w tych przypadkach, gdy kontrahentowi osoby pokrzywdzonej można postawić zarzut złego postępowania, polegającego na wykorzystaniu (świadomym lub spowodowanym niedbalstwem) swojej przewagi. Tak też jednoznacznie stwierdzał Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10. **Takiej negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w Postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy.**³

IV.2. Zarzuty dotyczące klauzuli waloryzacyjnej – zarzut nr 5

1. Zamawiający w ramach §17 ust. 3 Umowy określił zasady i procedurę zmiany wynagrodzenia na wypadek wystąpienia sytuacji, gdy w okresie obowiązywania umowy nastąpi zmiana cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy. W ramach przedmiotowego paragrafu w pkt 19), Zamawiający określił przy tym maksymalny limit waloryzacji, wskazując, że: *Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień niniejszego ustępu, nie może być wyższa niż 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy określonego odpowiednio w § 3 ust. 2 pkt 1, 2 i 3.*
2. W tym miejscu Odwołujący nadmienia, że pomimo, iż ustawodawca dał Zamawiającemu względną swobodę co do ustalenia szczegółów związanych z wprowadzanym mechanizmem

² Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2949/13.

³ KIO w wyrokach o sygn. KIO 1910/11 i KIO 1918/11.



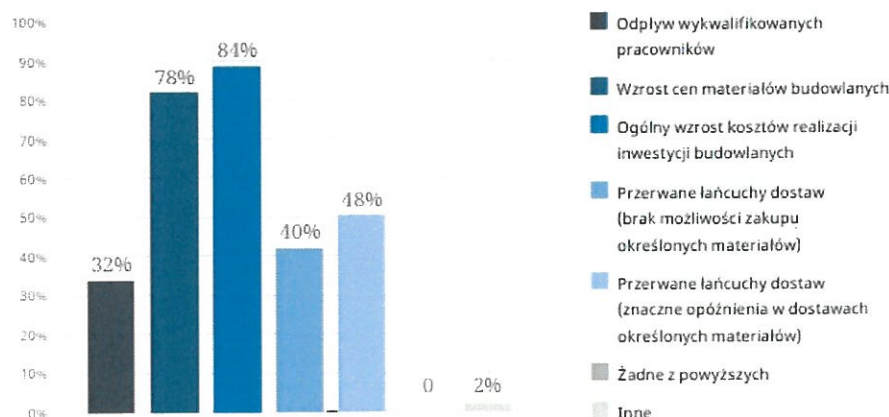
waloryzacyjnym, w tym co do maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia na skutek wdrożenia klauzul waloryzacyjnych, to swoboda Zamawiającego nie ma w tym przypadku charakteru nieograniczonego. Zgodnie z założeniem ustawodawcy taka swoboda podyktowana była bowiem wyłącznie tym, że Zamawiający jako gospodarz postępowania posiada najszerszą wiedzę co do specyfiki zamówienia, mając możliwość dobrania najskuteczniejszych wskaźników waloryzacyjnych (zob. Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy – Prawo zamówień publicznych, Sejm VIII kadencji, druk Nr 3624, s. 84). **Postanowienia waloryzacyjne nie mogą jednak sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku ich zawarcia w umowie, lecz powinny pozwalać na rzeczywiste ich zastosowanie podczas realizacji zamówienia.** Jak podkreślono przy tym, w dokumencie pn. Przykładowe klauzule waloryzacyjne dla sektora budownictwa, opracowanym pod auspicjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych: *„W obecnej sytuacji rynkowej w sektorze budownictwa, charakteryzującej się m.in. dynamicznymi zmianami cen towarów i usług, problemami z realizacją dostaw produktów i ich komponentów, a także brakami kadrowymi, prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej nabiera szczególnego znaczenia i jest niezwykle istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych”.*

3. Co za tym idzie, wprowadzając klauzule waloryzacyjne w ramach umowy o zamówienie publiczne **Zamawiający podporządkowany jest temu, aby mechanizm ten realnie działał podczas danej realizacji.** Idea mechanizmu waloryzacyjnego musi być więc każdorazowo skutecznie wdrożona, nie mogąc być limitowaną poprzez dowolnie wprowadzane warunki, ograniczające bądź wyłączające jej skuteczność. Co więcej, a co wynika z ogólnych zasad udzielania zamówień publicznych, formułując klauzule waloryzacyjne Zamawiający **podporządkowany jest też zasadzie proporcjonalności i przejrzystości,** która w odniesieniu do omawianego postanowienia umownego ustalić czy określony przez Zamawiającego limit waloryzowanych kwot pozwoli na realne przywrócenie równowagi ekonomicznej stron stosunku zobowiązaniowego.
4. Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że uregulowane w treści art. 439 ustawy Pzp przesłanki waloryzacji stanowią **konkretne narzędzie dostosowania stosunku prawnego w celu przywrócenia stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy o zamówienie publiczne,** który może zostać zachwiany ze względu na istotne czynniki zewnętrzne, na które żadna ze stron stosunku prawnego nie ma wpływu. Istnienie konieczności uwzględnienia w umowach o zamówienie publiczne tzw. „klauzuli waloryzacyjnej” z zasady ma niwelować więc stan podwyższonego ryzyka występującego w odniesieniu do stron stosunku prawnego, ale też ma za zadanie minimalizować negatywne konsekwencje zaistnienia okoliczności, na które strony nie mają wpływu. Ostatecznie, uwzględnienie klauzuli waloryzacyjnej **urealnia poziom wynagrodzenia wykonawcy w porównaniu z rzeczywiście wykonanymi przez niego pracami,** których wartość była oszacowana na wcześniejszym etapie, tj. zanim doszło do istotnej zmiany.
5. Odwołujący celowo posługuje się sformułowaniami ogólnymi, takimi jak „ekwiwalentność” czy „urealnienie”, ponieważ wbrew powszechnemu przekonaniu klauzula waloryzacyjna nie stanowi wyłącznie o konieczności podwyższenia wynagrodzenia wykonawcy. W zależności bowiem od okoliczności, może przecież odnosić się zarówno do podwyższenia, jak i do obniżenia wynagrodzenia. W konsekwencji, zapewniona jest równość stron stosunku prawnego i rozkład ryzyk kontraktowych, z korzyścią zarówno dla wykonawcy, jak i zamawiającego.



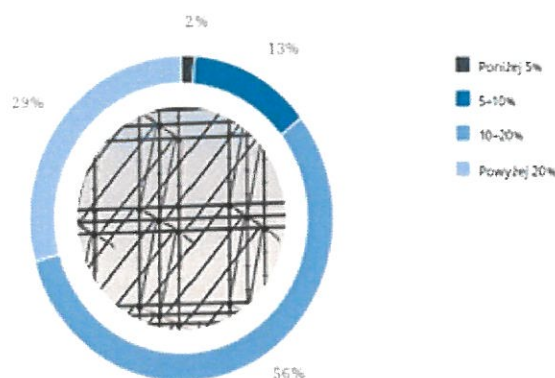
6. Urealnienie poziomu wynagrodzenia wykonawcy i zapewnienie równego (czy choćby symetrycznego) rozkładu ryzyk kontraktowych zyskuje na znaczeniu w szczególności w aktualnej sytuacji gospodarczej. Ostatnie kilkanaście miesięcy przyniosło branży budowlanej wiele kluczowych zmian, które w istotny sposób zmieniły podejście wykonawców do składanych w postępowaniach ofert. Negatywne skutki trwającej wojny nie tylko nie omijają rynku budowlanego, ale oddziałują na niego w sposób i w skali dotychczas niewystępującej, co wiąże się chociażby z wahaniami cen surowców i materiałów czy zwiększonymi kosztami pozyskania siły roboczej. W konsekwencji, wykonawcy przystępując do procesu ofertowania tym **bardziej muszą mieć pewność realnych gwarancji minimalizacji skutków ekonomicznych związanych z możliwymi dalszymi zmianami sytuacji gospodarczej**, których nie można obecnie przewidzieć, a które mogą wystąpić w okresie realizacji przedmiotowego zamówienia.
7. W przedmiocie dynamicznych zmian na rynku budowlanym obszernie wypowiedzieli się w ostatnim czasie autorzy raportu branżowego pt. „Wybuch wojny w Ukrainie a wzrost kosztów realizacji inwestycji budowlanych w Polsce” opracowanym wspólnie przez Partnera Technicznego (CCM) oraz Partnera Prawnego (DLA Piper)⁴. Raport uwzględnia wszystkie najważniejsze dane dotyczące zmian cen kluczowych surowców i materiałów wykorzystywanych w budownictwie za okres 24 lutego 2022 r. – 24 lutego 2023 r. Wydanie raportu poprzedzone zostało badaniem rynku, które objęło m.in. wszystkie firmy zrzeszone w Polskim Związku Pracodawców Budownictwa, ogólnopolskiej organizacji firm infrastrukturalnych i budowlanych. Odpowiedzi respondentów wskazują wprost na istotny wzrost kosztów ponoszonych przez wykonawców w branży budowlanej, ale i na wiele dodatkowych czynników wpływających na ogólne pogorszenie sytuacji.

1. W jaki sposób wybuch wojny w Ukrainie wpłynął na realizowane przez Państwa kontrakty budowlane, począwszy od momentu eskalacji zbrojnego konfliktu w Ukrainie (24.02.2022 r.)? (prosimy wybrać kilka)



⁴ Dostęp do Raportu: <https://ccmanagement.pl/raport-ccm-i-dla-piper-wybuch-wojny-w-ukrainie-a-wzrost-kosztow-realizacji-inwestycji-budowlanych-w-polsce/>

2. O ile procent wzrosły koszty realizowanych przez Państwa kontraktów budowlanych, począwszy od momentu eskalacji zbrojnego konfliktu w Ukrainie? (prosimy wybrać jedno)



8. Przekładając wszystkie powyższe uwagi na grunt skarżonego postanowienia, Odwołujący wskazuje na zastosowany przez Zamawiającego limitu zmian wynagrodzenia na podstawie klauzuli waloryzacyjnej określonego na poziomie zaledwie 10% wynagrodzenia umownego. Określenie maksymalnego limitu waloryzacji nie powinno być w ocenie Odwołującego oderwane od zakresu i skali realizacji, sytuacji i uwarunkowań rynkowych oraz celu wprowadzanego mechanizmu, bazującego przede wszystkim na proporcjonalności, adekwatności i realności.
9. Odwołujący podkreśla w tym miejscu, że według źródeł publikujących uśrednione notowania wzrostów cen jak np. Sekocenbud, **wzrosty cen za ostatni rok w budownictwie wyniosły około 21%, czyli ponad dwukrotność proponowanego przez Zamawiającego limitu waloryzacji.** Powyższe dane odzwierciedlają tylko wzrosty na przestrzeni jednego zamkniętego roku kalendarzowego, natomiast planowany termin realizacji kontraktu jest dłuższy, więc wzrosty te tym bardziej mogą przekraczać proponowany przez Zamawiającego limit waloryzacji. Ustalony więc przez **Zamawiającego limit waloryzacji jest więc oderwany od realiów rynkowych, na co wskazują również dane przekazane w ramach cytowanego wcześniej Raportu dotyczącego wpływu wojny w Ukrainie na wzrost kosztów realizacji inwestycji budowlanych w Polsce.**
10. Oparcie mechanizmu waloryzacyjnego na założeniach poczynionych przez Zamawiającego sprawia, że rzeczony mechanizm waloryzacyjny jest *de facto* pozorny, stojący w konsekwencji w sprzeczności z założeniem ustawodawcy i treścią przepisu art. 439 ustawy Pzp. **Mechanizm ten abstrahuje też od realiów rynkowych i tendencji makroekonomicznych,** które zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.10.2022 r. (sygn. akt KIO 2532/22, KIO 2536/22, KIO 2544/22) stanowią jeden z elementów będących podstawą oceny prawidłowości działań Zamawiającego w tym zakresie.
11. Wskazując na obowiązujące w budownictwie tendencje rynkowe, Odwołujący podkreśla, że **największy publiczny Zamawiający w kraju, tj. GDDKiA przewiduje obecnie**



konsekwentnie we wszystkich realizowanych przez siebie kontraktach limit waloryzacji na poziomie 15%. Jak wskazane zostało na oficjalnej stronie internetowej GDDKiA: „*Podpisanie aneksów a tym samym zmiana limitu poziomu waloryzacji do +/-15 procent było możliwe dzięki decyzjom podjętym w drodze Uchwał Rady Ministrów, dotyczącym zwiększonego finansowania inwestycji drogowych. **Rozwiązanie to było konieczne** w związku ze znacznym wzrostem wydatków ponoszonych przez wykonawców, wynikającym z negatywnych skutków agresji Rosji na Ukrainę*”.

12. W konsekwencji, należy stwierdzić, że proponowany przez Zamawiającego limit waloryzacji, czyni przewidziany mechanizm waloryzacyjny nieefektywnym i nieadekwatnym. Określenie takiego limitu waloryzacji jest też o tyle nieproporcjonalne, że waloryzacja w ramach przedmiotowego Postępowania aktywowana jest dopiero przy wzroście cen na poziomie 8% - w zdecydowanej większości ryzyko ekonomiczne związane z realizacją kontraktu przerzucone jest więc na wykonawców. Przy wzroście cen przekraczającym 8%, Wykonawcy winni mieć z kolei zapewniony bezpieczny „bufor” wyrównania poziomu świadczenia, co można wdrożyć właśnie poprzez zwiększenie limitu waloryzacji.
13. Działanie polegające na zbyt rygorystycznym, niedostosowanym do tendencji rynkowych limicie waloryzacji, nie zasługuje na aprobatę również z tego względu, że nieefektywny mechanizm waloryzacyjny oznaczać będzie, że rezerwy wynikające tak z braku możliwości waloryzowania cen materiałów i elementów kosztotwórczych, **wykonawcy zmuszeni będą wkalkulować w cenę ofertową**. W sposób oczywisty sytuacja taka nie jest korzystna dla samego Zamawiającego i celu prowadzenia Postępowania jakim jest zabezpieczenie prawidłowości wydatkowania środków publicznych i zapewnienie maksymalnej porównywalności składanych ofert.
14. Doprowadzenie do takiej sytuacji w sposób oczywisty niweczy też cel przepisu art. 439 ustawy Pzp, którego zadaniem było zabezpieczenie interesów obu stron umowy, w tym również interesów Zamawiającego. W tym kontekście podkreślenia wymaga zwłaszcza to, że **prawidłowe stosowanie klauzul waloryzacyjnych pozwala Zamawiającemu na ponoszenie rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, nieobarczonych narzutem związanym z koniecznością ujęcia w cenie ryzyka ich wzrostu** (por. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, red. M. Jaworska, Legalis 2022).

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści §17 ust. 3 pkt 19) Umowy poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

*Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień niniejszego ustępu, **nie może być wyższa niż 15% wartości wynagrodzenia Wykonawcy określonego odpowiednio w § 3 ust. 2 pkt 1, 2 i 3.***

IV.3. Zarzuty związane z karami umownymi – zarzut nr 6

1. Zamawiający w ramach §16 Umowy zdefiniował katalog kar umownych obciążających Wykonawcę, jak również maksymalny limit ich naliczania, wskazując m.in. co następuje:
- §16 ust. 1: *Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w następujących przypadkach i wysokościach: (...)*



7) za brak wykonywania obowiązków wynikających ze sprawowania nadzoru autorskiego, określonych w § 11 – w wysokości **1% wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 3 ust. 2 pkt 2**, za każdy przypadek naruszenia;

- §16 ust. 2 Umowy: Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy, wynikających z niniejszej umowy, nie może przekroczyć **30% wartości brutto wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1.**
- 2. W przypadku kary umownej, o której mowa w §16 ust. 1 pkt 7) Umowy, Zamawiający definiując podstawę jej naliczenia, posłużył się niedookreśloną kategorią „braku wykonywania obowiązków wynikających ze sprawowania nadzoru autorskiego”, nie wskazując ich przy tym w sposób enumeratywny, nie określając ścisłego terminu ich wykonania, ani przesłanek ekskulpacyjnych. Należy bowiem zauważyć, że **Zamawiający obowiązki z zakresu nadzoru autorskiego wskazał w ramach §11 ust. 10 Umowy, określając je za pomocą otwartych i niezdefiniowanych kategorii pojęciowych, takich jak „niezwłocznie” czy „na każde żądanie”, bądź też nie określając jakiegokolwiek uchwytne terminu czy procedury na zrealizowanie określonych czynności** (w §11 ust. 10 i 11 Umowy zastrzeżone zostały jedynie terminy standardowych wizyt na budowie oraz dokonywania uzgodnień). W ocenie Odwołującego, obwarowanie karami umownymi tego rodzaju niezdefiniowanych w sposób ścisły obowiązków (brak określenia terminów na wiele czynności wykonywanych w ramach nadzoru autorskiego; brak zdefiniowania wyprzedzenia z jakim zamawiający zażądać miałby określonych czynności) nie mieści się w zakresie pojęciowym „oznaczenia okoliczności”, za które dłużnik ponosić ma odpowiedzialność.
- 2. Zgodnie z treścią art. 473§1 KC *dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi*. Co za tym idzie, **jeśli strony zdecydowałyby się na rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy, o którym mowa w art. 473§1 KC, to zgodnie z jego treścią, co potwierdza też stanowisko Sądu Najwyższego, muszą w umowie wskazać (oznaczyć, wymienić), za jakie inne - niż wynikające z ustawy - okoliczności dłużnik ma ponosić odpowiedzialność. Okoliczności te zatem muszą być w umowie wyraźnie określone (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27.09.2013r. sygn. akt I CSK 748/12), w przeciwnym razie taka kara umowna nie jest skutecznie zastrzeżona**. Konieczność wskazania konkretnego katalogu przyczyn sankcjonowania dłużnika dla skuteczności rozszerzenia jego odpowiedzialności ma swoje głębokie uzasadnienie. Katalog takich okoliczności byłby bowiem w praktyce nieograniczony, na co nie pozwala tak treść art. 473 KC (w przepisie bowiem mowa wprost o „oznaczonych okolicznościach”), jak i ogólne zasady dotyczące chociażby swobody umów i zakazu nadużywania prawa podmiotowego.
- 3. Niezależnie od powyższego, tak zdefiniowana kara umowna ma charakter **rażąco wygórowany, prowadząc do tego, że obciążenie Wykonawcy jest nieadekwatne, a kara umowna nie służy kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego**, a zbliża tak ukształtowaną karę umowną do mechanizmu służącego jego nieuzasadnionemu wzbogaceniu. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2018 r. (sygn. akt KIO 2574/18) podkreślamy zwłaszcza, że



wysokość kary pieniężnej (...) nie może prowadzić do rażąco wygórowanej odpowiedzialności kontraktowej wykonawcy. W przeciwnym razie kara zmienia swój charakter odszkodowawczy i może doprowadzić do wypaczenia celu odpłatnej umowy. (...) Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.

4. Rażąco wygórowany charakter omawianej kary umownej wynika już z samego punktu odniesienia przyjętego przez Zamawiającego dla potrzeby obliczenia jej wysokości. Omawiana kara umowna, dotycząc ewentualnych uchybień w obowiązkach związanych ze sprawowaniem nadzoru autorskiego, odnosi się bowiem do wynagrodzenia Wykonawcy, zdefiniowanego w §3 ust. 2 pkt 2) Umowy, które obejmuje obok nadzoru autorskiego również wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych. Prowadzi to do sytuacji, w której przykładowo za brak wykonania jakiegokolwiek obowiązku z zakresu nadzorów autorskich, nawet najbardziej błahego, nie wpływającego na ciągłość i prawidłowość realizowanych prac, Wykonawca ponosił będzie odpowiedzialność zupełnie niewspółmierną do rangi tego przewinienia – kara umowna obliczana byłaby bowiem w takiej sytuacji nie od wartości samego wynagrodzenia za sprawowanie nadzorów autorskich ale od wartości wynagrodzenia uwzględniającego również wykonanie robót budowlanych. Uwzględniając szacunkową wartość przedmiotowego zamówienia, a także relatywnie niewielki udział w tej wartości prac projektowych czy serwisowych (które zostały wyodrębnione z całkowitego wynagrodzenia należnego wykonawcy zdefiniowanego w §3 Umowy), za niezdefiniowane i błahie przewinienie związane ze sprawowaniem nadzoru autorskiego, wykonawca każdorazowo ponosić może odpowiedzialność w wysokości ok. 500 tys. złotych.
5. O tym, że ustanowiona przez Zamawiającego w ww. punkcie kara umowna w podstawie jej naliczenia odnosi się do nieadekwatnego pułapu w postaci wynagrodzenia należnego wykonawcy uwzględniającego również wykonanie robót budowlanych, czyniąc ją w konsekwencji nierealistyczną i wygórowaną, świadczą też inne kary zastrzeżone w ramach Umowy przez Zamawiającego. W tym kontekście Odwołujący zwraca uwagę chociażby na karę umowną związaną z nieprawidłowościami w wykonawstwie dokumentacji projektowej (np. §16 ust. 1 pkt 6) Umowy), która sankcjonując wykonawcę za nieterminowość świadczenia związanego z czynnościami projektowymi odnosi się stricte do wynagrodzenia dotyczącego tego elementu prac (a więc wynagrodzenia za dokumentację projektową), stanowiąc o rozsądnym pułapie karania wykonawcy, nie zawyżonym w sposób sztuczny przez uwzględnianie wartości prac samych robót budowlanych.
6. Niezależnie od powyższego, jak zostało to zasygnalizowane na wstępie Zamawiający w ramach §16 ust. 2 Umowy przewidział łączny limit kar umownych na poziomie 30%. W tym kontekście Odwołujący podnosi więc, że w ramach orzecznictwa sądów powszechnych podkreśla się, że wysokość nałożonych kar umownych nie może przekraczać wysokości należnego wynagrodzenia, a w sytuacji, w której wysokość kar w stosunku do wartości całego zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, sądy uznają je za nadmierną dolegliwość, świadczącą o ich niewspółmierności w rozumieniu art. 484§2 KC (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt VI Ga 173/13, w ramach



którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że *roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy* (tak wyrok SN z dn. 14.06.2018 r., sygn. akt V CSK 534/17), **co prowadzi do wniosku, że limit kar za opóźnienia nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy, która w przedmiotowym przypadku wynosi 20% (vide §16 ust. 1 pkt 19) Umowy).**

7. Takie stanowisko zajęła też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. (sygn. akt KIO 1601/18), gdzie wskazane zostało, że: *„Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym Izba nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należyłą wycenę oferty”.*
8. Biorąc pod uwagę powyższe, tj. brak możliwości realnego wyegzekwowania kar umownych przekraczających poziom kilkudziesięciu procent wynagrodzenia umownego, a także uwzględniając, że brak wprowadzenia proporcjonalnego limitu kar na obecnym etapie doprowadzi do skalkulowania przez wykonawców znacznie większych ryzyk (co przyczynić się może do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych), podkreślamy zasadność dokonania modyfikacji treści SWZ w tym zakresie. Zwracamy przy tym uwagę, że wprowadzenie limitu kar jest obecnie powszechnym działaniem wśród zamawiających publicznych w przypadku inwestycji kubaturowych, którzy tak jak zostało to wskazane w powoływanych powyżej wytycznych zawartych w orzecznictwie sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, **limit tych kar określają na poziomie zrównanym z poziomem kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy.** Tak np. w ramach postępowania pn. „Budowa Gminnego Centrum Przesiadkowego w Sokółce” - nr referencyjny: *PI.I.271.6.2022* (limit kar umownych na poziomie 10% przy tożsamej wysokości kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy); w ramach postępowania na *Budowę Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie*, nr postępowania 04/MSN/PN/2018 (limit kar umownych na poziomie 15% przy tożsamej wysokości kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy); czy w ramach postępowania pn. „Budowa budynku TR Warszawa na Placu Defilad w Warszawie” (limit kar umownych na poziomie 10% przy tożsamej wysokości kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy).

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie §16 Umowy, następującego brzmienia:

- §16 ust. 1 pkt 7) Umowy: *za brak wykonywania obowiązków wynikających ze sprawowania nadzoru autorskiego, określonych w § 11 – w wysokości 0,1% wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 3 ust. 2 pkt 2, za każdy przypadek naruszenia;*



- §16 ust. 2 Umowy: *Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy, wynikających z niniejszej umowy, nie może przekroczyć 20% wartości brutto wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1.*

IV.4. Definicja wady istotnej – zarzut nr 7

1. Zamawiający w ramach §14 ust. 2 – 6 Umowy, zdefiniował zasady związane z odbiorem wykonanych robót budowlanych, ich terminy, a także konsekwencje z nich wynikające. Z postanowień zawartych w ww. części Umowy wynika, że Zamawiający rozróżnia pojęcie „wad istotnych” oraz „wad nieistotnych”, tylko z pierwszą grupą okoliczności wiążąc teoretycznie konsekwencje związane z brakiem możliwości odbioru prac i ich rozliczenia (vide §14 ust. 2 pkt 2) lit. d) Umowy).
2. Jednocześnie jednak zgodnie z §14 ust. 6 Umowy, Zamawiający wskazał, że:
Strony przyjmują, że wada istotna występuje wtedy, gdy:
1) uniemożliwia ona lub znacząco ogranicza czynienie właściwego użytku z przedmiotu prac lub robót (w tym także z uwagi na brak wymaganej dokumentacji) lub
2) wyłącza lub znacząco ogranicza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy lub odbiera im cechy właściwe lub zastrzeżone w umowie znacząco zmniejszając ich wartość lub
3) przedmiot zamówienia został, choćby w części, wykonany niezgodnie z opisem przedmiotu zamówienia lub zasadami wiedzy technicznej.
3. Powyższe wskazuje więc, że jakkolwiek Zamawiający zdaje się mieć świadomość konieczności odmiennego potraktowania sytuacji wystąpienia wad istotnych i nieistotnych przedmiotu umowy to poprzez wprowadzone przez siebie definicje i postanowienia zrównuje *de facto* skutki wystąpienia obu przypadków. Wprowadzona przez Zamawiającego w ramach §14 ust. 6 Umowy definicja wady istotnej, abstrahująca od wypracowanego dorobku orzeczniczego, włącza bowiem *de facto* w ich zakres również nieznaczące usterki. Zamawiający definiując wadę istotną odwołuje się bowiem w ramach §14 ust. 6 pkt 3) Umowy do „wykonania przedmiotu zamówienia, choćby w części, niezgodnie z opisem przedmiotu zamówienia czy zasadami wiedzy technicznej”. **Niezgodność wykonania zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia czy zasadami wiedzy technicznej jest cechą charakterystyczną każdej nieprawidłowości, mieszczącą w sobie w konsekwencji również nieznaczące usterki, nie wpływające na możliwość korzystania z efektu zrealizowanych prac, nie mające też kluczowego znaczenia.**
4. Innymi słowy, każda nieistotna wada (usterka) będzie w jakiejś części nie odpowiadała opisowi przedmiotu zamówienia czy zasadom wiedzy technicznej – w przeciwnym razie Zamawiający nie miałby podstaw takich nieprawidłowości wyszczególniać i żądać ich usunięcia. W konsekwencji, posłużenie się takimi sformułowaniami w ramach §14 ust. 6 pkt 3) Umowy, **bez zastosowania jakiegokolwiek gradacji czy wartościowania zidentyfikowanych uchybień**, determinuje, że w tak wyszczególnionej grupie przypadków mieściłyby się również wady nieistotne, których stwierdzenie generowałoby w konsekwencji z perspektywy wykonawcy identyczne konsekwencje, jak w przypadku zidentyfikowania wad istotnych.



5. Tym samym, cytowane powyżej postanowienie umowne daje praktycznie Zamawiającemu uprawnienie **do podjęcia takich samych działań zarówno w odniesieniu do wad istotnych (uniemożliwiających prawidłowe korzystanie z rezultatu prac) jak i wad nieistotnych (usterek nie mających wpływu na możliwość korzystania z efektu wykonanych prac)**, co jest niezgodne tak z praktyką budowlaną jak i bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. Wprowadzając niespójną terminologię Zamawiający wprowadza w konsekwencji postanowienia, które w sposób niejednoznaczny odzwierciedlają jego intencje, a wykonawcy nie mają pewności co do sposobu działania i kwalifikacji zidentyfikowanych ewentualnie w czasie odbiorów robót uchybień.
6. Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, że poprzez tak ukształtowane postanowienia umowne Zamawiający uchylił się od ciążącego na Nim, bezwzględnego obowiązku wynikającego z treści art. 647 kc, który wskazuje, że jednym z podstawowych obowiązków inwestora, w tym wypadku Zamawiającego, w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. **W przypadku, w którym wykonawca wykonał swoje zobowiązanie, a zidentyfikowane braki mają charakter wyłącznie nieistotnych usterek, obowiązkiem Zamawiającego, wynikającym z treści art. 647 KC jest dokonanie odbioru robót i wypłata należnego wykonawcy wynagrodzenia.** Każdorazowo jeśli przedmiot umowy o roboty budowlane wypełnia treść zobowiązania wynikającego z dokumentacji projektowej i umożliwia zamawiającemu korzystanie z obiektu, to obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie odbioru wykonanych prac. **W taki bowiem sposób - poprzez odniesienie do przedmiotowego znaczenia danej wady i jej przełożenia na funkcjonowanie przedmiotu umowy - definiowana jest „istotność” uchybień zidentyfikowanych w ramach przedmiotu umowy.**
7. W orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że w przypadku kodeksowej umowy o roboty budowlane o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty lecz są one wadliwe. Decydujące znaczenie ma charakter wad, przy czym za wady istotne przyjmuje się przypadki wyraźnego sprzeciwiania się postanowieniom umowy, uniemożliwiające korzystanie z efektu wykonanych prac. **W konsekwencji niedopuszczalnym jest wprowadzanie tzw. bezusterkowego odbioru robót, co potwierdza jednolicie orzecznictwo wydawane w tym przedmiocie, np.:**

- **Wyrok SN z 14.02.2007 r.; sygn. akt II CNP 70/06**

„Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.”

- **Wyrok SA we Wrocławiu z 18.12.2013 r.; sygn. akt I ACa 1302/13:**

„Jedynie w sytuacji, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie, zamawiający może odmówić jego odebrania. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, zamawiający nie może skutecznie uchylić się od odebrania dzieła. Te uwagi należy



odnieć także do umowy o wykonanie robót budowlanych czy też umowy o wykonanie remontu budynku.”

• **Wyrok SA we Wrocławiu z 18.10.2012 r. I ACa 1046/12:**

„Przez wykonanie - oddanie dzieła (odpowiednio robót budowlanych) rozumieć należy taką sytuację, gdy roboty zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu ewentualne posiadania przez dzieło lub wykonane roboty budowlane, nieistotnych wad, usterek i niedoróbek. Nawet ujawnienie wad robót budowlanych nie zwalnia inwestora od obowiązku dokonania odbioru robót (wynika on z art. 647 KC), z tą bowiem chwilą nabywa on uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 KC i art. 638 KC. Możliwość odstąpienia od umowy przewidziana jest jedynie wtedy, kiedy dzieło (roboty budowlane) posiada wady istotne. Zgłaszane zarzuty odnoszące się do wad nieistotnych, nie stanowią podstawy, ani do odmowy sporządzenia protokołu końcowego odbioru robót powierzonych stronie powodowej, ani też do odstąpienia od umowy. Ewentualnie mogłyby rodzić, o ile byłyby zasadne roszczenia z rękojmi i gwarancji.”

8. Reasumując, Zamawiający nie tylko nie ma prawa do dowolności podejmowanych działań przy stwierdzeniu wad o charakterze nieistotnym, ale też nie ma uprawnienia do dowolnego kształtowania definicji tychże wad, wypaczających sens regulacji dotyczących odbiorów robót, będących jednym z najistotniejszych elementów związanych z uprawnieniami wykonawcy dotyczącymi realizacji inwestycji. Postanowienia umowy w zakresie zasad dokonywania odbioru robót muszą być w konsekwencji maksymalnie precyzyjne, dostosowane do powszechnie obowiązujących przepisów prawa i realnych warunków funkcjonowania rynku budowlanego w Polsce. Z tych też względów, Odwołujący wnosi o korektę postanowień w tym zakresie, podkreślając nieznaczny zakres postulowanej modyfikacji.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści §14 ust. 6 Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Strony przyjmują, że wada istotna występuje wtedy, gdy:

- 1) uniemożliwia ona lub znacząco ogranicza czynienie właściwego użytku z przedmiotu prac lub robót (w tym także z uwagi na brak wymaganej dokumentacji) lub
- 2) wyłącza lub znacząco ogranicza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy lub odbiera im cechy właściwe lub zastrzeżone w umowie znacząco zmniejszając ich wartość lub
- 3) ~~przedmiot zamówienia został, choćby w części, wykonany niezgodnie z opisem przedmiotu zamówienia lub zasadami wiedzy technicznej.~~

alternatywnie:

Strony przyjmują, że wada istotna występuje wtedy, gdy:

- 1) uniemożliwia ona lub znacząco ogranicza czynienie właściwego użytku z przedmiotu prac lub robót (w tym także z uwagi na brak wymaganej dokumentacji) lub
- 2) wyłącza lub znacząco ogranicza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy lub odbiera im cechy właściwe lub zastrzeżone w umowie znacząco zmniejszając ich wartość lub
- 3) **przedmiot zamówienia został, w istotnej części, w sposób oczywisty, wykonany sprzecznie z opisem przedmiotu zamówienia lub podstawowymi zasadami wiedzy technicznej.**



IV.5. Zarzut dotyczący zasad odbioru dokumentacji projektowej – zarzut nr 8

1. Zamawiający w ramach Umowy wprowadził m.in. następujące postanowienia dotyczące odbioru dokumentacji projektowej i konsekwencji z nimi związanych:
 - **§14 ust. 1 pkt 1) lit. c) Umowy:** *Zamawiający w terminie 14 dni roboczych od dnia dostarczenia mu 1 kompletu dokumentacji wymaganej w ramach danego etapu prac projektowych, zgodnie z lit. b), sprawdzi jej kompletność oraz powiadomi pisemnie Wykonawcę o braku albo o istnieniu zastrzeżeń do wykonania danego etapu prac projektowych, w tym dotyczących kompletności dokumentacji,*
 - **§14 ust. 1 pkt 1) lit. d) Umowy:** *w przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego zastrzeżeń, o których mowa w lit. c), Zamawiający pisemnie wyznaczy Wykonawcy stosowny termin na ich usunięcie, nie krótszy jednak niż 3 dni robocze, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w wyznaczonym terminie,*
 - **§14 ust. 1 pkt 1) lit. g) Umowy:** *podpisane przez Strony bez zastrzeżeń protokoły odbioru każdego z trzech etapów prac projektowych będą stanowiły potwierdzenie dokonania odbioru częściowego dokumentacji projektowej w zakresie danego etapu prac projektowych, jak również przeniesienia przez Wykonawcę na Zamawiającego autorskich praw majątkowych, w zakresie określonym w § 12, do utworów powstałych w ramach wykonywania danego etapu prac projektowych,*
 - **§14 ust. 1 pkt 2) lit. b) Umowy:** *potwierdzeniem dokonania odbioru końcowego przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 1 będzie podpisany przez Strony bez zastrzeżeń protokół odbioru końcowego dokumentacji projektowej,*
 - **§4 ust. 1 pkt 1) lit. a) Umowy:** *faktura częściowa na wartość 20% kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 1 – Wykonawca wystawi fakturę po dokonaniu odbioru kompletu dokumentacji objętej etapem I prac projektowych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę; podstawą do wystawienia faktury będzie protokół odbioru etapu I prac projektowych, o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 1 lit. g), podpisany przez Strony bez zastrzeżeń oraz wniosek o pozwolenie na budowę przekazany Zamawiającemu zgodnie z § 11 ust. 7,*
 - **§14 ust. 1 pkt 1) lit. b) Umowy:** *faktura częściowa na wartość 30% kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 1 – Wykonawca wystawi fakturę po dokonaniu odbioru kompletu dokumentacji objętej etapem II prac projektowych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę; podstawą do wystawienia faktury będzie protokół odbioru etapu II prac projektowych, o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 1 lit. g), podpisany przez Strony bez zastrzeżeń oraz uzyskana decyzja o pozwoleniu na budowę przekazana Zamawiającemu zgodnie z § 11 ust. 8,*
 - **§14 ust. 1 pkt 1) lit. c) Umowy:** *faktura końcowa na wartość 50% kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 1 – Wykonawca wystawi fakturę po dokonaniu odbioru końcowego dokumentacji projektowej zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 2; podstawą do wystawienia faktury będzie*



protokół odbioru końcowego dokumentacji projektowej, o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 2 lit. b), podpisany przez Strony bez zastrzeżeń.

2. Z cytowanych powyżej postanowień umownych wynika, że, odmiennie niż w przypadku robót budowlanych, **Zamawiający nie rozróżnia rodzaju wad zidentyfikowanych w dokumentacji projektowej**, blokując możliwość odbioru i rozliczenia z tytułu wykonania tej części prac w sytuacji wystąpienia jakichkolwiek uwag do jej treści. Jest to o tyle istotne, że w ramach postanowień umownych, Zamawiający w jakikolwiek sposób nie stara się nawet akcentować wpływu zidentyfikowanych względem dokumentacji projektowej zastrzeżeń na możliwość realizacji prac na podstawie sporządzonej dokumentacji projektowej. **Otwiera to możliwość w zasadzie nieograniczonego definiowania zastrzeżeń względem sporządzonej dokumentacji projektowej**, co jest o tyle nieakceptowalne z punktu widzenia interesów wykonawców, że z terminowością realizacji tego zakresu zobowiązań skorelowana jest kara umowna zdefiniowana w §16 ust. 1 pkt 1) Umowy.
3. Tymczasem, zgodnie z orzecznictwem powoływanym w IV.4 niniejszego pisma, mającym zastosowanie także w odniesieniu do wykonania w ramach przedmiotowej umowy dokumentacji projektowej, podkreślić raz jeszcze należy, że **podstawowym obowiązkiem obciążającym Zamawiającego jest dokonanie odbioru wykonanych prac, który pozostaje aktualny tak długo jak długo efekt prac Wykonawcy nie jest dotknięty istotnymi wadami, czyniącymi je niezdatnym do zwykłego użytku** (vide np. wyrok SA we Wrocławiu z 18.12.2013 r.; sygn. akt I ACa 1302/13 – przywołany w pkt IV.4. powyżej). **Respektowanie tych obowiązków musi być przy tym w sposób klarowny i nie budzący jakichkolwiek wątpliwości wdrożone do postanowień Umowy**, będącej częścią SWZ, której treść nie dość, że oceniana jest pod kątem zgodności z przepisami kodeksu cywilnego, to dodatkowo podporządkowana jest podstawowym zasadom udzielania zamówień publicznych, w tym zasadzie przejrzystości, eliminującej możliwość pozostawiania jakichkolwiek kwestii w sferze domysłów czy dowolnych interpretacji.
4. Odwołujący podkreśla w tym kontekście, że orzecznictwo dotyczące klasyfikacji wad zidentyfikowanych w robotach budowlanych i konsekwencji z nich wynikających opiera się, z uwagi na odesłanie zawarte w treści art. 656§1 KC, na przepisach dotyczących umowy o dzieło. Co za tym idzie, regulacje dotyczące rozróżnienia wad na wady istotne i nieistotne i konieczności odebrania przedmiotu umowy każdorazowo jeśli zawiera on jedynie wady o charakterze nieistotnym, mają swoje źródło w przepisach dotyczących umowy o dzieło, które znalazłyby zastosowanie, w przypadku odrębnego potraktowania wykonania dokumentacji projektowej jako przedmiotu umowy.
5. Co więcej, zasadność wprowadzenia korekt w zasadach odbioru dokumentacji projektowej jest tym większa, jeśli uwzględnić, że cytowane na wstępie postanowienia umowne w części dotyczą odbiorów częściowych. Jak wskazuje z kolei wielu komentatorów, odbiory częściowe powinny być traktowane wręcz nieco bardziej liberalnie niż w przypadku odbiorów końcowych, z uwagi na fazę realizacji, w której znajdują się prace i możliwość pewnej ich korekty na dalszym etapie trwania umowy. Niektórzy komentatorzy idą nawet dalej wskazując, że odbiór częściowy wypełnia raczej rolę „finansowego” kwitowania prac, niż oceny ich jakości, która przeprowadzana jest zasadniczo



w ramach odbioru końcowego (tak: Kodeks cywilny. Komentarz red. prof. ucz. UW dr hab. Konrad Osajda; jak również Kodeks cywilny. Komentarz red. prof. dr hab. Edward Gniewek, prof. dr hab. Piotr Machnikowski).

6. W konsekwencji, Odwołujący postuluje wprowadzenie korekt w zakresie postanowień związanych z odbiorem dokumentacji projektowej, tak aby wyeliminowane zostały tzw. bezusterkowe odbiory, jednolicie sankcjonowane w orzecznictwie sądów powszechnych, równie jednolicie wprowadzone w tym zakresie przez Zamawiającego do przedmiotowego Postępowania. Zamawiający jednoznacznie wyartykułował, że tylko podpisanie protokołu bez jakichkolwiek zastrzeżeń stanowić może podstawę do odbioru dokumentacji i jej rozliczenia, co nie może budzić wątpliwości co do intencji mu przyświecających, determinujących dla wykonawców ryzyka niemożliwe do oszacowania i uwzględnienia w ramach składanej oferty.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

- **§14 ust. 1 pkt 1) lit. d) Umowy:** w przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego zastrzeżeń, o których mowa w lit. c), Zamawiający pisemnie wyznaczy Wykonawcy stosowny termin na ich usunięcie, nie krótszy jednak niż 3 dni robocze, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w wyznaczonym terminie. **Zastrzeżenia o nieistotnym charakterze, nie blokujące i nie utrudniające, prowadzenia robót budowlanych na podstawie odbieranej dokumentacji projektowej, nie stanowią przeszkody do podpisania protokołu odbioru.**
- **§14 ust. 1 pkt 1) lit. g) Umowy:** podpisane przez Strony **bez zastrzeżeń o istotnym charakterze** protokoły odbioru każdego z trzech etapów prac projektowych będą stanowiły potwierdzenie dokonania odbioru częściowego dokumentacji projektowej w zakresie danego etapu prac projektowych, jak również przeniesienia przez Wykonawcę na Zamawiającego autorskich praw majątkowych, w zakresie określonym w § 12, do utworów powstałych w ramach wykonywania danego etapu prac projektowych,
- **§14 ust. 1 pkt 2) lit. b) Umowy:** potwierdzeniem dokonania odbioru końcowego przedmiotu umowy, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 1 będzie podpisany przez Strony **bez zastrzeżeń o istotnym charakterze** protokół odbioru końcowego dokumentacji projektowej,
- **§4 ust. 1 pkt 1) lit. a) Umowy:** faktura częściowa na wartość 20% kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 1 – Wykonawca wystawi fakturę po dokonaniu odbioru kompletu dokumentacji objętej etapem I prac projektowych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę; podstawą do wystawienia faktury będzie protokół odbioru etapu I prac projektowych, o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 1 lit. g), ~~podpisany przez Strony bez zastrzeżeń~~ oraz wniosek o pozwolenie na budowę przekazany Zamawiającemu zgodnie z § 11 ust. 7,
- **§14 ust. 1 pkt 1) lit. b) Umowy:** faktura częściowa na wartość 30% kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 1 – Wykonawca wystawi fakturę po dokonaniu odbioru kompletu dokumentacji objętej etapem II prac projektowych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę; podstawą do wystawienia faktury będzie protokół



odbioru etapu II prac projektowych, o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 1 lit. g, ~~podpisany przez Strony bez zastrzeżeń~~ oraz uzyskana decyzja o pozwoleniu na budowę przekazana Zamawiającemu zgodnie z § 11 ust. 8,

- **§14 ust. 1 pkt 1) lit. c) Umowy:** *faktura końcowa na wartość 50% kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 1 – Wykonawca wystawi fakturę po dokonaniu odbioru końcowego dokumentacji projektowej zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 2; podstawą do wystawienia faktury będzie ~~protokół odbioru końcowego dokumentacji projektowej, o którym mowa w § 14 ust. 1 pkt 2 lit. b), podpisany przez Strony bez zastrzeżeń.~~*

IV.6. Zarzut dotyczący zwrotu zabezpieczenia – zarzut nr 9

1. Zamawiający w ramach §19 ust. 2 Umowy wskazał, że: *Zabezpieczenie zostanie zwrócone Wykonawcy:*
 - 1) *70% w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego, o którym mowa w § 14 ust. 2 pkt 2 lit. g), a w przypadku zgłoszenia w protokole odbioru końcowego wad nieistotnych, po protokolarnym potwierdzeniu ich usunięcia,*
 - 2) *30% nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.*
2. Co za tym idzie, w ramach §19 ust. 2 pkt 1) Umowy, Zamawiający uzależnił zwolnienie zabezpieczenia od braku jakichkolwiek zastrzeżeń Zamawiającego dotyczących wykonanych robót. Tym samym, cytowane na wstępie postanowienia umowne dają Zamawiającemu **uprawnienie do podjęcia takich samych działań zarówno w odniesieniu do wad istotnych (uniemożliwiających prawidłowe korzystanie z rezultatu prac) jak i wad nieistotnych (usterek nie mających wpływu na możliwość korzystania z efektu wykonanych prac)**, co jest niezgodne zarówno z praktyką budowlaną jak i bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, co szeroko omówione zostało już w punkcie IV.4 uzasadnienia niniejszego odwołania.
3. Projektowane przez Zamawiającego postanowienia w tym zakresie generują jednocześnie niespójność w ramach Umowy, o tyle, że Zamawiający sam ma świadomość konieczności odmiennego potraktowania sytuacji wystąpienia wad istotnych i nieistotnych przedmiotu umowy. Definiując bowiem zasady odbioru robót w ramach §14 ust. 2 - 6 Umowy Zamawiający różnicuje sytuację wystąpienia każdej z nich, wskazując jednocześnie odpowiednio w ramach §4 ust. 1 pkt 2) Umowy oraz §15 ust. 4 Umowy, że **tak wypłata wynagrodzenia jak i rozpoczęcie biegu rękojmi i gwarancji skorelowane będą z podpisaniem protokołu odbioru końcowego**, który (w przypadku robót budowlanych) można uzyskać również w przypadku zidentyfikowania w ramach przedmiotu umowy wad o charakterze nieistotnym (vide §14 ust. 2 pkt 2 lit. g) Umowy).
4. Skoro bowiem, jak wynika z cytowanego w pkt IV.4 orzecznictwa i ze stanowiska przyjętego przez samego Zamawiającego w odniesieniu do robót budowlanych, **odbior robót (nawet z wadami nieistotnymi) uruchamia bieg terminu gwarancji i rękojmi, to właśnie roszczenia z rękojmi czy gwarancji stają się wówczas reżimem właściwym dla wywodzenia i egzekwowania uprawnień Zamawiającego z zakresu usuwania wszelkich nieprawidłowości dotyczących przedmiotu umowy (art. 638§1 KC).** Nieuzasadnionym byłoby więc jednoczesne utrzymywanie przez Zamawiającego całej kwoty zabezpieczenia, tak jak przewidział to w ramach



§19 ust. 2 pkt 1) Umowy. Analogicznie jak w przypadku ogólnych regulacji kodeksowych rozpoczęcie biegu gwarancji i rękojmi powinno być powiązane z wydaniem przedmiotu umowy (odbioru końcowym) i rozpoczęciem korzystania (użytkowania) przez Zamawiającego. W związku z tym, regulacje dotyczące zwrotu 70% zabezpieczenia, jak i regulacje dotyczące rozpoczęcia biegu terminu rękojmi i gwarancji winny nawiązywać tylko i wyłącznie do tych zmiennych i **powinny być w tym zakresie ze sobą spójne.**

5. **Rozpoczęcie biegu terminu rękojmi i gwarancji determinuje bowiem, iż zgodnie z art. 453 ust. 2 ustawy Pzp w dyspozycji Zamawiającego winno pozostawać wyłącznie 30% wartości zabezpieczenia,** co w konsekwencji oznacza, że skoro – jak zostało powyżej wskazane – termin rozpoczęcia biegu rękojmi i gwarancji rozpoczyna się wraz z dokonaniem odbioru robót (nawet jeśli w jego ramach zidentyfikowane zostały nieistotne wady), to termin ten musi być ukształtowany analogicznie co do zwrotu 70% zabezpieczenia.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści §19 ust. 2 Umowy poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

Zabezpieczenie zostanie zwrócone Wykonawcy:

1) 70% w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego, o którym mowa w § 14 ust. 2 pkt 2 lit. g), a w przypadku zgłoszenia w protokole odbioru końcowego wad nieistotnych, po protokolarnym potwierdzeniu ich usunięcia;

2) 30% nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

BUDIMEX SA
Anna Wrzesień
Radca Prawny
WA-12658

Anna Wrzesień

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

Budimex S.A.
ul. Stawki 40
01-040 Warszawa
tel. (+48) 22 623 60 00
fax (+48) 22 623 60 01

budimex

BX/DP/421/2018

Warszawa, dnia 9 maja 2018 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000001764, kapitał zakładowy 127 650 490,00 zł wpłacony w całości, NIP 526 10 03 187, Regon 010732630, dalej jako „**Spółka**”, niniejszym udziela

Annie Wrzesień

radcy prawnemu wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod nr wpisu WA-12658

pełnomocnictwa ogólnego, obejmującego umocowanie do czynności określonych w art. 91 k.p.c. oraz upoważnia ją do reprezentowania Budimex S.A. przed sądami powszechnymi, Policją, Prokuraturą, Krajową Izbą Odwoławczą, organami administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i postępowaniach, w których Budimex S.A. jest stroną (w tym powodem, pozwanym, wnioskodawcą, odwołującym czy uczestnikiem),

w tym w szczególności do:

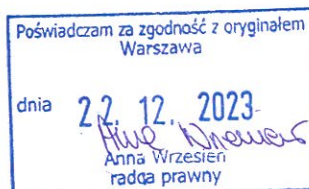
- wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym wnoszenia odwołań oraz zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych wszczętych na skutek odwołań wniesionych przez inne podmioty,
- wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym powyżej zakresie.

CZŁONEK ZARZĄDU

Henrik Urbanowski

CZŁONEK ZARZĄDU

Jacek Daniłowski



Przelew

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
000MBL2	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atnoœci OPLATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA W SPR. REP. BUDIMEX SA PRZED KIO ZNAK SPR. 5B10.291.1.190.2023.PC I P 0000000000-Z Informacja wewnętrzna	URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY NRB 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 23-12-20	17,00
Zaawansowane / Historia				
Wprowadzenie		U¿ytkownik	Data	Czas
Akceptacja 1		MBL	23-12-20	13:00
Akceptacja 2				00:00
Typ operacji		Liczba		Kwota
Przelew		1		17,00

Podsumowanie wymienionych poleceŃ jednorazowych

Przelew		Specjalne	
Liczba	1	0	
Kwota	17,00	0,00	
P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS	
Liczba	0	0	
Kwota	0,00	0,00	
Polecenie zap³aty		P³atn. (SORBNET)	
Liczba	0	0	
Kwota	0,00	0,00	
Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku	
Liczba	0	0	
Kwota	0,00	0,00	
P³atnoœæ MPS		Specjalne - podatek	
Liczba	0	0	
Kwota	0,00	0,00	
P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)		P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)	
Liczba	0	0	
Kwota	0,00	0,00	
P³atnoœæ podzielona VAT (SORBNET)		P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)	
Liczba	0	0	
Kwota	0,00	0,00	
Liczba razem		Kwota razem	
1		17,00	

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.12.2023 godz. 09:43:34
Numer KRS: 0000001764

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.02.2001
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/332/01/71		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	12.03.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/247/01/296		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	19.03.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/350/01/911		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	28.05.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4276/01/142		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	28.06.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4631/01/257		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	12.10.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/8831/01/743		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	28.12.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/12100/01/253		

Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	01.02.2002
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/278/02/663		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	04.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/3877/02/81		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	25.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4725/02/644		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	10.05.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4858/02/911		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	07.06.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/5200/02/563		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	09.07.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/6746/02/971		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	22.07.2002
Opis	SPROSTOWANIE WPISU		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/10660/02/545		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	26.07.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/9154/02/955		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	09.01.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/20351/02/329		

Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/3762/03/657
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/11803/03/98
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/21607/03/507
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/22384/03/640
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/491/04/706
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/11507/04/402
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/13570/04/594
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/19032/04/423
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/27144/04/512

Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/5638/05/147
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/14940/05/499
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/16253/05/458
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/22630/05/740
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/27212/05/851
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XIX NS-REJ.KRS/28295/05/693
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/241/06/905
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/599/06/721
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/4768/06/143

Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/17180/06/191
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/30452/06/850
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/6475/07/103
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/15492/07/478
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/11134/07/767
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/7395/08/718
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/18622/08/649
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	42	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/23838/08/730
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	43	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/30240/08/531

Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	44	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/33123/08/204
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	45	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/15740/09/380
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	46	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/29170/09/28
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	47	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/31864/09/457
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	48	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/34348/09/127
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	49	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/34837/09/910
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	50	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/36647/09/171
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	51	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/12459/10/768
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	52	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/14601/10/299

Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	53	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/15074/10/214
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	54	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/22739/10/436
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	55	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/3276/11/72
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	56	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/8796/11/574
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	57	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/14497/11/395
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	58	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/32045/11/456
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	59	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/74/12/858
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	60	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/16032/12/205
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	61	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/18161/12/10

Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	62	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/21130/13/159
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	63	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/7069/14/45
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	64	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/10451/14/430
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	65	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/15429/14/30
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	66	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/21689/14/881
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	67	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/57818/14/892
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	68	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/13103/15/540
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	69	Data dokonania wpisu
Opis		UZUPEŁNIENIE WPISU
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/25563/15/19
Oznaczenie sądu		SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	70	Data dokonania wpisu
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/36595/15/862

Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	71	Data dokonania wpisu 21.09.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36596/15/263	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	72	Data dokonania wpisu 13.10.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/66000/15/484	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	73	Data dokonania wpisu 26.10.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/68243/15/315	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	74	Data dokonania wpisu 26.01.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/83895/15/987	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	75	Data dokonania wpisu 16.05.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15689/16/164	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	76	Data dokonania wpisu 24.05.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/27733/16/403	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	77	Data dokonania wpisu 13.06.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/35627/17/453	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	78	Data dokonania wpisu 03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/269778/18/8	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	79	Data dokonania wpisu 03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/269779/18/409	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Nr wpisu	80	Data dokonania wpisu 03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/269780/18/121	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	81	Data dokonania wpisu 03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/269781/18/522	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	82	Data dokonania wpisu 03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/269782/18/923	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	83	Data dokonania wpisu 03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/269783/18/324	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	84	Data dokonania wpisu 03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/269784/18/725	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	85	Data dokonania wpisu 03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/269785/18/126	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	86	Data dokonania wpisu 03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/269786/18/527	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	87	Data dokonania wpisu 03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/269787/18/928	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	88	Data dokonania wpisu 13.02.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/88555/18/85	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	89	Data dokonania wpisu 28.02.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15195/19/385	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	90	Data dokonania wpisu 30.05.2019

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	RDF/116623/19/238
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	91
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/116623/19/639
Nr wpisu	92
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/116623/19/40
Nr wpisu	93
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/116624/19/752
Nr wpisu	94
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/116624/19/153
Nr wpisu	95
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/116625/19/78
Nr wpisu	96
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/116625/19/479
Nr wpisu	97
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/116625/19/880
Nr wpisu	98
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/116625/19/281
Nr wpisu	99
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/116625/19/682
Nr wpisu	100
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	WA.XII NS-REJ.KRS/38495/19/915

Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	101
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	SPROSTOWANIE WPISU
Oznaczenie sądu	WA.XII NS-REJ.KRS/52664/19/341
Nr wpisu	102
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	WA.XII NS-REJ.KRS/46520/19/629
Nr wpisu	103
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	WA.XII NS-REJ.KRS/57965/19/400
Nr wpisu	104
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	WA.XII NS-REJ.KRS/463/20/535
Nr wpisu	105
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/213267/20/92
Nr wpisu	106
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/213267/20/493
Nr wpisu	107
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/213267/20/894
Nr wpisu	108
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/213267/20/295
Nr wpisu	109
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Oznaczenie sądu	RDF/213267/20/696
Nr wpisu	110
Opis	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE

Sygnatura akt	RDF/213269/20/135	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	111	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/213269/20/536	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	112	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/213269/20/937	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	113	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/213269/20/338	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	114	30.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/213269/20/739	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	115	03.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/32206/20/773	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	116	15.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/25438/21/949	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	117	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/309254/21/906	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	118	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/309254/21/307	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	119	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/309254/21/708	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	120	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/309255/21/420	

Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	121	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/309257/21/62	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	122	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/309257/21/463	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	123	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/309257/21/864	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	124	01.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/309258/21/586	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	125	10.12.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/46295/21/555	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	126	28.01.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/429/22/663	
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	127	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/385870/22/978	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	128	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/385870/22/379	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	129	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/385870/22/780	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	130	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/385870/22/181	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Nr wpisu	131	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/385870/22/582		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	132	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/385870/22/983		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	133	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/385870/22/384		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	134	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/385870/22/785		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	135	Data dokonania wpisu	25.08.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/26048/22/940		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	136	Data dokonania wpisu	15.09.2022
Opis	SPROSTOWANIE WPISU		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/42728/22/735		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	137	Data dokonania wpisu	20.01.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/58313/22/438		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	138	Data dokonania wpisu	08.02.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/55/23/621		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	139	Data dokonania wpisu	01.03.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/6901/23/747		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	140	Data dokonania wpisu	14.04.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/16503/23/152		

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	141	Data dokonania wpisu	17.04.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/16994/23/846		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	142	Data dokonania wpisu	22.05.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/489401/23/648		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	143	Data dokonania wpisu	22.05.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/489402/23/360		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	144	Data dokonania wpisu	22.05.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/489402/23/761		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	145	Data dokonania wpisu	22.05.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/489402/23/162		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	146	Data dokonania wpisu	23.05.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/489776/23/366		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	147	Data dokonania wpisu	23.05.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/489776/23/767		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	148	Data dokonania wpisu	23.05.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/489776/23/168		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	149	Data dokonania wpisu	23.05.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/489776/23/569		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	150	Data dokonania wpisu	05.06.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/21745/23/92		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO		

REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	151
Data dokonania wpisu	
22.06.2023	
ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
WA.XIII NS-REJ.KRS/25901/23/690	
Sygnatura akt	
SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	152
Data dokonania wpisu	
16.10.2023	
ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
WA.XIII NS-REJ.KRS/51132/23/983	
Sygnatura akt	
SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	153
Data dokonania wpisu	
20.11.2023	
ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
WA.XIII NS-REJ.KRS/56503/23/180	
Sygnatura akt	
SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość
	wprow.	wykr.
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-
2.Numer REGON/NIP	1	39
	39	-
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	1	-
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	54
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	-	-

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość
	wprow.	wykr.
1.Siedziba	1	54
	54	103
	103	-
2.Adres	1	19
	19	103
	103	-

3.Adres poczty elektronicznej	
1	104
104	
- INFO@BUDIMEX.PL	
4.Adres strony internetowej	
1	104
104	
- WWW.BUDIMEX.PL	

Rubryka 3 - Oddziały		
L.p.	Numer i nazwa pola	Zawartość
		wprow.
		wykr.
1	1.Firma oddziału	1
	2.Siedziba	1
	3.Adres	1
	25	-
2	1.Firma oddziału	1
	2.Siedziba	1
	3.Adres	1
	17	-
3	1.Firma oddziału	1
	2.Siedziba	1
	3.Adres	1
	24	-
4	1.Firma oddziału	1
	2.Siedziba	1
	3.Adres	1
	2	-
5	1.Firma oddziału	2
	2.Siedziba	2
	3.Adres	2
	4	-
	34	-
6	1.Firma oddziału	49
	2.Siedziba	49
	71	-

				WROCLAW	
3.Adres	49	71		ul. JANA DLUGOSZA, nr 2-6, lok. ---, miejsc. WROCLAW, kod 51-162, poczta WROCLAW, kraj POLSKA	
	71	-		ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCLAW, kod 52-407, poczta WROCLAW, kraj POLSKA	
7					
1.Firma oddziału	49	-		BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNANIU	
2.Siedziba	49	-		kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ	
3.Adres	49	-		ul. WOŁOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA	
8					
1.Firma oddziału	49	-		BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POŁUDNIE W KRAKOWIE	
2.Siedziba	49	77		kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW	
	77	-		kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW	
3.Adres	49	77		ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-969, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA	
	77	137		ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA	
	137	-		ul. WIELICKA, nr 20, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-552, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA	
9					
1.Firma oddziału	49	-		BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE	
2.Siedziba	49	-		kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW	
3.Adres	49	-		ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA	
10					
1.Firma oddziału	49	-		BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WSCHÓD W WARSZAWIE	
2.Siedziba	49	103		kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA	
	103	-		kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA	
3.Adres	49	103		ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA	
	103	-		ul. SIEMIOTGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA	
11					
1.Firma oddziału	49	-		BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE	
2.Siedziba	49	103		kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA	
	103	-		kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA	
3.Adres	49	103		ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA	
	103	-		ul. SIEMIOTGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA	
12					
1.Firma oddziału	49	-		BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO	

				POŁUDNIE W KRAKOWIE
2.Siedziba	49	77		kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	77	-		kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
3.Adres	49	77		ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-969, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
	77	137		ul. UJASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
	137	-		ul. WIELICKA, nr 20, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-552, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
13				
1.Firma oddziału	55	-		BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE
2.Siedziba	55	103		kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	103	-		kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
3.Adres	55	103		ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	103	-		ul. SIEMIOTGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
14				
1.Firma oddziału	137	-		BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W CZECHACH
2.Siedziba	137	-		kraj CZECHY, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. PRAGA
3.Adres	137	-		ul. CESKOBRODZKA, nr 1174, lok. ---, miejsc. PRAGA, kod 19800, poczta PRAGA, kraj CZECHY
15				
1.Firma oddziału	137	-		BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W SŁOWACJI
2.Siedziba	137	-		kraj SŁOWACJA, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. BRATYSŁAWA
3.Adres	137	-		ul. VAJNORSKA, nr 100 B, lok. ---, miejsc. BRATYSŁAWA, kod 831 04, poczta BRATYSŁAWA, kraj SŁOWACJA
16				
1.Firma oddziału	152	-		BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ NA ŁOTWIE
2.Siedziba	152	-		kraj ŁOTWA, woj. ---, powiat ---, gmina ---, miejsc. RYGA
3.Adres	152	-		ul. MUKUSALAS TELA, nr 41, lok. ---, miejsc. RYGA, kod LV-1004, poczta RYGA, kraj ŁOTWA
4.Nr w rejestrze, Nazwa rejestru	152	-		40203510050, LATVIJAS REPUBLIKAS UZNEMLUMU REGISTRIS

Rubryka 4 - Informacje o statucie			
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wpro. wybr.	Zawartość
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	1	-
	2	6	-
	3	7	-

AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOLDOK.J.NALEWAJEK, REPERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.)
ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST. 1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, ZM. PAR.16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.TYT.III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10, 11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK-UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI

AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACEKA NALEWAJEK Z KANCELARI NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001)

			UCHYLENIE W CAŁOŚCI TEKSTU STATUTU SPÓŁKI W DOTYCHCZASOWYM BRZMIENIU I UCHYLENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.
4	23	-	AKT NOTARIALNY Z 03.06.2004R. REP. A 7109/2004 NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.
5	28	-	23.06.2005R., REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §26 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.
6	41	-	17.06.2008 R., NR REP.A 6813/2008. NOTARIUSZ MAJA MATIAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	45	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP.A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATIAKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL.GRZYBOWSKA 2 LOK.33
8	70	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015. NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALWAJEK MAJA MATIAKOWSKA ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1 TIRET PIERWSZE
9	77	-	11.05.2017 R., REP. A 3262/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATIAKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TIRET
10	100	-	16.05.2019 R., REP. A NR 3016/2019, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 12 UST. 5, § 16 UST. 3
11	115	-	18.06.2020 R., REP. A NR 4068/2020, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §16
12	151	-	18.05.2023 R., REP. A 2768/2023, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATIAKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA §16

Rubryka 5			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość	
		wprow.	wykr.
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	1	44	PARKIET
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	1	-	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	1	-	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość	
		wprow.	wykr.
1.Określenie okoliczności powstania	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE

2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	-	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART.497 KH I PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-	-	-----
Podrubryka 1			
Podmioty, z których powstała spółka			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow.	Zawartość wykr.
1	1.Nazwa lub firma	1	-
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	-
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	1	-
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	1	-
	5.Numer REGION	-	-
	6.Numer NIP	-	-

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość	
		wprow.	wykr.
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	-	127 650 490,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	-	-	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	1	-	25530098
4.Wartość nominalna akcji	1	-	5,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	37	-	127 650 490,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-	-	-----
Podrubryka 1			
Informacja o wniesieniu aportu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu kolejny	Zawartość	
		wprow.	wykr.
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	1	-
			24 763 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji			
Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu	

1	1.Nazwa serii akcji	wprow. wykr.	3	-	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii		3	20	2000000
			20	-	2000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		3	11	1.156.500 AKCJI UPRIWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W STOSUNKU 1:5 POZOSTAŁE AKCJE TEJ SERII SĄ AKCJAMI NIEUPRIWILEJOWANYMI NA OKAZIĘCIA
			11	12	36500 (TRZYDZIEŚCI SZEŚĆ TYSIĘCY PIĘĆSET) AKCJI IMIENNYCH UPRIWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOŚÓB, ŻE JEDNEJ AKCJI PRZYZNANYCH JEST PIĘĆ GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU
			12	20	16.500 (SZESNĄSCIE TYSIĘCY PIĘĆSET) AKCJI IMIENNYCH UPRIWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOŚÓB, ŻE JEDNEJ AKCJI PRZYZNANYCH JEST PIĘĆ GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU
			20	-	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość	
		wprow. wykr.	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	-	-	-----

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu					
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość		
			wprow. wykr.		
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-		ZARZĄD SPÓŁKI
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	7		PREZES ZARZĄDU - JEDNOOSOBOWO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE CZŁONEK ZARZĄDU I PROKURENT DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE PROKURENT DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z V-CE PREZESEM ZARZĄDU LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU
		7	-		1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1					
Dane osób wchodzących w skład organu					
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość		
			wprow. wykr.		
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	46		MICHAŁOWSKI

1	2.Imiona	1	46	MAREK
	3.Numer PESEL/REGION lub data urodzenia	1	46	53043003819, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	46	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	46	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	39	ASSANOWICZ
2	2.Imiona	1	39	STEFAN BEKIR
	3.Numer PESEL/REGION lub data urodzenia	1	39	50011900275, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	39	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	39	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	26	JANKOWSKI
3	2.Imiona	1	26	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGION lub data urodzenia	1	26	52020503719, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	26	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	26	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	10	BUENAVENTURA CEBRIAN
4	2.Imiona	1	10	PEDRO MANUEL
	3.Numer PESEL/REGION lub data urodzenia	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	8	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	8	10	WICEPREZES ZARZĄDU
	7.Data do jakiej została zawieszona	1	10	NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	-	-	-----
5	2.Imiona	1	36	WILBIK KACZYŃSKA
	3.Numer PESEL/REGION lub data urodzenia	1	36	MARZENA
	4.Numer KRS	1	36	60080408961, -----
	5.Funkcja w organie reprezentującym	-	-	*****
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	36	CZŁONEK ZARZĄDU
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	36	WICEPREZES ZARZĄDU

6	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	36	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	3	-	WIEGŁOWSKI
	2.Imiona	3	-	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	3	-	68020301837, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
7	5.Funkcja w organie reprezentującym	3	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	9	116	BLOCHER
	2.Imiona	9	116	DARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	9	116	67052105671, -----
8	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	9	46	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	9	116	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	16	27	DE LA JOYA RUIZ DE VALASCO
	2.Imiona	16	30	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
9	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	16	30	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	16	30	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	28	104	URBAŃSKI
10	2.Imiona	28	104	HENRYK
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	28	104	52111000217, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	28	104	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	28	104	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
10	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	31	42	VTVANCOS SANCHEZ

11	2.Imiona	31	42	IGNACIO
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	31	32	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	32	42	WICEPREZES ZARZĄDU BUDIMEX S.A.
	7.Data do jakiej została zawieszona	31	42	NIE
12	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	37	-	DANIEWSKI
	2.Imiona	37	-	JACEK
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	37	-	55081300374, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	37	-	CZŁONEK ZARZĄDU
13	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	37	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	40	51	SIWAK MAKOWIECKA
	2.Imiona	51	60	MAKOWIECKA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	40	60	JOANINA KATARZYNA
	4.Numer KRS	40	60	75072801086, -----
14	5.Funkcja w organie reprezentującym	40	60	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	40	60	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	43	66	BOTELLA RODRIGUEZ
	2.Imiona	43	66	IGNACIO
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	-	-	-----
14	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	43	66	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	43	66	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	61	72	CZYŃCZYK
	2.Imiona	61	72	ANDRZEJ ARTUR
14	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	61	72	60030901315, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	61	72	CZŁONEK ZARZĄDU

15	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	61	72	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	66	88	PASCUAL LARRAGOITI	
	2. Imiona	66	88	FERNANDO LUIS	
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	-	-	-----	
	4. Numer KRS	-	-	*****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	66	88	WICEPREZES ZARZĄDU	
16	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	66	88	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	74	126	MACZKA	
	2. Imiona	74	126	CEZARY	
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	74	126	64110810654, -----	
	4. Numer KRS	-	-	*****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	74	126	CZŁONEK ZARZĄDU	
17	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	74	126	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	75	102	GÓRSKI	
	2. Imiona	75	102	RADOŚLAW	
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75	102	72022003697, -----	
	4. Numer KRS	-	-	*****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	75	102	CZŁONEK ZARZĄDU	
18	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	75	102	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	75	-	POPKO	
	2. Imiona	75	-	ARTUR	
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	75	-	74103112911, -----	
	4. Numer KRS	-	-	*****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	75	102	CZŁONEK ZARZĄDU	
19	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	102	116	WICEPREZES ZARZĄDU	
	7. Data do jakiej została zawieszona	116	-	PREZES ZARZĄDU	
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	75	-	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	125	140	PIELECH	

20	2. Imiona	125	140	ARTUR NORBERT	
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	125	140	72052800594, -----	
	4. Numer KRS	-	-	*****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	125	140	CZŁONEK	
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	125	139	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	139	140	TAK	
	7. Data do jakiej została zawieszona	139	140	07.04.2023	
21	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	138	-	KARYŚ SOSIŃSKA	
	2. Imiona	138	-	ANNA MONIKA	
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	138	-	74051605606, -----	
	4. Numer KRS	-	-	*****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	138	-	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	138	-	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
22	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	138	-	ŁYSENKO	
	2. Imiona	138	-	CEZARY	
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	138	-	72090312095, -----	
	4. Numer KRS	-	-	*****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	138	-	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	138	-	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	
22	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	138	-	OLEK	
	2. Imiona	138	-	MACIEJ DOMINIK	
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	138	-	78010204893, -----	
	4. Numer KRS	-	-	*****	
	5. Funkcja w organie reprezentującym	138	-	CZŁONEK ZARZĄDU	
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	138	-	NIE	
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----	

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa organu	1	RADA NADZORCZA SPÓŁKI
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1.Nazwisko	1 5	ZUKOWSKI
	2.Imiona	1 5	KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1 5	26012401770, -----
2	1.Nazwisko	1 52	PACUK
	2.Imiona	1 52	STANISŁAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1 52	46012005231, -----
3	1.Nazwisko	1 13	AYUSO GARCIA
	2.Imiona	1 13	JOAGUIN
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	- -	-----
4	1.Nazwisko	1 5	KONARSKI
	2.Imiona	1 5	KONRAD
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1 5	68021108051, -----
5	1.Nazwisko	1 31	AGUIRRE DE CARCER Y MORENO
	2.Imiona	1 31	JAIME
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	- -	-----
6	1.Nazwisko	1 7	GROBELNY
	2.Imiona	1 7	RYSZARD
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1 7	63041703918, -----
7	1.Nazwisko	1 52	SEDZIKOWSKI
	2.Imiona	1 52	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1 52	59040307512, -----
8	1.Nazwisko	1 52	SOKOLIK
	2.Imiona	1 52	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1 52	45032201991, -----
9	1.Nazwisko	1 21	VILLEN JIMENEZ
	2.Imiona	1 21	NICOLAS
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	- -	-----
10	1.Nazwisko	5 38	MACENOWICZ
	2.Imiona	5 38	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	5 38	46022404093, -----
11	1.Nazwisko	5 13	WOLIŃSKI
	2.Imiona	5 13	WALDEMAR
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	5 13	56091305872, -----
12	1.Nazwisko	5 125	GALINDO HERNANDEZ
	2.Imiona	5 125	JAVIER
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	- -	-----
13	1.Nazwisko	13 31	JACH
	2.Imiona	13 31	RYSZARD
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	13 31	64040309952, -----
14	1.Nazwisko	13 31	BUENAVENTURA CEBRIAN
	2.Imiona	13 31	PEDRO MANUEL

15	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	1.Nazwisko	21 135	GARRIDO-LESTACHE RODRIGUEZ
	2.Imiona	21 135	JOSE CARLOS
16	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	1.Nazwisko	31 63	SIELICKI
	2.Imiona	31 63	TOMASZ PAWEŁ
17	3.Numer PESEL lub data urodzenia	31 63	60030402359, -----
	1.Nazwisko	31 40	SEGIMON DE MANZANOS
	2.Imiona	31 40	MARIA
18	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	1.Nazwisko	31 42	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	31 42	ALEJANDRO
19	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	1.Nazwisko	38 -	CHALUPEC
	2.Imiona	38 -	IGOR ADAM
20	3.Numer PESEL lub data urodzenia	38 -	66052900453, -----
	1.Nazwisko	41 46	AGUIRRE DE CÁRCER Y MORENO
	2.Imiona	41 46	JAIME
21	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	1.Nazwisko	42 56	RODRIGO LÓPEZ
	2.Imiona	42 56	CARMELO
22	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	1.Nazwisko	46 -	MICHALOWSKI
	2.Imiona	46 -	MAREK
23	3.Numer PESEL lub data urodzenia	46 -	53043003819, -----
	1.Nazwisko	52 100	KAMIŃSKI
	2.Imiona	52 100	PIOTR
24	3.Numer PESEL lub data urodzenia	52 100	68082700630, -----
	1.Nazwisko	52 64	STĄNCZUK
	2.Imiona	52 64	MACIEJ
25	3.Numer PESEL lub data urodzenia	52 64	61111401232, -----
	1.Nazwisko	52 115	WERESA
	2.Imiona	52 115	MARZENNA ANNA
26	3.Numer PESEL lub data urodzenia	52 115	63012000981, -----
	1.Nazwisko	56 89	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	56 89	ALEJANDRO
27	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	1.Nazwisko	63 -	DEDO
	2.Imiona	63 -	JANUSZ
28	3.Numer PESEL lub data urodzenia	63 -	55100800450, -----
	1.Nazwisko	66 89	CLOPES ESTELA
	2.Imiona	66 89	IGNACIO

29	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	1.Nazwisko	88	100 GASTON
	2.Imiona	100	- GASTON NAJARRO
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	88	100 IGNACIO
30	1.Nazwisko	100	101 IGNACIO IGNACIO
	2.Imiona	101	- JUAN IGNACIO
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	-	-----
31	1.Nazwisko	68	116 PASCUAL LARRAGIOTTI
	2.Imiona	88	116 FERNANDO LUIS
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	-	-----
32	1.Nazwisko	100	- DĄBROWSKA
	2.Imiona	100	- DANUTA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	100	- 65100100122, -----
	4.Rodzaj prokury	100	- 116 SKOMKA GOŁĘBIEWSKA
33	1.Nazwisko	100	116 AGNIESZKA
	2.Imiona	100	116 76082402520, -----
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	115	- KUCHARSKI
	4.Rodzaj prokury	115	- ARTUR JAROSŁAW
34	1.Nazwisko	115	- 68062602091, -----
	2.Imiona	116	- GARCIA BILBAO
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	116	- IGNACIO AITOR
	4.Rodzaj prokury	-	-----
35	1.Nazwisko	116	150 BLOCHER
	2.Imiona	116	150 DARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	116	150 67052105671, -----
	4.Rodzaj prokury	125	137 MOSTOLES NIETO
36	1.Nazwisko	125	137 MARIO
	2.Imiona	-	-----
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	135	- MENENDEZ MONTOYA
	4.Rodzaj prokury	135	136 NARIO MANUEL
37	1.Nazwisko	136	- MARIO MANUEL
	2.Imiona	-	-----
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	141	- RODRIGUEZ HUESO
	4.Rodzaj prokury	141	- SILVIA
38	1.Nazwisko	-	-----
	2.Imiona	-	-----
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	-	-----

Rubryka 3 - Prokurendi			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpro., wykr.	Zawartość
1	1.Nazwisko	1	29 PATYNA
	2.Imiona	1	29 MAREK
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1	29 53042800073, -----

2	4.Rodzaj prokury	1	29 PROKURA SAMOISTNA
	1.Nazwisko	1	59 WOJNICZ
	2.Imiona	1	59 LUCYNA BARBARA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1	59 57100803525, -----
3	4.Rodzaj prokury	1	48 PROKURA SAMOISTNA
	1.Nazwisko	48	59 PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
	2.Imiona	1	29 PAROL
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1	29 WOJCIECH
4	4.Rodzaj prokury	1	29 56022502691, -----
	1.Nazwisko	1	33 KIERSNOWSKI
	2.Imiona	1	33 STEFAN
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1	33 39072101911, -----
5	4.Rodzaj prokury	1	33 PROKURA SAMOISTNA
	1.Nazwisko	1	58 KEMNITZ
	2.Imiona	1	58 MAREK ALEKSANDER
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1	58 49041000033, -----
6	4.Rodzaj prokury	1	48 PROKURA SAMOISTNA
	1.Nazwisko	48	58 PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
	2.Imiona	1	5 SKOWRONSKI
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1	5 DARIUSZ
7	4.Rodzaj prokury	1	5 55120102394, -----
	1.Nazwisko	1	5 PROKURA SAMOISTNA
	2.Imiona	1	5 CHALUPEC
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1	5 HENRYKA ANNA
8	4.Rodzaj prokury	1	5 28122501928, -----
	1.Nazwisko	1	5 PROKURA SAMOISTNA
	2.Imiona	1	29 KURAN
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1	29 BOGDAN MARJAN
9	4.Rodzaj prokury	1	29 39081503036, -----
	1.Nazwisko	48	65 RONTOME PÉREZ
	2.Imiona	48	65 JAIME
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
10	4.Rodzaj prokury	48	65 PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
	1.Nazwisko	48	65 PONT PÉREZ
	2.Imiona	48	65 JOSE EMILIO
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65 PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65
	2.Imiona	48	65
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65
	1.Nazwisko	48	65

11	1.Nazwisko	55	59	ZMYŚŁONY
	2.Imiona	55	59	TADEUSZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	55	59	57031209498, -----
	4.Rodzaj prokury	55	59	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
	1.Nazwisko	67	68	GOŁAWSKI
	2.Imiona	67	68	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	67	68	72081209618, -----
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
13	1.Nazwisko	67	68	GÓRSKI
	2.Imiona	67	68	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	67	68	72022003697, -----
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
14	1.Nazwisko	67	68	POPKO
	2.Imiona	67	68	ARTUR
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	67	68	74103112911, -----
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
15	1.Nazwisko	68	75	POPKO
	2.Imiona	68	75	ARTUR
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	68	75	74103112911, -----
	4.Rodzaj prokury	68	75	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
16	1.Nazwisko	68	75	GÓRSKI
	2.Imiona	68	75	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	68	75	72022003697, -----
	4.Rodzaj prokury	-	-	-----
17	1.Nazwisko	68	73	GOŁAWSKI
	2.Imiona	68	73	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	68	73	72081209618, -----
	4.Rodzaj prokury	68	73	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
18	1.Nazwisko	76	153	ŚWIECKI
	2.Imiona	76	153	PIOTR
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	76	153	77062700050, -----
	4.Rodzaj prokury	76	153	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu	Zwartość	
			wypr.	wykr.
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	70	-	42. 11, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD

2.Przedmiot pozostającej działalności przedsiębiorcy	1	1	7	74, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY, INŻYNIERII
	2	1	7	45, 1, ---, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	3	1	7	45, 2, ---, WZNOSENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH LUB ICH CZĘŚCI, INŻYNIERIA ŁĄDOWA I WODNA
	4	1	7	45, 3, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH
	5	1	7	45, 4, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	6	1	7	70, 1, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	7	1	7	70, 2, ---, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	8	1	7	70, 3, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA ZLECENIE
	9	1	7	51, 1, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
	10	1	7	51, 4, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBISTEGO
	11	1	7	52, 1, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA W NIE WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	12	1	7	52, 4, ---, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA NOWYCH TOWARÓW W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	13	1	7	74, 30, Z. BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	14	1	7	74, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA, RACHUNKOWO- KSIĘGOWA; DORADZTWO, ZARZĄDZANIE HOLDINGAMI
	15	1	7	14, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMienia
	16	1	7	14, 2, ---, WYDOBYWANIE ŻWIIRU, PIASKU I GLINY
	17	1	7	55, 1, ---, HOTELE
	18	1	7	93, 05, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDIJIEZIE NIE SKLASYFIKOWANA
	19	7	41	14, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMienia
	20	7	41	14, 2, ---, WYDOBYWANIE ŻWIIRU I GLINY
	21	7	41	20, 30, Z. PRODUKCJA WYROBÓW STOLARSKICH I CIESIELSKICH DLA BUDOWNICTWA
	22	7	41	25, 23, Z. PRODUKCJA WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH DLA BUDOWNICTWA
	23	7	41	26, 40, Z. PRODUKCJA CERAMIKI BUDOWLANEJ
	24	7	41	26, 5, ---, PRODUKCJA CEMENTU, WAPNA ORAZ GIPSU
	25	7	41	26, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW BETONOWYCH ORAZ GIPSOWYCH
	26	7	41	28, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
	27	7	41	28, 5, ---, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
	28	7	41	28, 7, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
	29	7	41	29, 24, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDIJIEZIE NIE SKLASYFIKOWANYCH
	30	7	41	29, 5, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
	31	7	41	31, 2, ---, PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
	32	7	41	31, 6, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO, GDZIE INDIJIEZIE NIE SKLASYFIKOWANA
	33	7	41	33, 3, ---, PRODUKCJA SYSTEMÓW DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWYMI
	34	7	41	37, ---, ---, ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW
	35	7	41	45, 1, ---, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	36	7	41	45, 2, ---, WZNOSENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH LUB ICH CZĘŚCI; INŻYNIERIA ŁĄDOWA I WODNA

37	7	41	45, 3, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH
38	7	41	45, 4, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH
39	7	41	45, 5, ---, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I WYKOŃCZENIOWEGO
40	7	41	51, 53, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA BUDOWLANEGO
41	7	41	51, 54, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
42	7	41	55, 11, Z, HOTELE I HOTELE Z RESTAURACJAMI
43	7	41	60, 24, ---, TRANSPORT DROGOWY
44	7	41	63, 2, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORTU
45	7	41	64, 2, ---, TELEKOMUNIKACJA
46	7	41	65, 2, ---, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO FINANSOWE
47	7	41	70, 1, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
48	7	41	70, 2, ---, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
49	7	41	70, 3, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA ZLECENIE
50	7	41	71, 3, ---, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ
51	7	41	73, 10, G, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK TECHNICZNYCH
52	7	41	74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA
53	7	41	74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
54	7	41	74, 20, A, DORADZTWO ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
55	7	41	74, 15, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM HOLDINGAMI
56	7	41	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
57	7	41	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
58	7	41	74, 84, B, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA, GDZIE INDYZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
59	7	41	90, 0, ---, ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW, WYWÓZ ODPADÓW, USŁUGI SANITARNE I POKREWNE
60	41	70	02, 20, ---, POZYSKIWANIE DREWNA
61	41	70	08, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMIENTA, PIASKU I GLINY
62	41	70	09, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICSTWO I WYDOBYWANIE
63	41	70	16, 2, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z DREWNA, KORKA, SŁOY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPALANIA
64	41	70	22, 23, ---, PRODUKCJA WYROBÓW DLA BUDOWNICTWA Z TWORZYW SZTUCZNYCH
65	41	70	23, 32, ---, PRODUKCJA CEGIEŁ, DACHÓWEK I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, Z WYPALANEJ GLINY
66	41	70	23, 5, ---, PRODUKCJA CEMENTU, WAPNA I GIPSU
67	41	70	23, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
68	41	70	25, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
69	41	70	25, 6, ---, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
70	41	70	25, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
71	41	70	28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDYZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

72	41	70	28, 41, ---, PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBK METALU
73	41	70	28, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
74	41	70	33, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
75	41	70	33, 2, ---, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
76	41	70	37, 0, ---, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
77	41	70	38, 1, ---, ZBIERANIE ODPADÓW
78	41	70	38, 2, ---, PRZETWARTANIE I UNIESKOBLIWIANIE ODPADÓW
79	41	70	38, 3, ---, ODZYSK SUROWCÓW
80	41	70	39, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
81	41	70	41, 1, ---, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
82	41	70	41, 2, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
83	41	70	42, 1, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
84	41	70	42, 2, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
85	41	70	42, 9, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁĄDOWEJ I WODNEJ
86	41	70	43, 1, ---, ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWE
87	41	70	43, 2, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
88	41	70	43, 3, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
89	41	70	43, 9, ---, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
90	41	70	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
91	41	70	49, 4, ---, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI
92	41	70	52, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
93	41	70	55, 1, ---, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
94	41	70	61, ---, ---, TELEKOMUNIKACJA
95	41	70	61, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
96	41	70	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
97	41	70	64, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
98	41	70	64, 9, ---, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
99	41	70	68, 1, ---, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
100	41	70	68, 2, ---, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
101	41	70	68, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI WYKONYWANA NA ZLECENIE
102	41	70	69, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
103	41	70	70, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
104	41	70	70, 2, ---, DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
105	41	70	71, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE

		Z NIA DORADZTWO TECHNICZNE
106	41	70
107	41	70
108	41	70
109	41	70
110	41	70
111	41	70
112	41	70
113	41	70
114	41	70
115	41	70
116	41	70
117	41	70
118	41	70
119	41	70
120	70	-
121	70	-
122	70	-
123	70	-
124	70	-
125	70	-
126	70	-
127	70	-
128	70	-

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprost. wykr.	Data	Opis
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	14	22.05.2001
	2	14	-	22.05.2001
	3	15	-	20.06.2002
	4	18	-	17.06.2003
	5	22	-	17.06.2004
				01.01.2001 - 31.12.2001
				01.01.2000 - 31.12.2000
				01.01.2001 - 31.12.2001
				01.01.2002 - 31.12.2002
				01.01.2003 - 31.12.2003
				01.01.2004R. - 31.12.2004R.

6	35	-	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
7	38	-	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
8	41	-	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
9	45	-	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
10	52	-	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
11	57	-	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
12	60	-	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
13	62	-	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
14	66	-	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	70	-	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	76	-	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	77	-	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	78	-	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	90	-	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	105	-	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	117	-	01.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	127	-	03.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
23	142	-	22.05.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	15	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
3	18	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
4	22	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
5	28	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
6	35	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
7	38	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
8	41	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
9	45	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
10	52	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
11	57	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
12	60	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
13	62	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
14	66	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
15	70	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
16	76	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
17	77	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
18	79	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
19	91	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
20	106	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
21	118	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
22	128	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
23	143	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
				OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
		14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	28	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	80	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	92	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	107	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	21	119	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	22	129	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	23	144	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
		14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	28	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
	11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

18	81	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	93	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	108	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	120	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	130	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
23	145	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
1	82	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	94	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	109	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
5. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej				

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprost, wykr.	Data	Okres
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	38	-	21.06.2007
	2	41	-	07.07.2008
	3	45	-	24.06.2009
	4	52	-	01.06.2010
	5	57	-	25.05.2011
	6	60	-	10.05.2012
	7	62	-	14.05.2013
	8	66	-	30.04.2014
	9	70	-	23.06.2015
	10	76	-	13.05.2016
	11	77	-	30.05.2017
	12	83	-	03.07.2018
	13	95	-	30.05.2019
	14	110	-	30.06.2020
	15	124	-	01.07.2021
	16	131	-	03.06.2022
	17	146	-	23.05.2023
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	38	-	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	41	-	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	45	-	01.01.2008-31.12.2008
	4	52	-	01.01.2009-31.12.2009
	5	57	-	01.01.2010 - 31.12.2010
	6	60	-	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	62	-	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	66	-	01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	70	-	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	76	-	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	77	-	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	84	-	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

13	96	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	111	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
15	121	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
16	132	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
17	147	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	85	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	97	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	112	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
15	122	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
16	133	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
17	148	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
1	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	86	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	98	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	113	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
15	123	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
16	134	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
17	149	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
1	87	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	99	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	114	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej

5. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego			
Brak wpisów			
Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zwartość	
	wprow., wykr.		
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	70	-	31.12.1994
Dział 4			
Rubryka 1 - Zaległości			
Brak wpisów			
Rubryka 2 - Wierzytelności			
Brak wpisów			
Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego			
Brak wpisów			
Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych			
Brak wpisów			
Dział 5			
Rubryka 1 - Kurator			
Brak wpisów			
Dział 6			
Rubryka 1 - Likwidacja			
Brak wpisów			
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zwartość	
	wprow., wykr.		
1.Określenie okoliczności	-	-	*****
Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny			
Brak wpisów			

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Zawartość		
		Nr wpisu wprow. wykr.		
1	1.Określenie okoliczności	45	-	
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	45	-	
	POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANEJ			
	1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7387/2009)			
	2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP.Z O.O." Z DNIA 17.06.2009 R. (REP. A NR 7382/2009)			
Podrubryka 1				
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki				
Brak wpisów				
Podrubryka 2				
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość	
1	1.Nazwa lub firma	45	-	"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ",---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	45	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	-	-	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	-	*****
	5.Numer REGON	45	-	013069332
2	1.Określenie okoliczności	47	-	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	47	-	POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART.492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANEJ
1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009)				
2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)				
Podrubryka 1				
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki				
Brak wpisów				
Podrubryka 2				
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość	
1	1.Nazwa lub firma	47	-	BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	47	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	-	-	-----

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr		-	-	*****
5.Numer REGON		47	-	016457626
3	1.Określenie okoliczności	53	-	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	53	-	POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZECZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANEJ
	1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010)			
	2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)			
	Podrubryka 1			
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki				
Brak wpisów				
Podrubryka 2				
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość	
1	1.Nazwa lub firma	53	-	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,---
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	53	-	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	-	-	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	-	*****
	5.Numer REGON	53	-	092558905
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym				
Brak wpisów				
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym				
Brak wpisów				
Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji				
Brak wpisów				
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej				
Brak wpisów				
data sporządzenia wydruku 22.12.2023				
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekr.s.ms.gov.pl				

Polecenia nale¿ne

Przelew

Kod	Zlecaj¹ca	Kontrahent	Waluta	Kwota
000MBL1	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atnoœci WPIS OD ODWOLANIA BUDIMEX SA DO KIO W POSTEP. ZNAK SPR. 5B10.291.1.190. 2023.PC ZAM. UNIWERSYTET GDANSKI I P 0000000000-Z Informacja wewnêtrzna	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH NRB 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Informacje klient-bank	PLN	20 000,00
Zaawansowane / Historia				
Wprowadzenie		Wzrostkowik	Data	Czas
Akceptacja 1		MBL	23-12-20	12:59
Akceptacja 2				00:00

Typ operacji	Liczba	Kwota
Przelew	1	20 000,00

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

Przelew		Specjalne
Liczba	1	0
Kwota	20 000,00	0,00
P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polecenie zap³aty		P³atn. (SORBNET)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ MP		Specjalne - podatek
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)		P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (SORBNET)		P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Liczba razem		Kwota razem
1		20 000,00