



BURMISTRZ ROGOŹNA

64-610 Rogoźno, ul. Nowa 2

tel. (0-67) 26-84-400, 785-009-402, fax (0-67) 26-18-075

NIP: 6060066997, REG: 570791425

www.rogozno.pl

um@rogozno.pl

Rogoźno, dnia 26.01.2024 r.

INTZ.271.1.2024

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **„Profilowanie dróg i ulic gruntowych wraz z utwardzeniem”**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający – Gmina Rogoźno, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego z trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania pn.: **„Profilowanie dróg i ulic gruntowych wraz z utwardzeniem”**.

1. W postępowaniu do dnia 19.01.2024 r. do godz. 10:00 wpłynęły oferty od trzech wykonawców:

- DOMI Agnieszka Nowacka; Plac Niepodległości 2, 62-035 Kórnik – podana cena obejmuje całkowitą zamówienia, która wynosi: 1 017 677,40 zł,
- Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ANMAK”; ul. Paderewskiego 23/9, 64-610 Rogoźno – podana cena oferty obejmuje sumę cen jednostkowych, która wynosi : 400,4634 zł brutto,
- Bimex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa; ul. Fabryczna 7, 64-610 Rogoźno – podana cena oferty obejmuje sumę cen jednostkowych, która wynosi: 142,68 zł brutto.

Powyższe, oferowane kwoty zostały wskazane w *Formularzach ofertowych*. Zaproponowana cena przez firmę DOMI Agnieszka Nowacka z m. Kórnik jest ceną, w której Wykonawca ujął już ilości przewidziane do realizacji w SWZ dla zadań 1 ÷ 5.

2. Zamawiający w SWZ, dla zadań 1 ÷ 5, przewidział do wykonania w roku 2024 następujące zakresy:

- zadanie 1 – naprawy dróg i ulic gruntowych o powierzchni ok. 400 000,00 m²,
- zadanie 2 – zakup ok. 4 000 ton kruszywa,
- zadanie 3 – korytowanie dróg i ulic o powierzchni ok. 4 000 m²,
- zadanie 4 – podsypki piaskowej na drogach o powierzchni ok. 4 000 m²,
- zadanie 5 – ścinania, regulacji zawyżonego pobocza na odcinku ok. 1000 m,

W ramach pozostałych 2-óch zadań Zamawiający przewiduje wykonanie:

- zadanie 6 – usługi sprzętem ciężkim niezwiązanej z zadaniem nr 5 (wykonawca w Formularzu ofertowym miał wskazać cenę za pracę 1 godziny koparko-ladowarki),
- zadanie 7 – zakup, dostawę i ułożenie 1 m² geokraty PP o oczku 39x39 mm,

nie określając ilości do wykonania czy zakupu,

na sfinansowanie których Zamawiający zamierzał przeznaczyć **kwotę w wysokości 880 000,00 zł brutto**.

W celu umożliwienia dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, dla ofert nr: 2 i 3, Zamawiający dokonał przeliczenia mnożąc zaoferowane jednostkowe stawki dla zadań składowych z ilościami jednostek przewidywanych do wykonania zamówienia. Po zsumowaniu kwot składowych dla poszczególnych ofert otrzymano wartości końcowe za wykonanie przedmiotu zamówienia w całości.

Po dokonaniem przez Zamawiającego przeliczeniu oferowane kwoty za wykonanie przedmiotu zamówienia dla poszczególnych ofert przedstawiają się następująco:

- DOMI Agnieszka Nowacka; Plac Niepodległości 2, 62-035 Kórnik – cena oferty: **1 017 210,00 zł brutto**,
- Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ANMAK”; ul. Paderewskiego 23/9, 64-610 Rogoźno – cena oferty: **987 690,00 zł brutto**,
- Bimex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa; ul. Fabryczna 7, 64-610 Rogoźno – cena oferty: **1 729 380,00 zł brutto**.

Jak widać z powyższego porównania ceny wszystkich ofert znacznie przekraczają kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia do ceny najdroższej oferty, która w porównaniu sum cen jednostkowych składających się na przedmiot zamówienia zawartych w Formularzu ofertowym okazała się najkorzystniejsza.

3. W związku z powyższym zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Mając powyższe na względzie, unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia stało się konieczne i jest uzasadnione.

Burmistrz

(-) Roman Szuberski