

Łódź, dnia 09.09.2020 r.

FZ-2380/32/20/EG

**WYKONAWCY,
KTÓRZY POBRALI SIWZ**

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odzieży roboczej i ochronnej, obuwia roboczego i ochronnego, elementów ochronnych indywidualnej – jednorazowej oraz odzieży sportowej i obuwia sportowego**

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2, 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r., poz. 1843) udziela odpowiedzi na zadane pytania:

• **PYTANIE NR 1**

Zadanie nr 3

Prosimy o wydzielenie z zadania nr 3 poz. 3,4,5,6 i utworzenie z nich osobnych pakietów. Pozwoli to Zamawiającemu na otrzymanie większej ilości ofert co jest istotnym aspektem ekonomicznym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wydzielił do osobnego zadania poz. nr 3, 4, 5, 6 tworząc z nich osobne pakiety.

• **PYTANIE NR 2**

Zadanie nr 3 poz. 6

Prosimy o dopuszczenie półmasek filtrujących klasy FFP2 o następujących parametrach:

- a) Wyrób o cechach ochronnych, chroniący przed aerozolami w tym bioaerozolami
- b) Zgodność z wymaganiami zasadniczymi Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 dot. środków ochrony indywidualnej, w tym normę PN-EN 149+A1:2020 Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmasek filtrujących do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badanie, znakowanie
 - Skuteczności filtracji wobec cząstek szkodliwych (aerozoli stałych i/lub ciekłych) nie mniej niż 94%. Maski bez zaworu.
 - Oporu wdechu – nie więcej niż 240 Pa a wydechu nie więcej niż 300 Pa;
 - Zawartości CO₂ w powietrzu wdychanym mniejsza niż 1% obj.

Posiada deklarację zgodności potwierdzającą zgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 dot. środków ochrony indywidualnej, w tym normę PN-EN 149+A1:2010 (EN 149:2001+A1:2009) Oznakowanie opakowania znakiem CE przy którym istnieje nr jednostki notyfikowanej sprawującej nadzór nad wydanym certyfikatem

- c) Środek ochrony indywidualnej kategorii III zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia UE 2016/425;
- d) Maski zasłaniająca usta, nos i brodę użytkownika;
- e) Podstawowe elementy półmasek filtrujących: zacisk nosowy, taśmy nagłowia wykonane z gumy pasmanteryjnej.
- f) Brak elementów wykonanych z lateksu, kauczuku naturalnego
- g) Możliwość przechowywania w warunkach temp. otoczenia od -20 °C do + 30 °C oraz przy wilgotności względnej do 80%.
- h) Pakowana po 5 sztuk w higieniczne opakowania foliowe. Możliwość użytkowania Maski do 8 godzin pracy (jedna zmiana robocza)

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również półmasek filtrujących klasy FFP2 o wskazanych powyżej parametrach.

• PYTANIE NR 3

W nawiązaniu do zapisu § 6 ust. 3 wzoru umowy wykonawca zwraca się z prośbą o jego doprecyzowanie i wskazanie, iż termin 2 dni roboczych liczony będzie od dnia uznania reklamacji. Powyższe rozwiązanie jest spójne z zapisem § 6 ust. 4 wzoru umowy oraz analogiczne do mechanizmów przewidzianych w § 7 ust. 2 i ust. 3 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapis z § 6 ust. 3 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

3. Załatwienie uznanych reklamacji ilościowych będzie następować w ciągu 2 dni roboczych, które będą liczone od dnia uznania reklamacji, według wyboru Zamawiającego przez:

- 1. odpowiednie uzupełnienie dostawy uwzględniające faktycznie dostarczoną ilość towaru,*
- 2. rozliczenie finansowe polegające na obniżeniu wynagrodzenia Wykonawcy, uwzględniające faktycznie dostarczoną ilość towaru.*

• PYTANIE NR 4

W nawiązaniu do zapisu § 8 ust. 3 wzoru umowy wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie przewidzianego w nim terminu do 5 dni roboczych. Wykonawca wskazuje, iż wskazany termin liczony jest od dnia zgłoszenia, a nie od dnia rozpoznania otrzymanego zgłoszenia. W konsekwencji 2-dniowy termin jest terminem obiektywnie zbyt krótkim, aby umożliwić wykonawcy prawidłowe wywiązanie się z obowiązków gwarancyjnych już na etapie formułowania zapisów umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wydłuża termin rozpatrzenia reklamacji przewidziany w § 8 ust. 3 projekcie umowy, który otrzymuje brzmienie:

3. W ramach gwarancji Wykonawca w terminie 5 dni roboczych od zgłoszenia przez Zamawiającego wymieni towar na wolny od wad na swój koszt.

• PYTANIE NR 5

W nawiązaniu do zapisu § 9 ust. 12 wzoru umowy, Czy zamawiający wyrazi zgodę na określenie minimalnego poziomu realizacji umowy jako 80% wartości brutto umowy? Wykonawca wskazuje, iż określenie przez Zamawiającego minimalnego poziomu zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany pozwala Wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia: „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia Wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na Wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala Wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10). Brak określonego poziomu realizacji umowy jest tożsamy z ponoszeniem przez Wykonawcę wysokiego ryzyka związanego z koniecznością zabezpieczenia dostaw na potrzeby realizacji umowy bez gwarancji nawet zwrotu poniesionych kosztów przygotowania do umowy. Powyższe może znaleźć odzwierciedlenie w treści i ilości otrzymanych przez Zamawiającego ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie określić minimalnego poziomu realizacji umowy jako 80% wartości brutto umowy z uwagi na fakt, iż jest to zależne od faktycznych potrzeb Zamawiającego oraz posiadanych przez niego środków budżetowych.

• PYTANIE NR 6

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów umowy przewidzianych w § 10 ust. 1 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie prowadzi do powstania po stronie Wykonawcy jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy w § 10 ust. 1, załącznik 5 do SIWZ.

• PYTANIE NR 7

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów § 10 ust. 1 wzoru umowy w ten sposób, aby kary umowne były naliczane w związku z wystąpieniem zwłoki, a nie opóźnienia realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych

w przypadku opóźnienia Wykonawcy. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca karę umowną za każdy dzień opóźnienia, a więc przerzucającej na wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia leżące poza jego kontrolą została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą w sposób nadmierny równowagę stron.

(https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy w §10 ust. 1, załącznik 5 do SIWZ.

• PYTANIE NR 8

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby jednorazowa kara umowna naliczona w oparciu o zapis §10 ust. 1 pkt. 1 bądź pkt. 2 wzoru umowy nie przekroczyła poziomu 15% wartości netto dostawy nieterminowej/wadliwej?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy w § 10 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2, załącznik 5 do SIWZ.

• PYTANIE NR 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację:

- a) zapisu §10 ust. 1 pkt.2 wzoru umowy poprzez miarkowanie wysokości kary umownej do poziomu 0,5% wartości netto wadliwej dostawy częściowej;
- b) zapisu §10 ust. 1 pkt. 3 wzoru umowy poprzez miarkowanie wysokości kary umownej do poziomu 10%;
- c) zapisu §10 ust.1 pkt. 3 wzoru poprzez naliczanie kary umownej w nim przewidzianej od wartości netto niezrealizowanej części umowy, w zakresie której następuje odstępnie i w zakresie której Zamawiający poniósł szkodę

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki

przesądzające o rażąco wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody, bądź ustalania mechanizmu naliczania kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej za jeden dzień opóźnienia jest wyższa od wartości zamówienia jednostkowego. Za rażąco wysoką karę umowną należy także uznać sankcję finansową za niespełnienie świadczenia ubocznego (przykładowo nieterminowa wymiana towaru wadliwego w ramach gwarancji) równą lub wyższą od sankcji finansowej przewidzianej za opóźnienie w dostawie przedmiotu zamówienia.

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty

Wykonawca nadmiernie, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy w § 10 ust. 1 pkt 2 i 3, załącznik 5 do SIWZ.

• PYTANIE NR 10

Wykonawca zwraca się z prośbą o odstąpienie przez zamawiającego z zapisów §10 ust. 3 lit. b i lit. c wzoru umowy bowiem przewidziane w nich przesłanki odstąpienia od umowy zostały przewidziane w §10 ust. 3 lit. a poprzez odwołanie się odpowiednio do zapisu §1 (obowiązek dostarczenia towaru zgodnego z umową i złożoną ofertą) czy §6 - §8 (obowiązek dostarczenia towaru wolnego od wad).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w projekcie umowy w §10, załącznik 5 do SIWZ.

• PYTANIE NR 11

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli:

1. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekoniunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.

Jeżeli siła wyższa będzie trwała nieprzerwanie przez okres 30 dni, Strony mogą w drodze porozumienia rozwiązać umowę bez nakładania na żadną ze Stron dalszych zobowiązań, oprócz płatności należnych z tytułu zrealizowanych dostaw.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmiany treści wzoru umowy po przez dodanie powyższej klauzuli.

• PYTANIE NR 12

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż „Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 150 zł. netto”?

Mając na względzie czynniki ekologiczne, chcielibyśmy dążyć do ograniczenia liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej. W związku z tym prosimy o ustanowienie minimalnej wartości zamówienia w kwocie 150 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie określić minimalnej kwoty zamówienia z uwagi na fakt, iż jest to zależne od faktycznych potrzeb oraz posiadanych przez niego środków budżetowych.

• **PYTANIE NR 13**

Zwracam się z zapytaniem czy istnieje możliwość złożenia oferty na konkretny punkt w Zadaniu. Chciałabym złożyć ofertę na ręczniki w zadaniu nr 1. Czy istnieje taka możliwość?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych czyli z podziałem na określone zadania, a nie na pozycje z zadań.

• **PYTANIE NR 14**

Zadanie nr 1

- **poz. 1** Czy Zamawiający dopuszcza polar z 3 kieszeniami?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza składanie oferty na polar z trzema kieszeniami przy zachowaniu pozostałych parametrów zgodnych z opisem.

- **poz. 3** Czy Zamawiający dopuści czapkę w składzie 65% poliester, 35% bawełny?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza czapki o składzie 65% poliester, 35% bawełny.

- **poz. 5** Czy Zamawiający dopuści fartuch w składzie 65% poliester, 35% bawełny?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza składanie oferty na fartuch w składzie 65% poliester, 35% bawełny przy zachowaniu pozostałych parametrów zgodnych z opisem.

- **poz. 10** Zamawiający umieścił błędną normę EN 465, prosimy o sprecyzowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający omyłkowo wpisał błędną normę EN 465, prawidłowa norma to EN 343

- **poz. 12** Czy Zamawiający dopuści kurtkę z kapturem chowanym w kołnierzyk ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza składanie oferty kurtkę z kapturem chowanym w kołnierzyk przy zachowaniu pozostałych parametrów zgodnych z opisem.

• **PYTANIE NR 15**

Czy termin dostawy można wydłużyć z 8 dni do 12 dni roboczych. Zamawiający przewiduje składanie zamówień w rozmiarach nietypowych, co wydłuża czas na uszycie ubrania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje termin dostawy wskazany pkt. 17.1. z uwagi na fakt, iż jest to kryterium, którym Zamawiający będzie się kierował podczas wyboru ofert.

• **PYTANIE NR 16**

Zadanie nr 1

- **poz. 12.** Zamawiający wymaga kurtki w kolorze : granatowym, szarym lub czarnym oraz zgodność z normą EN ISO 20471 odzież o intensywnej widzialności z elementami odblaskowymi z materiałów fluorescencyjnych. Jeśli kurtka ma spełniać wymagania przywołanej normy EN ISO 20471 to powinna zostać wykonana z tkanin fluorescencyjnych (żółta, pomarańczowa) z wstawkami z innego koloru – prosimy o sprostowanie zapisów w opisie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby kurtki były dostępne w kolorach: granatowym, szarym lub czarnym, które

mają posiadać elementy odblaskowe na rękawach oraz w obwodzie, które mają być testowane zgodnie z normą EN ISO 20471.

- **poz. 22.** Rękawice robocze drelichowe

Czy Zamawiający dopuści rękawice częściowo wypodszewkowane (tylko w części chwytnej).

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza rękawic częściowo wypodszewkowanych.

- **poz. 30.** Ubrania robocze drelichowe

Prosimy o wyodrębnienie z poz. 30 ubrania ze spodniami do pasa i ubrań ze spodniami na szelki, ponieważ w ubraniach jest znaczna różnica w cenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyodrębni z poz. 30 ubrania ze spodniami do pasa i ubrań ze spodniami na szelki, jednocześnie podtrzymując opis asortymentu z zadania 1 zawartego w formularzu asortymentowo – cenowym – załącznik 2.1 do SIWZ.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) informuje, iż w związku z zadanymi pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego zmianie ulega termin składania ofert **tj. na 16.09.2020 r. do godz. 10:00, termin otwarcia ofert na 16.09.2020 r. na godz. 10:30.**

Jednocześnie działając na podstawie art. 38 ust. 4a i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) dokonano zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi

/-/ mgr inż. Włodzimierz Kalinowski