



Łukasiewicz
Warszawski
Instytut
Technologiczny

Warszawa, 29 lutego 2024 r.

FZ.251.3.2024

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI I PONOWNYM
WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, o jakim stanowi art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzonym pn.:

**“Wykonanie usługi polegającej na sprzętaniu biur i innych pomieszczeń
w Sieć Badawcza Łukasiewicz – Warszawskim Instytucie
Technologicznym”**

- I. Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j.), unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej opublikowaną w dniu 28 lutego 2024 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie:

W dniu 28 lutego 2024 roku, w oficjalnym ogłoszeniu dotyczącym wyboru oferty najkorzystniejszej, doszło do niezamierzonego błędu, który skutkowało wskazaniem firmy P.P.H. STANLAB SP. Z O.O., ul. K. Olszewskiego 13, 20-481 Lublin, jako zwycięzcy postępowania. Należy zaznaczyć, że wspomniana firma nie uczestniczyła w żadnym etapie przedmiotowego postępowania przetargowego. Błąd ten jest wyraźną omyłką pisarską Zamawiającego. W związku z powyższym, w celu prawidłowego przebiegu procesu przetargowego, Zamawiający postanawia unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonaną w dniu 28 lutego 2024 roku.

- II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j.), dalej jako ustawa PZP, Zamawiający przedstawia informację o:

1. Wykonawcy, którego oferta została odrzucona:

**F.U. M.A.D Service Mirosław Droń, Jamielnik Kolonia 11a, 21-450
Stoczek Łukowski**

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp

Strona 1 z 4

Uzasadnienie faktyczne:

Po zbadaniu oferty firmy F.U. M.A.D Service Mirosław Droń, Jamielnik Kolonia 11a, 21-450 Stoczek Łukowski, stwierdzono, iż załącznik nr 1b do SWZ – Formularz cenowy nie został sporządzony w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wyżej wymieniony załącznik jest integralną częścią oferty, a w związku z tym nieopatrzenie go właściwym podpisem pozwala przyjąć, iż oferta nie została złożona w przewidzianej w art. 63 Pzp formie elektronicznej ani w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający wyraźnie wskazał w pkt. 13.8. SWZ, iż „Ofertę oraz inne oświadczenia wykonawca sporządza w postaci elektronicznej opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.” Jednocześnie wskazując w treści pkt. 15.4 SWZ., informację, że oferta powinna zostać sporządzana według wzoru formularza stanowiącego załącznik nr 1a – Formularz oferty wraz z załącznikiem 1 b – Formularz cenowy:

15.4. Oferta musi być sporządzona według wzoru formularza oferty stanowiącego załącznik nr 1a – Formularz ofertowy wraz z załącznikiem 1b – Formularz cenowy do SWZ.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 31.08.2023 r. KIO: 2447/23 „Mając na uwadze wymagania art. 63 ustawy, podkreślić należy, że ofertę w postępowaniu składa się w formie elektronicznej. Formularz cenowy w tym postępowaniu składał się na ofertę, a jego treść zawierała oświadczenie woli tego wykonawcy co do oferowanego przedmiotu jak również co do cen jednostkowych. (...) sam fakt wskazania, że jest to "Formularz cenowy" składany w postępowaniu określa istotny element tego dokumentu tj. wskazanie cen jednostkowych. Dla skuteczności złożenia oferty w formie elektronicznej niezbędnym jest złożenie oświadczenia woli w formie elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

W tych okolicznościach Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy i odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

2. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

Jako najkorzystniejszą ofertę przedmiotowego postępowania, niepodlegającą odrzuceniu uznano ofertę:

P.U. SOS BARWIT BARBARA JAKUBCZAK

Ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Strona 2 z 4

Sieć Badawcza Łukasiewicz – Warszawski Instytut Technologiczny
01-796 Warszawa, ul. Duchnicka 3, tel. +48 22 853 97 00, info@wit.lukasiewicz.gov.pl;
www.wit.lukasiewicz.gov.pl | NIP: 525 000 85 19, REGON: 387096477 Sąd Rejonowy
m.st. Warszawy, XIII Wydz. Gospodarczy KRS nr 0000858544



Oferta Wykonawcy: P.U. SOS BARWIT BARBARA JAKUBCZAK, Ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa, została uznana jako najkorzystniejsza na podstawie art. 242 ust. 1 oraz spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów określonych w pkt. 18 SWZ.

Streszczenie ofert wraz z przyznaną punktacją znajduje się w tabeli poniżej:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cenna brutto	Czas reakcji podany w minutach	Liczba pkt w kryterium „cena”	Liczba pkt w kryterium „czas reakcji”	Suma punktów
FULL CLEANING ANETA SADKOWSKA Ul. Górczewska 25/18, 01-139 Warszawa	659 132,40	do 30	59,35	10	69,35
P.U. SOS BARWIT BARBARA JAKUBCZAK Ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa	434 681,36	do 30	90	10	100
BKA GRUP SP. Z O.O. Ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa	489 648,24	do 30	79,90	10	89,9
WISAG POLSKA SP Z O. O. Ul. Podgórna 67, 70-205 Szczecin	527 572,98	31-60	74,15	5	79,15
F.U. M.A.D. SERVICE MIROSLAW DROŃ Ul. Jamielnik Kolonia 11a, 21-450 Stoczek Łukowski	Oferta odrzucona				
CLEAN PERFECT PLUS SP. Z O.O. Ul. J. Chróścickiego, 02-404 Warszawa	584 042,53	do 30	66,98	10	76,98



Jednocześnie Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu może nastąpić, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, po upływie 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty do Wykonawców.

dr inż. Marcin M. Kruk

Dyrektor Instytutu Łukasiewicz-WIT

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

