



WP.3211.89.2024 – odp

Opole, 06.11.2024 r.

PISMO DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW POBIERAJĄCYCH SPECYFIKACJĘ WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, w odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 454 na odcinku Pokój - Zieleniec”, wyjaśnia poniżej.

Pytanie nr 1:

Istniejące zapisy pkt 4.4.1 określają, że „Zamawiający poprzez roboty drogowe będzie rozumiał budowę, przebudowę, rozbudowę, modernizację lub odnowę dróg o parametrach co najmniej klasy G**„. Wnioskujemy o zmianę minimalnej klasy drogi na klasę Z. Technologia wykonania a także parametry techniczne jakie trzeba zachować przy realizacji zadań na drogach klasy Z w niczym nie odbiegają od takich samych prac do wykonania na klasie G. Niejednokrotnie wymagania Zamawiających dla klasy Z są nawet wyższe. W związku z powyższym wykluczenie Wykonawców mogących przedstawić referencje wykonania prac drogowych o identycznym zakresie i parametrach technicznych jak wymagane w przedmiotowym zadaniu, ale dotyczące wykonania robót na drogach klasy niższej niż G, będzie niekorzystne dla Zamawiającego, bo nie dość że ograniczy ilość oferentów w postępowaniu to dodatkowo obniży konkurencyjność złożonych ofert.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający podtrzymuje wymagania podane w SWZ.

Pytanie nr 2:

Wykonawca wnosi o udostępnienie dokumentacji, PW - "Wyburzenia obiektów inżynierskich", o której mowa w pkt. 1.3. opisu projektu wykonawczego branży drogowej.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający zamieszcza PW – wyburzenie obiektów inżynierskich na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 3:

Wykonawca wnosi o udostępnienie dokumentacji dot. badań podłoża gruntowego, o którym mowa w pkt. 1.3. opisu projektu branży drogowej.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający zamieszcza dokumentację geotechniczną na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 4:

Wykonawca wnosi o udostępnienie projektu docelowej organizacji ruchu. W folderze /PW - projekt doc. org. ruchu, Pokój-Zieleniec/ prawdopodobnie błędnie załączono projekt branży drogowej.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający zamieszcza projekt docelowej organizacji ruchu na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 5:

"Wykonawca wnosi o wyjaśnienie rozbieżności dot. poniższych zapisów w dokumentacji.

Zgodnie z opisem PW branży drogowej na zjazdach od strony posesji należy zastosować krawężniki najazdowe 15x22x100, zgodnie z przekrojem konstrukcyjnym nr 8-8 na zjazdach od strony posesji zaprojektowano krawężnik najazdowy 20x22x100."

Odpowiedź nr 5:

Na zjazdach od strony posesji należy zastosować krawężniki 20x22x100.

Pytanie nr 6:

W związku z niespójnościami w zaproponowanych przekrojach krawężników 15x30 a 15x22, Wykonawca zwraca się z prośbą o jednoznaczne określenie na planie sytuacyjnym, gdzie i jaki przekrój krawężnika należy stosować.

Odpowiedź nr 6:

W opisie omyłkowo wpisano krawężniki 15x30x100 i 15x22x100 przy krawędzi jezdni i na zjazdach od strony posesji. Powinno być 20x30x100 i 20x22x100, jak pokazano na przekrojach konstrukcyjnych.

Pytanie nr 7:

Prosimy o informację co Zamawiający rozumie pod pojęciem odmładzania starszych drzew. Wskazana specyfikacja mówi jedynie o usuwaniu drzew i krzaków.

Odpowiedź nr 7:

W ramach odmładzania starszych drzew należy wykonać przycięcie pojedynczych gałęzi lub odrostów zwiększających bezpieczeństwo użytkownika pasa drogowego w zakresie skrajni drogowej oraz zachowania widoczności.

Pytanie nr 8:

Prosimy o wskazanie lokalizacji drzew, które mają zostać odmłodzone

Odpowiedź nr 8:

Lokalizacja obejmuje szatę roślinną zlokalizowaną na odcinku od km 0+160 do km 2+100.

Pytanie nr 9:

Pytanie odnosi się do zapisów Specyfikacji Technicznej D-03.01.01 Kanalizacja deszczowa pkt 6.2, gdzie Wykonawca zobowiązany jest do wykonania inspekcji kamerą kanału grawitacyjnego, oraz dostarczenia do Zamawiającego nagrania na płytach DVD z pełnym opisem kamerowanych odcinków. Prosimy o wskazanie pozycji rozliczeniowej, jednostki i ilości obmiarowej, w której ujęto w/w prace.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający zmienił oznaczenie ST Kanalizacja deszczowa na nr S.S.T. 01.03.00. Wykonanie inspekcji kanału grawitacyjnego należy ująć w poz.153-156 kosztorysu ofertowego, których jednostką obmiarową jest „m”.

Pytanie nr 10:

Wykonawca wnosi o udostępnienie rysunku/szczegóły wpustu deszczowego, o którym mowa w SST pkt. 1.4.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania rysunek - wpust uliczny DN 500 bet.

Pytanie nr 11:

Rysunek szczegółowy o nazwie „STUDZIENKA BETONOWA DN 1000/1500 KANALIZACJA DESZCZOWA” przedstawia wariantowe przykrycia studni. Prosimy o wskazanie, które studnie mają być wykonane w wariancie A, które w wariancie B, a które studnie mają być wykonane w wariancie C.

Odpowiedź nr 11:

Wszystkie studnie należy wykonać w wariancie A.

Pytanie nr 12:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dot. poniższych zapisów:

Opis do projektu pkt. 2.2 zawiera informację co do średnicy przykanalików z rur PP SN8 dwuścienne karbowane D-160 mm, natomiast przedmiar zawiera opis:

Rurociągi kanalizacyjne z tworzyw sztucznych - rury dwuścienne o śr. nom. 150 mm”

Prosimy o jednoznaczne wskazanie średnicy projektowanych przykanalików.

Odpowiedź nr 12:

Należy przyjąć przykanaliki z rur PP SN8 dwuścienne karbowane o średnicy nominalnej 150 mm i średnicy zewnętrznej rury 160 mm.

Pytanie nr 13:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dot. poniższych zapisów dotyczących materiału kanalizacji deszczowej DN 300:

a) **Opis do projektu pkt. 2.2** – kolektory wykonać z rur PE SN8 dwuścienne karbowane D-300 mm

b) **Przedmiar** - Rurociągi kanalizacyjne z tworzyw sztucznych - rury dwuścienne o śr. nom. 300 mm

c) **SST**- rury kanałowe wykonać z rur PP

d) **Projekt Zagospodarowania Terenu KANALIZACJA DESZCZOWA** rys.2 –

5.KD DN 300 WIPRO L=96m,

6.KD DN 300 WIPRO L=429m

e) **PROFIL PODŁUŻNY ZLEWNI PRZEPUSTU NR III. KANALIZACJA DESZCZOWA** – DN 300 WIPRO L-96

Odpowiedź nr 13:

Kolektory kanalizacji deszczowej należy przyjąć z rur PP/PE SN8 dwuścienne karbowane D-300 mm. Na Projekcie Zagospodarowania Terenu omyłkowo opisano kanalizację deszczową z rur WIPRO.

Pytanie nr 14:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o brakujące profile kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania rysunek brakującego profilu kanalizacji deszczowej.

Pytanie nr 15:

Prosimy o wskazanie, które studnie rewizyjne istniejącej kanalizacji sanitarnej przeznaczone są do regulacji zgodnie z poz. kosztorysową: "Regulacja wysokościowa studni rewizyjnych istniejącej kanalizacji sanitarnej fi 1200mm (docelowo: rozbiórka istniejącej pokrywy/konusa/kręgu fi 1200mm ponowna zabudowa lub wymiana na nowe elementy z podwyższeniem na wysokość do 1,5m).

Odpowiedź nr 15:

Pozycja obejmuje „studnie kanalizacji sanitarnej zlokalizowane w istniejących rowach po prawej stronie drogi wojewódzkiej na odcinku od km 0+380 do km 0+620”.

Pytanie nr 16:

Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie projektu docelowej organizacji ruchu zgodnie z zatwierdzeniem DIG-I.8022.313.2021.AS

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania projekt docelowej organizacji ruchu.

Pytanie nr 17:

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę treści umowy §7 „Obowiązki stron” pkt.5 „Do obowiązków Wykonawcy należy w szczególności” ppkt.14 z „naprawienie na własny koszt strat lub uszkodzeń w robotach i materiałach powstałych w okresie, w którym Wykonawca był za nie odpowiedzialny, niezależnie od przyczyn ich powstania” na „naprawienie na własny koszt strat lub uszkodzeń w robotach i materiałach powstałych w okresie, w którym Wykonawca był za nie odpowiedzialny, tylko w przypadku winy Wykonawcy.

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 18:

działając w myśl zapisów art. 17 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w trosce o uzyskanie przez Zamawiającego najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów gospodarczych, Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu składania ofert dla postępowania dot. zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 454 na odcinku Pokój-Zieleniec”.

W konsekwencji analizy dokumentów przetargowych Wykonawca zadał pytania, które w ocenie Wykonawcy są kluczowe i w wielu aspektach rozstrzygające dla przygotowania rzetelnej, konkurencyjnej Oferty. Ze względu na brak odpowiedzi na przesłane zapytania Wykonawcy, opracowanie możliwie fachowej propozycji cenowej staje się problematyczne.

Wykonawca pragnie także podkreślić, iż wydłużenie terminu złożenia oferty pozwoli na przeanalizowanie całej obszernej dokumentacji, a tym samym złożenie najbardziej optymalnej pod względem gospodarczym i społecznym, rzetelnej i zgodnej z wymaganiami Zamawiającego oferty.

Ponadto, Wykonawca zauważa trudności w pozyskiwaniu ofert na niezbędne usługi i materiały od potencjalnych podwykonawców, dostawców i usługodawców z uwagi na skrócony tydzień pracy tzn. „długi weekend” poprzedzający termin składania ofert.

W związku z powyższym Wykonawca ponawia zawartą we wstępie prośbę o wydłużenie terminu złożenia Oferty oraz zwraca się z prośbą o udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na zadane w postępowaniu pytania. Wykonawca wnioskuję o zmianę terminu złożenia Ofert na 21.11.2024r.

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 13.11.2024 r.

Pytanie nr 19:

Z uwagi na użyte w udostępnionej dokumentacji przetargu różne formy nazwy Zamawiającego, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie nazwy Zamawiającego, jak i beneficjenta gwarancji wadialnej.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający wskazuje, iż nazwa Zamawiającego, jak i beneficjenta gwarancji powinno być zgodne z zapisem:

Województwo Opolskie, ul. Piastowska 14, 45-082 Opole w imieniu którego działa na podstawie pełnomocnictwa:

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu, ul. Oleska 127, 45-231 Opole.

Pytanie nr 20:

Wnosimy o wskazanie jaki jest maksymalny okres przedłużenia ważności oferty.

Odpowiedź nr 20:

Zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w SWZ, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwróci się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany okres, nie dłuższy niż 30 dni.

Pytanie nr 21:

Wnosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że do obowiązków Wykonawcy nie należy złożenie wniosku o uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie ani uzyskanie tej decyzji.

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający potwierdza, że do obowiązków Wykonawcy nie należy złożenie wniosku o uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie ani uzyskanie tej decyzji. Złożenie wniosku o uzyskanie decyzji oraz jej uzyskanie należy do Zamawiającego.

Pytanie nr 22:

Par. 18 ust. 6 Umowy - stosownie do wymogów wynikających z art. 433 pkt 1 Wykonawca wnosi o zmianę poprzez skreślenie słowa "opóźnień" oraz zastąpienie go słowem "zwłoki".

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 23:

Par. 18 ust. 6 Umowy – Wykonawca wnosi o skreślenie zwrotu "W przypadku niedotrzymania wskazanego powyżej terminu Zamawiający będzie zobowiązany" i zastąpienie go zwrotem "W przypadku niedotrzymania wskazanego powyżej terminu Zamawiający będzie uprawniony".

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 24:

Par 5 ust. 1.1. Umowy - Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że faktury częściowe będą wystawiane w miesięcznych okresach rozliczeniowych.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 25:

Par. 5 ust. 1.2 - Wykonawca wnosi o dodanie słowa "miesięcznym" przed zwrotem "okresie rozliczeniowym".

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 26:

Par 4 ust. 4 - Wykonawca wnosi o udostępnienie planu finansowego, o którym mowa w niniejszym punkcie.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający przeznacza środki na inwestycję:

- a) w 2024 r. – 0,00 zł,
- b) w 2025 r. – 16 500 000,00 zł
- c) w 2026 r. – pozostałą kwotę.

Pytanie nr 27:

Par. 19 ust. 1 pkt 6) Umowy - wnosimy o zmianę podstawy ustalenia wysokości kary umownej z wynagrodzenia brutto na wynagrodzenie netto.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 28:

Par. 19 ust. 1 pkt 7) Umowy - wnosimy o zmianę podstawy ustalenia wysokości kary umownej z wynagrodzenia brutto na wynagrodzenie netto.

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 29:

Par. 19 ust. 1 pkt 8) Umowy - wnosimy o zmianę podstawy ustalenia wysokości kary umownej z wynagrodzenia brutto na wynagrodzenie netto.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 30:

Par. 19 ust. 1 pkt 9) Umowy - wnosimy o zmianę podstawy ustalenia wysokości kary umownej z wynagrodzenia brutto na wynagrodzenie netto.

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 31:

Par. 25 ust. 1 - wnosimy o zmianę poprzez skreślenie zwrotu "mogący doprowadzić" i zastąpienie go słowem "skutkujący". Wskazujemy, że dla powstania odpowiedzialności konieczne jest wystąpienie skutku w postaci szkody, a nie samej sytuacji która hipotetycznie może tylko skutkować szkodą.

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 32:

Par. 7 ust. 9 - wnosimy o skreślenie słowa "wyłącznie".

Odpowiedź nr 32:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 33:

Pkt 9.9 Gwarancji jakości - wnosimy o dodanie kolejnego podpunktu o treści "nieprawidłowego użytkowania".

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu Gwarancji jakości bez zmian.

Pytanie nr 34:

Pkt 9.9 Gwarancji jakości - wnosimy o dodanie kolejnego podpunktu o treści "uszkodzeń niewynikających z okoliczności tkwiących w robotach w dacie ich odbioru przez Zamawiającego".

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu Gwarancji jakości bez zmian.

Pytanie nr 35:

Par. 11 ust. 1 Umowy - wnosimy o zmianę terminu z 30 dni na 14 dni.

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 36:

Par. 11 ust. 6 Umowy - wnosimy o zmianę terminu z 30 dni na 14 dni.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 37:

Par 4 ust. 7 Umowy - wnosimy o skreślenie zdania ostatniego o treści "Strony oświadczają, że odstąpienie z tej przyczyny uznają za okoliczność niezależną od stron. Zapewnienie finansowania i zapłata należnego wynagrodzenia to podstawowe obowiązki Zamawiającego. Brak zapłaty należnego i wymagalnego wynagrodzenia zawsze stanowi okoliczność obciążającą Zamawiającego".

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 38:

Par 4 ust. 7 Umowy - wnosimy o dodanie na końcu tego postanowienia zdania o treści "Odstąpienie takie wywoływać będzie skutek na przyszłość."

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 39:

Par. 24 ust. 1 pkt 9) Umowy - wnosimy o dodanie słowa "pisemnym" po zwrocie "uprzednim dwukrotnym"

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający przychylił się do wniosku wykonawcy i skorygował zapisy projektu umowy.

Pytanie nr 40:

Wnosimy o dodanie w par. 24 Umowy kolejnego ust. 4 o treści:

"Wykonawca jest uprawniony do odstąpienia od Umowy w terminie 60 dni od uzyskania przez niego wiedzy o wystąpieniu przynajmniej jednej okoliczności uzasadniającej odstąpienie, w szczególności w przypadkach gdy:

- a) Zamawiający pozostaje w co najmniej 30 dniowej zwłóce w przekazaniu Wykonawcy Terenu Budowy;*
- b) Zamawiający jest w co najmniej 30 dniowej zwłóce z zapłatą jakiegokolwiek należności na rzecz Wykonawcy*
- c) Zamawiający pozostaje w co najmniej 14 dniowej zwłóce w dokonaniu odbioru częściowego lub końcowego robót;*

Postanowienia ust. 3 w niniejszym par. 24 stosuje się odpowiednio."

Odpowiedź nr 40:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 41:

Czy Zamawiający dysponuje dokumentacją projektową w wersji edytowalnej DWG? Jeżeli tak, to prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający nie udostępnił dokumentacji projektowej w wersji edytowalnej DWG.

Pytanie nr 42:

Prosimy o wskazanie wymiarów nowej wiaty przystankowej (dł. / szer. / wys.).

Odpowiedź nr 42:

Wymiary wiaty minimum: długość 3,0 m, szerokość 1,0 m, wysokość 2,3 m.

Pytanie nr 43:

Prosimy o wyjaśnienie, jaką średnicę ma mieć PRZEPUST DROGOWY NR I. Na rysunku nr 10 projektu branży sanitarnej średnica tego przepustu, to fi. 1000 mm, natomiast brak takiej pozycji kosztorysowej w części drogowej kosztorysu ofertowego (Zał. Nr 02a). Są wskazane tylko przepusty z rur o śr. 80 cm (Lp. 71 d.1.1.3.1 - Zał. Nr 02a).

Odpowiedź nr 43:

Przepust drogowy nr 1 ma średnicę fi 1000mm i ujęty jest w branży sanitarnej – kanalizacji deszczowej. W związku z czym dokonano korekty kosztorysu ofertowego oraz przedmiaru i zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 44:

Prosimy o wskazanie jaka ma być klasa sztywności obwodowej [SN] rur DN 500 mm do wykonania przepustów pod zjazdami (Lp. 97 d.1.1.3.7 - Zał. Nr 02a)? W specyfikacji technicznej D-06.02.01 brak takiej informacji.

Odpowiedź nr 44:

Zamawiający informuje, iż dla przepustów pod zjazdami klasa sztywności wynosi SN8. Skorygowano i zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania nowy, kosztorys ofertowy (droga), nowy przedmiar robót (droga) oraz STWiORB.

Pytanie nr 45:

Wnoszę o zmianę § 4 ust. 7 pkt 1 projektu umowy poprzez zmianę „21 dni” na „niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni”

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 46:

Wnoszę o zmianę § 8 ust. 4a projektu umowy poprzez zmianę „60 dni” na „14 dni”

Odpowiedź nr 46:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 47:

Wnoszę o zmianę § 8 ust. 9 projektu umowy poprzez zmianę „60 dni” na „14 dni”

Uzasadnienie: Brak obiektywnego uzasadnienia do tak znacznego wydłużania okresów.

Odpowiedź nr 47:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 48:

Wnoszę o zmianę § 11 ust. 1 projektu umowy poprzez zmianę „30 dni” na „7 dni”

Odpowiedź nr 48:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 49:

Wnoszę o zmianę § 11 ust. 6 projektu umowy poprzez zmianę „30 dni” na „7 dni”

Odpowiedź nr 49:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 50:

Wnoszę o zmianę § 11 ust. 10 projektu umowy poprzez zmianę „30 dni” na „7 dni”

Uzasadnienie: Wskazany w umowie termin oczekiwania na akceptację dokumentów stwarza realne ryzyko niewykonania przedmiotu umowy w określonym terminie.

Odpowiedź nr 50:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 51:

Wnoszę o zmianę § 11 ust. 25 projektu umowy poprzez zmianę „60 dni” na „30 dni”

Odpowiedź nr 51:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 52:

Wnoszę o doprecyzowanie § 14 ust. 2 projektu umowy poprzez dodanie treści w zakresie wyd. „Sekocenbud” i dopisanie, że *„wyd. SEKOCENBUD, o których mowa w tym postanowieniu, wydawane mają być dla województwa, na terenie którego prowadzone będą prace.”*

Odpowiedź nr 52:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 53:

Wnoszę o zmianę w § 19 ust. 1 projektu umowy poprzez zmianę „brutto” na „netto”

Uzasadnienie: Uzasadnieniem jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź nr 53:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 54:

Wnoszę o zmianę w § 19 ust. 1 pkt 5 projektu umowy poprzez zmianę „20 000,00 zł” na „5 000,00 zł”

Odpowiedź nr 54:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 55:

Wnoszę o zmianę w § 19 ust. 1 pkt 7 – 10 projektu umowy poprzez zmianę „0,1 %” na „0,01 %”

Odpowiedź nr 55:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 56:

Wnoszę o zmianę w § 19 ust. 1 pkt 11 - 13 projektu umowy poprzez zmianę „10.000 zł” na „2.000 zł”

Uzasadnienie: Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę wartości kar jest fakt, że wskazany limit kar umownych stanowi o przerzuceniu na Wykonawców odpowiedzialności finansowej za realizację zamówienia w wymiarze większym niż wymagają tego warunki zamówień publicznych. Zawyżanie wysokości kar umownych przekłada się przy tym w sposób bezpośredni na wysokość cen oferowanych. Kalkulując ofertę, Wykonawca, mając na względzie swój interes ekonomiczny, uwzględniać będzie nie tylko koszty stworzenia przedmiotu umowy (w tym jego części), koszty osobowe, związane z zatrudnianiem oraz zakładanego zysku, ale i wszelkie wiążące się z realizacją zamówienia ryzyka – do których zaliczyć należy kary umowne. W konsekwencji prowadzić to może do zawyżania przez część wykonawców ofert cenowych, jako reakcję na nieproporcjonalnie wysokie kary umowne grożące w postępowaniu – w dalszej natomiast perspektywie: do nieefektywnego gospodarowania finansami publicznymi.

Odpowiedź nr 56:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 57:

Wnoszę o zmianę § 24 ust. 1 pkt. 1 projektu umowy poprzez przyjęcie następującej treści:

„Wykonawca, bez uzasadnionej przyczyny, nie rozpoczął robót w terminie wskazanym w § 3 ust. 2 umowy i nie przystąpił do odbioru terenu budowy w terminie wskazanym w § 3 ust.1 umowy;”

Odpowiedź nr 57:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 58:

Wnoszę o zmianę § 24 ust. 1 pkt. 10 projektu umowy poprzez zmianę „60 dni” na „14 dni”

Odpowiedź nr 58:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wykonawcy i pozostawia zapis projektu umowy bez zmian.

Pytanie nr 59:

Wykonawca prosi o wskazanie lokalizacji nawierzchni z frezowiny - pozycja 91 d.1.1.3.5 kosztorysu zakresu drogi. Nawierzchnia taka nie występuje w projekcie.

Odpowiedź nr 59:

Pozycja nawierzchni z frezowin po wprowadzonej zmianie kosztorysu ofertowego nr 86 d.1.1.3.4 (poprzednio 91 d.1.1.3.5) stanowi wraz z pozycją 80 d.1.1.3.4 część konstrukcji utwardzonego pobocza drogowego widocznego na załączonych planach sytuacyjnych inwestycji.

Pytanie nr 60:

Wykonawca prosi o uszczegółowienie klasy obciążeniowej przepustów typu WIPRO/WITRO.

Odpowiedź nr 60:

Wymagana klasa obciążeniowa rury WIPRO to klasa III, a rur WITROS klasa S.

Pytanie nr 61:

Wykonawca prosi o uzupełnienie brakującej specyfikacji, wyszczególnionej w przedmiarze robót kanalizacji deszczowej S.S.T. 01.03.00.

Odpowiedź nr 61:

Specyfikacja techniczna nr S.T.T. 01.03.00 Kanalizacji deszczowej została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 62:

Przedmiar w pozycji numer 437 , 438 , 439 mówi o : 3x Rurociąg fi 40 i 1x Wiązka Mikrorur, natomiast z zapisów projektu wynika , że ma być budowany profil 2x Rurociąg fi 40 i 2x Wiązka Mikrorur. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności zapisów dokumentacji

Odpowiedź nr 62:

Podstawą wyceny są stosowne pozycje zawarte w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. inwestycji

mgr inż. Mirosław Sokółowski

W związku z powyższym zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

- 1) nowy zał. nr 2a - kosztorys ofertowy (droga),
- 2) nowy zał. nr 2c - przedmiar robót (droga),
- 3) nowy zał. nr 8 - projekt umowy,

- 4) Dokumentacja OBIEKTY INŻYNIERSKIE – inwentaryzacja,
- 5) projekt doc. org. ruchu, Pokój-Zieleniec,
- 6) DOKUMENTACJA BADAŃ PODŁOŻA GRUNTOWEGO,
- 7) nowe specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych,
- 8) rysunek profilu kanalizacji deszczowej,
- 9) rysunek wpustu ulicznego

Powyższe odpowiedzi i zmiany stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

