

Gdańsk, dnia 12.08.2025 r.

nr sprawy: D10.251.54.F.2025

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości zamówienia przekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp. na „*dostawę wielorazowych osłon RTG oraz włókna do lasera Jena*”.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ).

Zestaw 1

Pytanie 1, dot. SWZ

W § III pkt 9 Zamawiający wskazał, że oferowany asortyment winien być zgodny z ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych.

Asortyment wskazany w formularzu asortymentowo cenowym w zakresie części 1-7 nie są wyrobami medycznymi, spełniają wymagania Rozporządzenia Parlamentu i Rady UE 2016/425 w sprawie środków ochrony indywidualnej i normy EN 61331-3:2014 w sprawie urządzeń ochrony przed medycznym diagnostycznym promieniowaniem rentgenowskim.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w zakresie części 1-7 asortymentu spełniającego wymagania Rozporządzenia Parlamentu i Rady UE 2016/425 w sprawie środków ochrony indywidualnej i normy EN 61331-3:2014 w sprawie urządzeń ochrony przed medycznym diagnostycznym promieniowaniem rentgenowskim?

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

Zestaw 2

Pytanie 1, dot. części nr 5

Czy Zamawiający wymaga, aby okulary RTG były dodatkowo wyposażone w zabezpieczenie boczne, np. o ekwiwalencie ołowiu 0,35 Pb?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wymaga, aby okulary RTG były dodatkowo wyposażone w zabezpieczenie boczne o ekwiwalencie 0,35 mmPb.

Pytanie 2, dot. części nr 5

Czy Zamawiający dopuści okulary RTG o wadze 75 g?

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

Zestaw 3

Pytanie 1, dot. części nr 5

Czy zamawiający w Część 5. Osłona przed promieniowaniem jonizującym – Okulary ochronne wymaga, aby okulary posiadały ochronne boczną ołowianą?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wymaga, aby okulary RTG były dodatkowo wyposażone w zabezpieczenie boczne o ekwiwalencie 0,35 mmPb.

Zestaw 4

Pytanie 1

Wnosimy o odstąpienie od wymogu, aby materiał ochronny nie zawierał trójwartościowych związków antymonu.

Uzasadnienie

Antymon i jego związki jest podstawowym pierwiastkiem używanym w nowoczesnych materiałach bezołowiowych. Jest on od wielu lat stosowany przez największych i renomowanych producentów odzieży służącej do ochrony przed promieniowaniem jonizującym. Materiały ochronne rtg są przebadane i posiadają stosowne certyfikaty bezpieczeństwa. Brak również doniesień o jakichkolwiek przypadkach toksyczności związanych ze stosowaniem materiałów ochronnych zawierających związki antymonu.

Zamawiający argumentuje, że trójwartościowe związki antymonu mogą działać toksycznie na układ oddechowy, skórę i układ pokarmowy oraz potencjalnie powodować nowotwory u personelu i pacjentów. Swoje przekonanie opiera na badaniach toksykologicznych, które dotyczą wyłącznie wolnych lub niezwiązanych związków antymonu (głównie trójtlenku antymonu – Sb_2O_3). Badania te obejmują ekspozycję zawodową, np. w hutnictwie lub produkcji materiałów, gdzie dochodzi do kontaktu z proszkiem lub emisji oparów w wysokich temperaturach. Należy zauważyć, że czym innym jest proszek bądź opary, a czym innym antymon trwale związany w matrycy polimerowej. W tej formie związki antymonu mają niemal do zera ograniczoną biodostępność, co znaczy, że nie mogą być ani wchłonięte, ani połknięte, ani też nie mogą wywołać efektów toksycznych. Dodatkowo, materiał ochronny jest obustronnie osłonięty podszewką i materiałem pokryciowym, co praktycznie eliminuje możliwość kontaktu z antymonem do zera. W przeciwieństwie do sytuacji produkcyjnych, fartuchy nie uwalniają pyłów ani oparów. Brak również jakichkolwiek dowodów na rakotwórczość antymonu. Badania na zwierzętach wskazujące na nowotwory dotyczą wyłącznie wdychania dużych ilości niezwiązanego Sb_2O_3 w formie pyłu – scenariusz ten nie dotyczy użytkowników wyrobów medycznych. IARC klasyfikuje trójwartościowe związki antymonu jako potencjalnie rakotwórcze (grupa 2B), ale klasyfikacja dotyczy wolnych form, nie antymonu związanego w polimerach. Podsumowując w przypadku gotowych wyrobów, takich jak fartuchy ochronne, ryzyko narażenia personelu medycznego i pacjentów na związki antymonu jest zerowe. Brak biodostępności, brak emisji oraz brak dowodów na szkodliwość związanych form antymonu wskazują, że nie stanowią one zagrożenia dla zdrowia. Należy też zauważyć, że wszystkie materiały ochronne zawierające antymon są wyrobami certyfikowanymi, podlegającymi normom branżowym i produkcyjnym. Posiadają karty charakterystyki substancji niebezpiecznej, które potwierdzają bezpieczeństwo wyrobu, cyt.: „Antymon (...) w postaci proszku, związany w polimer termoplastyczny, nie stanowi zagrożenia związanego z toksycznością, chyba że materiał zostanie sproszkowany i będzie wdychany.”

Dość trudno byłoby sobie wyobrazić taką sytuację w Państwa placówce. Na marginesie trudno zrozumieć sprzeczność w specyfikacji Zamawiającego, który nie dopuszcza trójwartościowych związków antymonu w odzieży, a jak rozumiemy dopuszcza te same związki w soczewkach okularów rtg w części 5. (Szkło ołowiowe również zawiera w swoim składzie trójtlenek

antymonu).

Podsumowując wnosimy o odstąpienie od wymogu, aby materiał ochronny nie zawierał trójwartościowych związków antymonu, ponieważ wymóg ten jest kompletnie pozbawiony racjonalności, natomiast znacznie ogranicza konkurencję – większość producentów odzieży rtg z materiałów bezołowiowych używa materiałów zawierających antymon.

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

Pytanie 2, dot. części nr 1

Jaki ma być współczynnik ołowiu z tyłu garsonki? 0,25mmPb, czy 0,35mmPb?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby równoważnik ołowiu z tyłu garsonki wynosił 0,25mmPb.

Pytanie 3, dot. części nr 1

„Całkowita długość ostony: 120 cm (+/- 10 cm)”

Którego z podanych rozmiarów dotyczy ten parametr?

Odpowiedź: Parametr dotyczy wyrobu w rozmiarze L. Zamawiający modyfikuje zapisy ujęte w formularzu asortymentowo- cenowym.

Pytanie 4, dot. części nr 1

„Całkowita długość ostony: 120 cm (+/- 10 cm)”

Biorąc pod uwagę, że garsonka składa się z nakładających się kamizelki i spódnicy, w jaki sposób ma być liczona suma ich długości?

Odpowiedź: Zamawiający miał na myśli całkowitą długość po założeniu. Zamawiający modyfikuje zapisy ujęte w formularzu asortymentowo- cenowym.

Pytanie 5, dot. części nr 2

„Fartuch o długości: 110 cm (+/- 10 cm) „

Którego z podanych rozmiarów dotyczy ten parametr?

Odpowiedź: Parametr dotyczy wyrobu w rozmiarze L. Zamawiający modyfikuje zapisy ujęte w formularzu asortymentowo- cenowym.

Pytanie 6, dot. części nr 2

„Waga max 3,6 kg”

Którego z podanych rozmiarów dotyczy ten parametr?

Odpowiedź: Parametr dotyczy wyrobu w rozmiarze L. Zamawiający modyfikuje zapisy ujęte w formularzu asortymentowo- cenowym.

Pytanie 7, dot. części nr 4

Ostona o długości: 20 cm (+/- 1 cm)

Co rozumie Zamawiający przez „długość”? Czapki posiadają raczej obwód oraz wysokość.

Odpowiedź: Zamawiający przez parametr długość rozumie obwód czapki. Wysokość materiału ochronnego powinna wynieść 10 cm.

Pytanie 8, dot. umowy na dostawę jednorazową

Zgodnie z proponowanymi zapisami Umowy (par 4 ust. 8) Wykonawca zobowiązuje się do wymiany towaru wadliwego na towar bez wad w ciągu 5 dni roboczych od dnia otrzymania informacji o reklamacji, o której mowa w ust. 6. Wnosimy o wydłużenie tego terminu do 15-20 dni roboczych

Uzasadnienie:

Wymóg Zamawiającego jest niewykonalny.

Odzież ochrony radiologicznej o parametrach podanych przez Zamawiającego jest szyta wyłącznie pod zamówienie. Nie jest to asortyment standaryzowany, który można kolokwialnie mówiąc zdjąć z

półki w magazynie i wysłać w przypadku stwierdzenia, że towar posiada wady. Fartuchy i osłony rtg są wyrobami personalizowanymi co do ochronności, rozmiaru, modelu i kolorystyki. Uszycie takiego asortymentu zastępczego (ten sam rozmiar, kolor, model itd.) wymaga czasu i całość realizacji takiego zamówienia jest niewykonalna w 5 dni. Czas potrzebny na wymianę towaru wadliwego obejmuje: uszycie towaru, transport międzynarodowy (ok. 7 dni) oraz odprawę celną (do kilku dni), a na końcu dostawę do Zamawiającego.

Realnie więc łączny czas od wezwania do wymiany do dostawy do Zamawiającego wyniesie minimum 15 dni roboczych.

Sam Zamawiający w zapisach SWZ przyjmuje na dostawę termin 4 – tygodniowy, rozumiejąc, że jest to zwyczajowy termin, w którym realizacja takiej dostawy jest wykonalna. Jednocześnie oczekuje analogicznej dostawy (niewadliwego towaru zastępczego) w terminie 5 dni roboczych. Jest to wymóg nieproporcjonalny i nielogiczny.

Odpowiedź: SWZ bez zmian

Pytanie 9, dot. umowy na dostawę jednorazową

Wnosimy o dokonanie zmiany § 7 ust. 1 projektowanych postanowień umowy poprzez obniżenie określonej w tym postanowieniu wysokości kary umownej z 2 % do 0,5% wartości brutto niezrealizowanego w terminie zamówienia za każdy dzień zwłoki. Określona w projektowanych postanowieniach umowy kara umowna z tytułu zwłoki w realizacji zamówienia wysokości aż 2% wartości brutto zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki jest - w ocenie Wykonawcy, a także w świetle orzecznictwa - rażąco wygórowana. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za dostawę towaru a wysokością kary umownej zastrzeżonej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy z uwzględnieniem okresu zwłoki. Jak wskazuje się w orzecznictwie "kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody" (wyrok SN z 24.01.2014 r., I CSK 124/13). Choćby udostępnione na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych przykłady negatywnych i dobrych praktyk kontraktowych jasno określają, że w przypadku zwłoki w dostawie kary umowne powinny mieścić się w przedziale 0,1% - 0,5% za każdy dzień zwłoki i dotyczyć wyłącznie części zamówienia, którego rzeczywiście dotyczy naruszenie umowy. Powyższe uzasadnia obniżenie kary umownej do 0,5% wartości niezrealizowanej w terminie części zamówienia za każdy dzień zwłoki. Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż Zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyrok KIO z 31.07.2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Pragniemy także zauważyć, że w przypadku umowy na dostawę sukcesywnie (w stosunku do części 8) ten sam Zamawiający określił wysokość kary umownej na 0,5%. Trudno zrozumieć, dlaczego w tym samym postępowaniu w przypadku części od 1-7 kara za zwłokę jest czterokrotnie wyższa.

Odpowiedź: Projekt umowy bez zmian.

Pytanie 10, dot. umowy na dostawę jednorazową

Wnosimy o dokonanie zmiany § 7 ust. 2 projektowanych postanowień umowy poprzez obniżenie określonej w tym postanowieniu wysokości kary umownej z 2 % do 0,5% wartości brutto wadliwego towaru za każdy dzień zwłoki.

Uzasadnienie – jak wyżej.

Odpowiedź: Projekt umowy bez zmian.

Pytanie 11, dot. umowy na dostawę jednorazową

Wnosimy o usunięcie lub przeformułowanie paragrafu 7 ust. 3. Zapis projektowanej umowy przewiduje możliwość zakupu towaru przez Zamawiającego u innego dostawcy w przypadku opóźnienia dostawy przez Wykonawcę przekraczającego 5 dni roboczych, a

następnie obciążenie Wykonawcy nie tylko różnicą w cenie zakupu, ale także karą umowną liczoną od wartości zamówienia zrealizowanego przez inny podmiot. Taka konstrukcja rodzi istotne zastrzeżenia z uwagi na:

1. Brak wpływu Wykonawcy na działania i ceny innych dostawców.

Po przekazaniu zamówienia innemu dostawcy, Wykonawca nie ma żadnego wpływu na sposób jego realizacji, wysokość zastosowanych cen, warunki dostawy ani jej terminowość. W szczególności nie może kontrolować:

- o poziomie stawek i polityki cenowej stosowanej przez konkurencję,
- o ewentualnych dodatkowych kosztach narzuconych przez innego dostawcę (np. ekspresowa dostawa,

- marża za krótki termin realizacji),

- o faktycznego terminu wykonania dostawy

2. Ryzyko arbitralności i nadużyć.

Zapis ten może skutkować sytuacją, w której Zamawiający wybierze droższego dostawcę bez racjonalnego uzasadnienia ekonomicznego, a następnie obciąży Wykonawcę różnicą w cenie i karą, mimo że ta różnica nie wynika z winy Wykonawcy, lecz z decyzji Zamawiającego. Takie rozwiązanie przenosi na Wykonawcę ryzyko cenowe, na które nie ma on żadnego wpływu.

3. Brak związku przyczynowo skutkowego z karą.

Kara umowna liczona od wartości zamówienia zrealizowanego przez innego dostawcę w żaden sposób nie odnosi się do realnego opóźnienia po stronie Wykonawcy, ponieważ po przekazaniu zamówienia innemu podmiotowi dalsze działanie Wykonawcy nie ma wpływu na dalszy bieg zdarzeń. W konsekwencji Wykonawca może być obciążony kosztami wynikającymi z czynników całkowicie od niego niezależnych.

4. Zasada odpowiedzialności za zawinione działania.

Zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności kontraktowej (art. 471 Kodeksu cywilnego), strona ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jedynie wtedy, gdy jest to następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność. Tymczasem projektowany zapis de facto penalizuje Wykonawcę za działania lub decyzje, których nie jest autorem i na które nie miał żadnego wpływu.

Zważywszy na powyższe, uznajemy za nieuzasadnione i nieproporcjonalne obciążanie Wykonawcy odpowiedzialnością za różnice cenowe oraz naliczanie kar umownych w oparciu o zamówienia realizowane przez innego dostawcę. Odpowiedzialność Wykonawcy powinna być ograniczona do realnych, zawinionych przez niego opóźnień oraz do szkód faktycznie wynikających z jego działania lub zaniechania. Proponujemy więc odpowiednią modyfikację treści zapisu, która zachowa interesy Zamawiającego, ale jednocześnie będzie zgodna z zasadą proporcjonalności i sprawiedliwości kontraktowej.

„Propozycja zmienionego zapisu: „W przypadku opóźnienia w dostawie towaru przekraczającego 5 dni roboczych, Zamawiający może – po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do realizacji dostawy w dodatkowym terminie nie krótszym niż 5 dni roboczych – zakupić towar od innego dostawcy, przy czym zobowiązanie Wykonawcy do dostawy w ramach umowy wygasa w zakresie towarów objętych takim zamówieniem zastępczym. W takim przypadku, jeżeli opóźnienie wynika z winy Wykonawcy, ponosi on odpowiedzialność odszkodowawczą ograniczoną do:

1. zwrotu udokumentowanej różnicy pomiędzy ceną zakupu u innego dostawcy a ceną wynikającą z niniejszej umowy, przy czym różnica ta nie może przekroczyć 15% wartości brutto niezrealizowanego zamówienia oraz

2. zapłaty kary umownej w wysokości 0,2% wartości brutto niezrealizowanego zamówienia za każdy dzień zwłoki po upływie pierwotnego terminu dostawy, nie więcej jednak niż 10% tej wartości.

Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienia spowodowane działaniem siły wyższej lub innymi okolicznościami niezależnymi od niego, które uniemożliwiają terminowe wykonanie umowy mimo dochowania należytej staranności.”

Odpowiedź: Projekt umowy bez zmian.

Pytanie 12, dot. umowy na dostawę jednorazową

„Zamawiający może odstąpić od przedmiotowej umowy w przypadku, gdy Wykonawca nie wykona dostawy asortymentu w terminie 2 tygodni od upływu terminu wskazanego w § 2 ust.1. Oświadczenie o odstąpieniu od umowy może być złożone w terminie 2 miesięcy od dnia upływu terminu na zrealizowanie trzeciego kolejnego zamówienia.

Czego właściwie dotyczy ten ustęp? O jakim trzecim kolejnym zamówieniu mówi ten zapis?

Odpowiedź: Zamawiający ma na myśli odstąpienie od umowy z powodu niezrealizowanego zamówienia.

Pytanie 13, dot. umowy na dostawę jednorazową

Wnosimy o dokonanie zmiany §7 ust. 10 projektowanych postanowień umowy poprzez obniżenie określonej nim łącznej maksymalnej wysokości kar umownych z 70% do 20 % wynagrodzenia netto Wykonawcy. Rolą art. 436 pkt 3 PZP nakazującego określenie maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony jest ochrona interesów wykonawców przed nieuzasadnionym zastrzeganiem w umowie wysokich kar umownych (M. Sieradzka (red.), Komentarz do art. 436 PZP [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022). Zawarta w umowie maksymalna wysokość kar w wysokości aż 70% wynagrodzenia Wykonawcy jest rażąco wygórowana. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za dostawę produktów na podstawie umowy a wysokością kary umownej. W orzecznictwie uznaje się, że nawet 20% wynagrodzenia umownego może być uznana za karą rażąco wygórowaną (por. wyrok Sądu Najwyższego z 27.04.2022 r., II CSKP 59/22, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 29.06.2022 r., I Agam 205/21). Co prawda 436 pkt 3 PZP nie określa maksymalnego poziomu kar wiążącego wszystkich zamawiających, jednak w jednej z wersji projektu ustawy proponowano, aby łączna wysokość kar umownych nie mogła przekroczyć właśnie 20% wartości netto umowy (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 436). W praktyce KIO wskazuje, że łączna wysokość kar umownych nie powinna przekraczać 10-20% wartości zamówienia. Wyjątkowo, w szczególnych przypadkach (np. wysokie ryzyko niewykonania, istotne znaczenie publiczne), dopuszczalne są wyższe progi, ale muszą być uzasadnione w SWZ.

Powyższe uzasadnia obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych co najmniej do 20% wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Pragniemy także zauważyć, że w przypadku umowy na dostawę sukcesywne (w stosunku do części 8) ten sam Zamawiający określił wysokość łącznej maksymalnej kary umownej na 30%. Trudno zrozumieć dlaczego w tym samym postępowaniu w przypadku części od 1-7 kara za zwłokę jest niemal 2,5 razy wyższa.

Odpowiedź: Projekt umowy bez zmian.

Zestaw 5

Pytanie 1, dot. części nr 1

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wysokiej jakości kamizelki i spódnice wykonane z lekkiego ochronnego materiału **bezołowiowego** oraz **bez winylowego** na bazie **bizmutu** dzięki czemu podlegają recyklingowi i nie są klasyfikowane jako odpad niebezpieczny przy utylizacji? oferowany materiał wewnętrzny zapewnia pełną ochronę przy napięciach w unikalnym zakresie **od 50 do 150kV** za zastosowanie elastomerów poliofinowych zamiast PVC zwiększa wydłużenie w punkcie zerwania co pozwala zaoferować aż 5 letnią gwarancję **producenta** na cały wyrób.

Kamizelki i spodnice, które chcemy zaoferować, spełniają większość z wymagań określonych w SWZ z poniższymi wyjątkami:

- długość spodnicy oraz kamizelki jest równa zarówno z przodu jak i z tyłu
- materiał ochrony zawiera antymon, który jednak stanowi mniejszy udział w składzie od bizmutu

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

Pytanie 2, dot. części nr 1, lp.3- spodnica

Czy przez „pas odciążający biodra”, Zamawiający rozumie pas z klamerką lub zatrzaskiem w celu wzmocnienia klasycznego zapięcia na rzep czy też szeroki ($\geq 12\text{cm}$) rozciągliwy zapinany na rzep pas po wewnętrznej stronie spodnicy, odciążający biodra, dzięki równomiernemu przeniesieniu ciężaru spodnicy z kółców biodrowych na cały obwód pasa. dla komfortu zapinany na rzep. Prosimy o doprecyzowanie zapisu, ponieważ od konstrukcji oferowanego rozwiązania zależy wycena produktu?

Odpowiedź: Zamawiający przez „pas odciążający biodra” rozumie szeroki, rozciągliwy pas wewnątrz spodnicy, kamizelki zapinany na rzep.

Pytanie 3, dot. części nr 2

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wysokiej jakości fartuchy jednostronne wykonane z lekkiego ochronnego materiału **bezołowiowego** oraz **bez winylowego** na bazie **bizmutu** dzięki czemu podlegają recyklingowi i nie są klasyfikowane jako odpad niebezpieczny przy utylizacji? oferowany materiał wewnętrzny zapewnia pełną ochronę przy napięciach w unikalnym zakresie **od 50 do 150kV** za zastosowanie elastomerów poliofinowych zamiast PVC zwiększa wydłużenie w punkcie zerwania co pozwala zaoferować aż 5 letnią gwarancję **producenta** na cały wyrób. Fartuchy jednostronne, które chcemy zaoferować, spełniają większość z wymagań określonych w SWZ z poniższym wyjątkiem:

- 1) materiał ochrony zawiera antymon, który stanowi mniejszy udział w składzie od bizmutu.

Odpowiedź: SWZ bez zmian.

Pytanie 4, dot. części nr 3

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wysokiej jakości osłony na tarczyce wykonane z lekkiego ochronnego materiału **bezołowiowego** oraz **bez winylowego** na bazie **bizmutu** dzięki czemu podlegają recyklingowi i nie są klasyfikowane jako odpad niebezpieczny przy utylizacji? oferowany materiał wewnętrzny zapewnia pełną ochronę przy napięciach w unikalnym zakresie **od 50 do 150kV** za zastosowanie elastomerów poliofinowych zamiast PVC zwiększa wydłużenie w punkcie zerwania co pozwala zaoferować aż 5 letnią gwarancję **producenta** na cały wyrób. Osłony , które chcemy zaoferować, spełniają większość z wymagań określonych w SWZ z poniższymi wyjątkami:

- 1) materiał ochrony zawiera antymon który jednak stanowi mniejszy udział w składzie od bizmutu.

Odpowiedź: SWZ bez zmian

- 3) wysokość wynosi 13.3 cm co stanowi odchylenie o zaledwie 0.3 cm (3mm) od wymogu SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wysokość 13,3 cm.

Pytanie 5, dot. części nr 1, 2, 3, 4

Czy właściwości materiału ochronnego RTG wymagane przez Zamawiającego mają być potwierdzone w oficjalnym dokumencie wydanym i podpisanym przez producenta (nie mylić z dystrybutorem) - Chodzi o wymagany przepisami wspólnotowymi EU tzw. „Material Safety Data Sheet” zawierający szczegółowe informacje m.in. nt. zakresu ochrony radiologicznej?

Zapytanie wiąże się z pojawiającymi się na rynku produktami ochronnymi RTG z membranami niewiadomego pochodzenia, których dystrybutorzy nie są w stanie udokumentować deklarowanych parametrów ochronnych/składu dokumentacją produkcyjną wymaganą przepisami EU.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą potwierdzenia właściwości materiału ochronnego rtg przez producenta przez dołączenie „Material Safety Data Sheet”. Zamawiający modyfikuje zapisy formularza asortymentowo- cenowego.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia treść SWZ w następujący sposób:

- § XIV. pkt 2 SWZ- SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT ORAZ TERMIN OTWARCIA OFERT

*Termin składania ofert upływa dnia **27 sierpnia 2025 r.** o godz. 10.00*

- § XIII. pkt 1 SWZ -TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA

*Termin związania ofertą wynosi **90 dni**, licząc od upływu terminu składania ofert, czyli do dnia **24 listopada 2025**. Pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.*

Na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający zmienia treść SWZ w następujący sposób:

- Modyfikuje załącznik nr 1 do SWZ- formularz asortymentowo- cenowy

W związku z powyższymi zmianami Zamawiający udostępnia załącznik po modyfikacji:

- Załącznik nr 1 do SWZ- formularz asortymentowo- cenowy_ po zmianie

Wszelkie wyjaśnienia, dopuszczenia i zmiany SWZ stanowią integralną część SWZ, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.

**Zatwierdził
Prezes Zarządu – Dariusz Kostrzewa**

Sporządziła: Magdalena Fuławka – Sekretarz Komisji Przetargowej