

Warszawa, dnia 12-12-2024

SSZ.26.16.2024

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania na: Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia w obiekcie Narodowego Instytutu Kultury i Dziedzictwa Wsi.

Zamawiający – Narodowy Instytut Kultury i Dziedzictwa Wsi, ul. Krakowskie Przedmieście 66, 00 - 322 Warszawa, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej „ustawą pzp”, zawiadamia o wyborze oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wybrano ofertę Wykonawcy:

Konsorcjum Firm:

Lider: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa

Partner: Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa
za cenę: 397 374,62 zł brutto

Uzasadnienie prawne: art. 239 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta spełnia wszystkie warunki określone w SWZ i zgodnie z określonymi w niej kryteriami oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium oceny „Cena” (pkt)	Kryterium „Czas reakcji grupy interwencyjnej”	Łączna punktacja
1	Biuro Ochrony „Pantera”, Al. Armii Ludowej 9/2, 00-575 Warszawa	80,70	10,00	90,70
2	Monster Group Sp. z o.o., ul. Rąbkowa 155 33-312 Tęgorozie	oferta odrzucona		

3	Konsorcjum Firm: Lider: „STEKOP” S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa Partner: „STEKOP-OCHRONA” sp. z o. o.	oferta odrzucona		
4	Konsorcjum Firm: Lider: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa Partner: Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o., ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa	81,93	10,00	91,93
5	Konsorcjum Firm: Lider: MJK Sp. z o. o., 02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 33 Partner: MATPOL GRUPA Sp. z o. o. Partner: MATPOL OCHRONA Sp. z o. o. Partner: MATPOL OCHRONA BIS Sp. z o. o.	78,48	10,00	88,48
6	Konsorcjum Firm: Lider: Basma Security Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 58, 01-424 Warszawa Partner: Cerber Ochrona Sp. z o.o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw	80,46	10,00	90,46
7	Konsorcjum Firm: Lider: Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sp. z o.o., ul. Łucka 18 lok. 1701A, 00-845 Warszawa Lider: Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o., ul. Łucka 18 lok. 1701A, 00-845 Warszawa	54,79	10,00	64,79
8	Konsorcjum Firm: Lider: MM Service Monitoring Sp. z o.o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów Lider: Maxus Sp. Z O.O., ul. 3 Maja 64/66n, 93-408 Łódź	oferta odrzucona		
9	Biuro Ochrony Persona Group W. Górski , Z. Krajewski Spółka Komandytowa, 05-200 Wołomin ulica Torfowa 12	oferta odrzucona		

Informacja o ofertach odrzuconych:

W postępowaniu zostały odrzucone oferty:

1. Monster Group Sp. z o.o., ul. Rąbkowa 155 33-312 Tęgoborze
- podstawa prawna odrzucenia Wykonawcy: art. 226 ust. 1 pkt 2b) tj. oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu

- podstawa faktyczna odrzucenia oferty Wykonawcy: Oferta Wykonawcy została oceniona najwyżej, a Wykonawca został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Złożony na wezwanie wykaz osób nie potwierdzał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami, które będą wykonywać przedmiot zamówienia. Wykonawca nie wykazał, że osoby te posiadają niezbędne uprawnienia tj. m.in. aktualny wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz poświadczenie bezpieczeństwa lub upoważnienie zezwalające na dostęp do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” - zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu osób w zakresie brakujących informacji wyraźnie wskazując w wezwaniu o jakie informacje chodzi. Złożony ponownie wykaz usług nie zawierał informacji o posiadaniu przez wskazane osoby poświadczeń bezpieczeństwa lub upoważnień zezwalających na dostęp do informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone”. Zamawiający nie ma podstaw do kolejnego wezwania do uzupełnienia braków, w związku z czym odrzuca ofertę jako złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

2. Konsorcjum Firm:

Lider: „Stekop” S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa

Partner: „Stekop-Ochrona” sp. z o. o.

- podstawa prawna odrzucenia Wykonawcy: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

- podstawa faktyczna odrzucenia oferty Wykonawcy: Wykonawca zaoferował różne (miesięczne) ceny jednostkowe dla zamówienia w zakresie podstawowym i opcjonalnym. Postanowienia SWZ – Rozdział XVI ust. 4 – w tym zakresie były jednoznaczne i wskazywały, iż: „Cena jednostkowa (miesięczna) usługi ochrony w zakresie podstawowym i opcjonalnym (zakres podstawowy i zakres opcji pierwszej określone zostały w OPZ) musi być jednakowa. W przypadku złożenia oferty zawierające różne ceny, oferty zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawcy przysługuje prawo do waloryzacji ceny zgodnie z postanowieniami przyszłej umowy”.

3. Konsorcjum Firm:

Lider: MM Service Monitoring Sp. z o.o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów

Partner: Maxus Sp. z o.o., ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź

- podstawa prawna odrzucenia oferty Wykonawcy: art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 307 ust. 3 ustawy pzp tj. wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

- podstawa faktyczna odrzucenia oferty Wykonawcy: Zamawiający zwrócił się dnia 18 listopada 2024 r. do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

4. Biuro Ochrony Persona Group W. Górski , Z. Krajewski Spółka Komandytowa, 05-200 Wołomin ulica Torfowa 12

- podstawa prawna odrzucenia Wykonawcy: art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. Z art. 307 ust. 3 ustawy pzp tj. wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
- podstawa faktyczna odrzucenia Wykonawcy: Zamawiający zwrócił się dnia 18 listopada 2024 r. do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Nina Sapa

Zastępca Dyrektora

/podpisano podpisem kwalifikowanym
elektronicznym/