

Do Wykonawców biorących udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania na „Ochronę Lotniska Warszawa-Babice w Warszawie przez okres 36 miesięcy”, oznaczenie sprawy 23/WA/PN/2024

Pytania i odpowiedzi do SWZ nr 1

Działając na podstawie art. 135 i art. 137 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania jednocześnie dokonując zmiany treści SWZ.

Pytania

I. Wniosek:

Kryterium pn. "Analiza ryzyk i zagrożeń związanych z realizacją usługi ochrony mienia na Lotnisku Warszawa-Babice" jest kryterium jakościowym o którym mowa w uPZP, który nie spełnia wymogów o których mowa w art.242 ust. 2 uPZP:

Kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do:

- 1) jakości, w tym do parametrów technicznych, właściwości estetycznych i funkcjonalnych takich jak dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
- 2) aspektów społecznych, w tym integracji zawodowej i społecznej osób, o których mowa w art. 94 ust. 1;
- 3) aspektów środowiskowych, w tym efektywności energetycznej przedmiotu zamówienia;
- 4) aspektów innowacyjnych;
- 5) organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
- 6) serwisu posprzedażnego, pomocy technicznej, warunków dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji.

Art. 240 mówi:

ust.1 uPZP:

Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.

ust.2 uPZP:

"Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach".

- co w tym przypadku ma miejsce.

Kryterium pn. "Analiza ryzyk i zagrożeń związanych z realizacją usługi ochrony mienia na Lotnisku Warszawa-Babice" nie spełnia wymogów o których mowa w art.242 ust. 2 uPZP, dodatkowo nie jest zgodne z art. 240 ust.1 a w szczególności art. 240 ust.2 uPZP.

Na podstawie art.99 uPZP to po stronie Zamawiającego leży opracowanie w odpowiedni sposób Opisu przedmiotu zamówienia mając na względzie potencjalne ryzyka:

Art. 99. 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za

pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wnosimy o zmianę tego kryterium na takie która odpowiada ustawie Prawo zamówień publicznych.

II. Pytania do treści SWZ:

1. Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo w zakresie podjazdów grup interwencyjnych?
2. Czy Zamawiający dopuszcza do realizacji zamówienia pracowników z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności posiadającymi orzeczenie lekarskie dopuszczające do pracy w ochronie?
3. Czy pracownicy skierowani do ochrony fizycznej na posterunkach mają posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej?
4. Czy patrol interwencyjny na wezwanie może składać się z dwóch kwalifikowanych pracowników ochrony ze środkami przymusu bezpośredniego bez broni palnej?
5. Czy do wykazu sprzętu Wykonawcy muszą dołączyć karty katalogowe produktów?
6. Wnosimy o potwierdzenie, że dla czujników/punktów systemu kontroli obchodów Wykonawcy nie muszą przedstawiać kart katalogowych.
7. Czy wykazywany sprzęt musi być fabrycznie nowy?

Odpowiedzi:

W zakresie kryterium oceny ofert:

Kryterium jest zgodne z publikacją opracowaną przez Urząd Zamówień Publicznych i udostępnioną na stronie <https://www.gov.pl/web/uzp/pozacenowe-kryteria-oceny-ofert>.

Kryterium to zalicza się do kryterium jakościowego i wchodzi w zakres Koncepcji realizacji zamówienia. Na jej podstawie dokonuje się oceny stopnia zrozumienia istoty zamówienia, zapewnienia odpowiedniej jakości i dotrzymania terminów realizacji.

Analiza ryzyk i zagrożeń jest jednym z elementów Koncepcji realizacji zamówienia.

Zarówno w treści umowy jak i OPZ istnieją obszary, w których potencjalnie mogą wystąpić ryzyka związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Zadaniem Wykonawcy jako profesjonalisty działającego na rynku usług będących przedmiotem zamówienia jest ich identyfikacja i analiza wraz ze wskazaniem działań (które podejmie Wykonawca), zmierzających do minimalizacji ryzyk oraz zagrożeń mogących mieć negatywny wpływ na prawidłowe wykonywanie umowy.

Z tego kryterium korzystali tacy Zamawiający jak np.: PARP, Ministerstwo Infrastruktury.

Zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 roku (str. 580, str. 749):

Katalog kryteriów jakościowych zawarty w art. 242 ust. 2 Pzp jest otwarty, tzn. wymienione w nim kryteria mają wyłącznie charakter przykładowy. W konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może skorzystać z kryteriów wymienionych przykładowo w Pzp, jak również może zastosować sformułowane przez siebie, niewystępujące w ustawie kryteria jakościowe. Ważne jest, by wybrane kryteria były związane z przedmiotem zamówienia i umożliwiały zamawiającemu wybór najkorzystniejszej oferty. Takie same zasady stosowania kryteriów oceny ofert obowiązują w postępowaniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, ale nieco inny jest katalog przykładowych kryteriów oceny.

Zastosowane kryterium nie uniemożliwia zainteresowanym podmiotom wzięcia udziału w postępowaniu.

Wykonawca, który nie sporządzi analizy ryzyk lub przedstawi mniej niż 3 ryzyka, może tak skonstruować pozostałe oceniane elementy oferty, by jego oferta była nadal konkurencyjna.
Zamawiający nie odrzuci oferty za brak analizy ryzyk.

Sama istota ustalania kryteriów oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opiera się bowiem na założeniu, że każdy Wykonawca zaoferuje wykonanie przedmiotu zamówienia na warunkach, które odpowiadają zasadom oceny ofert w większym bądź mniejszym stopniu. Dopiero stosunek jakości do ceny lub kosztu decyduje o tym, czy złożona oferta jest najkorzystniejsza, czy też nie. (Sygn KIO 2201/21).

Zamawiający nie ma swobody w przyznawaniu punktów. Zamawiający w SWZ opisał precyzyjnie sposób oceniania oraz sytuacje kiedy Wykonawcy otrzymają zero i kiedy maksymalną liczbę punktów.

Jeżeli, któryś zapis zawarty w SWZ w zakresie kryteriów jest dla Wykonawcy nie zrozumiały winien on zwrócić się do Zamawiającego z prośbą o jego wyjaśnienie.

Ad. 1. i 4.

Zamawiający nie przewiduje ani nie wymaga dysponowania patrolem grupy interwencyjnej.

Pytanie dotyczące podwykonawcy w tym zakresie jest bezzasadne.

Pytanie dotyczące personelu patrolu grupy interwencyjnej jest bezzasadne.

Zamawiający wymaga tylko, aby jeden z posterunków znajdujący się na terenie Lotniska był patrolem zmotoryzowanym, ale posterunek ten nie ma nic wspólnego z grupą interwencyjną.

Podwykonawca jest dopuszczony tylko dla czynności montażu/instalacji systemu monitoringu.

Ad. 2.

Zgodnie z treścią OPZ pkt. 18 (str. 4 OPZ) Zamawiający nie dopuszcza.

Ad. 3.

Tak, zgodnie z zapisami SWZ – rozdział IV, ust. 1 pkt 4) lit. b) (str. 7 SWZ).

Ad. 5. i 6

Zamawiający nie wymaga dołączenia do oferty kart katalogowych produktów.

Do oferty muszą być dołączone w szczególności: formularze cenowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz analiza ryzyk (jeżeli Wykonawca, chce uzyskać dodatkowe punkty w kryteriach) zgodnie z rozdziałem IX ust. 9 i 13 SWZ.

UWAGA: Analiza ryzyk oraz przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu.

Ad. 7.

Tak

Wykazywany sprzęt, (który Wykonawca zamontuje i będzie używał na lotnisku) winien być fabrycznie nowy.



Termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Wykonano w 1 egz.:

Zamieszczono na platformie zakupowej

Oryginał pisma u nadawcy.

opr./wyk. Anna Liersch-Bryzek

2 up. Dyktando
GŁÓWNY KSIĘGOWY
Centrum Usług Logistycznych
Jarosław Kalisz